

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا (حدیث شریف)
 جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کا کوئی اور بھی حصہ نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی (حدیث رسول)

أَحْسَنُ الْكَلَامِ

فِي

تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

جلد دوم

”جس میں اہم کے نیچے سورہ فاتحہ پڑھنے کو رکھ کر اور ضروری ٹکڑے والے فرقہ کے پیش کردہ نقلی اور عقلی دلائل پر روایت و روایت سیر حاصل کیا گیا ہے۔ اور یہ امر واضح تر براہین سے ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عباد بن الصامت وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جس میں فصلاً عما یتیسر اور ما زاد کی زیادتیاں لاء و لاء الامام کی استثناء بھی مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے، خصوصاً وہ روایات جن میں خلعت الیم کی قید اور الا بفاتحة الكتاب کی استثناء موجود ہے وہ تمام ضعیف کمزور اور معقول ہیں نیز حضرات صحابہ کرام اور تابعین وغیرہم کے آثار کا پس نظر بھی اسکا کیا گیا ہے اور موافقت غیر الکلام کے اعتراضات کا آنا بانا بھی پیش نظر رکھا گیا ہے۔“

تالیف

ابو الزہاد محمد سرسبز از خان صفدر، گوہر النولہ

فہرست مضامین حسن الکلام (جلد دوم)

۲۰	تخصیص کن کن دلائل سے ہو سکتی ہے؟	۵	پیش لفظ
۲۲	چوتھا جواب مذکور کے اس سے جو امت کے نزدیک متشبیہ ہے۔	۷	پہلا باب قرآنی استدلالات
۲۶	مذکور کے بارہ میں حضرت امام بخاریؒ کی دلیلوں کا حال	۸	پہلی آیت اور اس کا جواب
۲۷	پانچواں جواب اس روایت کے مرکزی لفظ بھی	۱۰	دوسری آیت اور اس کا جواب
۲۷	اس حدیث کو صرف منفرد کے حق میں سمجھتے ہیں	۱۳	تیسری آیت اور اس کا جواب
۵۰	اس روایت کا چھٹا جواب فریق ثانی کو امام کے پیچھے جہت قرأت کرنی چاہیے کیونکہ حضرت عبادہؓ ایسی ہی پاک کرتے تھے	۱۳	چوتھی آیت اور اس کا جواب
	دوسری روایت	۱۷	دوئمرا باب مرفوع روایتیں
۵۱	حضرت ابو ہریرہؓ کی مندرجہ والی روایت اور اس کا جواب	۱۷	پہلی روایت
۵۲	علاء بن عبد الرحمنؓ محدثین کی نگاہ میں؟	۱۸	حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث
۵۵	لفظ مندرجہ اور غیر تمام کیفیت کو نہیں چاہتا		اس روایت کا پہلا جواب حرف منہ
۵۸	قرآن فی النفس کا اطلاق ترمذی پر بھی صحیح ہے	۲۳، ۲۲	معلوم میں نص قطعی نہیں ہے۔
۶۱	فی نفس کے معنی اکیلے کے بھی آتے ہیں۔		تو لغت خیر الکلام کے اعتراضات اور ان کے جوابات
۶۳	احادیث خداج کی بحث	۲۴	اس روایت کا دوسرا جواب کہ اس روایت میں قصاعدہ ما قیسرہ امعا زاد کی زیادہ بھی ہے
۶۳	حضرت عائشہؓ کی روایت اور اس کا جواب	۲۸	قصاعدہ سے انکار کی دلیلیں اور ان کے
۶۴	حضرت ابن عمرؓ کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	ممکنہ جوابات
۶۵	حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی روایت اور اس کا جواب		اس روایت کا تیسرا جواب بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور محدثین کی تصریح ہے کہ یہ روایت صرف منفرد کے حق میں ہے
		۴۰	اس تخصیص پر ایک اعتراض اور اس کا جواب

۹۹	دوسری روایت اور اس کا جواب	۶۶	حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت اور اس کا جواب
۹۹	تیسری روایت اور اس کا جواب	۶۷	حضرت ابو امامہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۰	تیسرا جواب نافع و مجمل ہے	۶۷	ایک دیہاتی (گنوار) کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۱	نافعؓ کی جہالت پر کلام اور اس کا جواب	۶۸	حضرت ہزاعؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۸	چوتھا جواب یہ روایت مضطرب ہے	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۹	رفع اضطراب کی کوشش اور اس کا جواب	۶۸	اصل روایت میں الاوراء الامام کی استثنائی موجود ہے
۱۱۰	پانچواں جواب یہ روایت موقوف ہے	۷۰	لفظ کل کی تحقیق
۱۱۱	چھٹا جواب الامام القرآن کی جملہ روایتیں ضعیف ہیں	۷۶	تیسری روایت
۱۱۲	ساتواں جواب لفظ خلف الامام مدح ہے	۷۶	پہلا جواب اس میں محمد بن اسماعیل ضعیف ہے
۱۱۵	امام ترمذیؒ کی تحسین کا جواب	۸۳	امام بخاریؒ کی تشریح کا جواب
۱۱۵	امام حاکمؒ کی تصحیح کا جواب	۸۴	امام شعبہؒ کی تشریح کا جواب
۱۱۶	امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	امام احمدؒ اور ابن مدینیؒ وغیرہ کی طرف اس کی تشریح کی نسبت غلط ہے
۱۱۶	امام خطابیؒ کی تصحیح کا جواب		علماء احناف نے اذان انصاف سرقر اور تجلیل افطار میں اس سے استدلال نہیں کیا
۱۱۶	مولانا عبدالحیؒ کی تصحیح کا مقام		
۱۱۷	امام بیہقیؒ کی تصحیح کا حال	۸۶	
۱۱۷	انھوں نے جواب بہت صحت و صلب الامام کا مطلب کیا ہے؟	۸۶ تا ۹۱	ان مسائل میں احناف کے دلائل کیا ہیں؟
۱۲۰	نواں جواب اگر بالفرض فائزہ کا پرھنا ثابت بھی ہو جائے تو اس سے لزوم اور وجوب ثابت نہیں ہو سکتا	۹۲	ابن اسماعیلؒ کی تحدیث ہے کا رہے
۱۲۱	چونہی روایت	۹۲	اس کی متابعت میں پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۲	اور اس کا جواب	۹۳	دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۳	عن رجل من الصحابة کی مذکا حال	۹۴	تیسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۴	صحیح حدیث کی تعریف کیا ہے؟	۹۵	چوتھی روایت اور اس کا جواب
۱۲۵	عبارت فائزہ خلف الامام سے ذات رسول پر حرف آتا ہے	۹۵	پانچویں روایت اور اس کا جواب
۱۲۶	پانچویں روایت	۹۶	دوسرا جواب مجمل اس سے تیسرا اور وہ معیاری قدر بھی نہ تھے
		۹۸	انکی متابعت کی پہلی روایت اور اس کا جواب

۱۵۸	صحابہ کرام الیہ نہیں کرتے تھے	۱۲۷	اور اس کا جواب
۱۵۹	آثار حضرت تابعین وغیرہم	۱۲۹	چھٹی روایت
۱۶۰	حضرت سحاح کا اثر اور اس کا جواب	۱۲۹	اور اس کا جواب
۱۶۰	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	ساتویں روایت اور اس کا جواب
۱۶۱	حضرت حسن بصری کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۱	تیسرے باب آثار صحابہ و تابعین وغیرہم
۱۶۱	حضرت امام شعبی کی برسل روایات کا حکم	"	حضرت عمرہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۲	حضرت امام ابوہاشم کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۲	حضرت علی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۳	حضرت مجاہد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۷	حضرت ابی بن کعب کا اثر اور اس کا جواب
"	حضرت قاسم بن محمد کا اثر اور اس کا جواب	۱۴۰	حضرت ابن مسعود کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۴	فریق ثانی کی پیش کردہ روایتیں اولیں کا جہور اہل اسلام کے رد کے قابل	۱۴۱	حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	چوتھا باب قیاسی دلائل	۱۴۲	حضرت ابوسعید الخدردی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	پہلی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۲	حضرت انس بن مالک کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۶	دوسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت عبداللہ بن عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۷	تیسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۴	جابرہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۸	چوتھی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۶	حضرت ابن عباس کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۹	فریق ثانی کے مخلصانہ اپیل	۱۴۹	حضرت ابوالدرداء کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۰	حضرت عمران بن حصین کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۱	ان کی مسلم وغیرہ کی روایت کا مطلب ؟
		۱۵۲	حضرت ہشام بن عمار کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۲	حضرت معاذ بن جبل کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۳	حضرت ابن عمر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۵	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۶	حضرت عبادہ بن جریج کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۷	جمعی نمازوں میں صرف حضرت عبادہ ہی
		۱۵۸	ام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے دیگر حضرات

پیش لفظ

”احسن الکلام“ کے حصہ اول میں جمہور اہل اسلام کے اس دعویٰ کو قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور دیگر فقہاء اور محدثینؓ کے اقوال سے نیز بعض عقلی و تجربی اور قیاسی دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ مبرہن کیا گیا ہے کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرنی جائز نہیں ہے اور متعدد صحیح احادیث اور آثار صحابہ کرامؓ سے امد القرآن اور فاتحۃ الکتاب کے خاص الفاظ بھی عرض کر دیے گئے ہیں اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور یہ کہ جمہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا شاذ، منکر اور خلاف اجماع ہے۔ اب اس حصہ میں قرنی ثانی کی طرف سے پیش کردہ استدلال اور دلائل کا معیار اور ان کا پس منظر عرض کرنا ہے اور انصاف و دیانت سے یہ بات بعید ہے کہ ہم ان کے دلائل سے چشم پوشی کرتے ہوئے آگے نکل جائیں اور ان کو ہر یہ قارئین کرام نہ کریں، بلکہ ان کی طرف سے بطور وکیل اور ہی خواہ کے جوہر نکالیں۔ انہوں نے پیش نہیں کی لیکن ان کی دلیل بن سکتی ہے اس کو بھی نقل کر دیا گیا ہے، اور ان کے تمام تیش کردہ دلائل اور براہین کے صحیح محال عرض کر دیے گئے ہیں اور حوالے بھی ساتھ ہی نقل کر دیے گئے ہیں تاکہ ایک طرف ان کو اصل عبارت اور مضمون کی طرف مراجعت کرنا دشوار نہ ہو اور دوسری طرف شاید انسان عبد الاحسان پر نگاہ کرتے ہوئے وہ کچھ نرم بھی ہو جائیں اور ساری دنیا کو چیلنج نہ کرتے پھریں۔

مری قدم سے ہوا ہے مہرباں دوست

مرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں

چونکہ فریقِ ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے اس لیے اگر ہم سے کسی دلیل کی گرفت میں کوئی سختی ہوگئی

تو محذور تصور کیجئے کیونکہ الیادی اظلم ما لم یعتقد المظلوم کے پیش نظر ہم مظلوم ہیں اور

ان لصاحب الحق مقالا ارشاد نبوی ہی تو ہے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ عومض و معاوضہ گمہ نذر و اور

حق الوسع اس پر خطر وادی سے دامن بچا کر نکلنے کی کوشش کی جائے گی۔ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحکمہ

پہلا باب

فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکا ہے اور باطل ہے۔ انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جیسے ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے متعدد صحیح روایتیں پیش کی ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن الیہ کا شان نزول نماز ہے اور اس پر اجماع بھی ہے اسی طرح فریق ثانی بھی کہ از کم کسی ایک ہی صحابی سے بسند صحیح یہ روایت نقل کر دیا کہ فلاں آیت کا شان نزول یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح بلکہ ضروری اور واجب ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازمی ہے اور اس کے بغیر اس کی نماز کالعدم ہے بیکا ہے، اور باطل ہے مگر یقین کیجئے کہ دنیا کے کسی اسلامی کتب خانہ میں کوئی ایسی اسلامی کتاب موجود ہی نہیں ہے جس میں کسی صحابی سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہو کہ فلاں آیت اس بات سے نازل ہوئی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے ورنہ نماز باطل اور کالعدم ہوگی یہ ہے اصل من مبادیہ ازنی کا صحیح مقام مگر یہ معلوم فریق ثانی اس سے کیوں انھاض کر جاتا ہے بلکہ کوئی خوش نصیب اور زندہ دل غیر مقتدہ جاتی جو یہ مطالبہ پورا کرتے اور جیسے ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے مفسر قرآن صحابہؓ سے صحیح اسانید کے ساتھ آیت کا شان نزول بیان کیا ہے ایسا ہی وہ بھی کسی ایک صحابی سے آیت کا شان نزول نقل کرے (دیدہ باید) باقی العامی چلیج کا عجب تو راقم الحروف کثیر العیال اور مفلوک الحال آدمی ہے۔ نہ مال ہے اور نہ لاف و گزاف اور ڈھینگیں مارنے کی عادت ہے۔ دلائل آپ کے سامنے ہیں جو بیان کر دیے گئے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ کہ ایسی کوئی آیت فریق ثانی پیش نہیں کر سکتا جس کا حضرات صحابہؓ

اور تابعین سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ نشان نزول یہ ثابت ہو چکا ہو کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے پھر بھی مجوزین قرأت خلف الامام نے قرآن کریم کی آیات سے اس مدعی پر استدلال و احتجاج کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ ہم ان کے قرآنی استدالات نقل کر کے ان کا صحیح محل عرض کرتے ہیں اور فرقی ثانی کی خامی بھی عرض کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ زیر بحث کا کوئی پہلو نشہ نہ رہے اور حق بات بھی سامنے آجائے۔

پہلی آیت: حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہر نمازی اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور قرأت نماز کا ایک حصہ ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بعض نماز تو خود مقتدی ادا کرے اور بعض (یعنی قرأت سورۃ فاتحہ) اس کا امام ادا کرے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَنْ لِّیْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلٰہَ مَاسَعٰی (پہلی سورۃ نجم، رکوع ۲) اور یہ کہ آدمی کو وہی ملتا ہے جو اس نے کیا۔

اور اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے لَتَجْزِیَ کُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعٰی (پہلی سورۃ طہ، رکوع ۱) تاکہ بدلے میں ہر شخص کو جو اس نے کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کی قرأت صرف اس کے لیے ہے اور مقتدی کو الگ سورۃ فاتحہ پڑھنی ہوگی۔ (محصلہ کتاب القرآن ص ۵۵) اور یہی کچھ تھوڑے بہت تغیر کے ساتھ خیر الکلام ص ۹۱ میں لکھا گیا ہے۔

جواب: یہ استدلال محض باطل ہے اولاً اس لیے کہ کسی صحابی یا تابعی سے بندہ صحیح ثابت نہیں کہ ان آیتوں کا شان نزول قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان سے ثابت ہے اور نہ ان آیتوں میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کا اور امام و مقتدی کا کوئی لفظ ہی موجود ہے اس لیے دعویٰ کا دلیل سے معمولی سا تعلق بھی نہیں ہے، بلا شک قرآن کریم کی کوئی آیت اور حکم شان نزول پر بند نہیں اور قرآن کریم قیامت تک اقوام عالم کے لیے دستور ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کے استدلال پر کوئی ایسی آیت پیش کی جائے جس سے نہ تو حضرات صحابہ کرام نے وہ مسئلہ سمجھا ہو۔

اور نہ تابعین نے اور نہ وہ مسئلہ اس کا شان نزول ہو تو یقیناً وہ کٹھ ہوگا۔ مولف خیر الکلام اس نقطہ کو نہیں سمجھے یا بالکل بی گئے ہیں۔ وثانیاً پہلے تو قرأت کا فریضہ صرف امام پر ہے مقتدی پر نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بقول مولف خیر الکلام فیض الباری کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت ہے لیکن امام اس کا متحمل ہے تو کیا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک امام کا سترہ اور غیر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ یہ کہنا کہ اسی طرح جماعت کی

صورت میں امام کے آگے سترہ کا کفایت کرنا اس لیے نہیں کہ امام کا سترہ مقتدی کو کفایت کرتا ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ جیسے استقبال کعبہ مقتدی کا فعل ہے اور وہ ہر نمازی سے مطلوب ہے اسی طرح نمازی کے آگے سترہ کا ہونا ہر نمازی سے مطلوب ہے اگر ایک نمازی ہو تو اس کے آگے ہو اگر جماعت نماز پڑھے تو امام کے آگے ہو جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح سترہ اگرچہ ایک ہے مگر سب کا ہے نہ خاص امام کا نہ خاص مقتدی کا اور خیر الکلام ص ۶۵ (محصلہ) ان کے لیے سووندہ نہیں بلکہ نری دفع الوقتی ہے۔ اذلا اس لیے کہ سترۃ الامام سترۃ لمن خلفہ (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱) ایک مسئلہ قاعدہ ہے پھر اس کا انکار کون تسلیم کرے؟ وثانیاً یعنی یہی دلیل بسلسلہ قرأت ہماری طرف سے سمجھے کہ منفرہ ہو تو اس پر قرأت لازم ہے جماعت کی نماز ہو تو امام کی قرأت مقتدی کے لیے ہے جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی ایک ہے مگر سب کی ہے نہ خاص امام کی نہ خاص مقتدی کی جیسے مذکورہ دلیل میں باوجودیکہ سترہ امام کے آگے ہے مگر سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی بظاہر امام کر رہا ہے مگر سب کی ہے جیسے نمازی سے مطلوب یہ ہے کہ سترہ اس کے آگے کی جانب ہو یہ مطلوب نہیں کہ ہر نمازی اس کو گاڑے اسی طرح قرأت میں بھی یہی مطلوب ہے کہ آگے امام قرأت کرے اور مقتدی نہیں نہ یہ کہ سب مقتدی قرأت کریں۔ اور کیا ہمیری نمازوں میں امام کا ہر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ اور کیا مازاد علی الفاتحہ میں امام کی قرأت مقتدیوں کو کفایت نہیں کرتی؟ دوسری باتوں میں نیابت اور کفالت کا مسئلہ تراگ رکھنا فرض نماز میں یہ آیتیں امام بیہقی کے مخالف پڑتی

بخاری اور مجمل کے وقت تک کے سلسلے میں نیابت فذین اللہ حق بالافتقار کے تحت مجبوراً لاسکتا ہے اور من مات وعلیہ صوم مسلم عنہ ولیک پر فرق ثانی کا خاصا امر ہے وصلی ذریعہ نکاح اور طلاق وغیرہ میں وکالت و نیابت امام بیہقی کے قاعدہ کے تحت پڑتی ہے اور بالی علیہ الصیال ثواب میں تمام اہل السنۃ کا اتفاق ہے (دیکھئے نووی ص ۲۲۴ و شرح فقہ کبیر ص ۱۵۸) اور سیرین حدیث کا ایصال ثواب کا انکار پر ان آیتوں کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ میت چھٹی زندگی میں کوشش کر کے علم حاصل کیا، اشادی کی اور ولادت پیدا ہوئی، انکسوں کی اعانت کی اچھے اخلاق سے بہتو کہہ کے لوگوں کو اپنا گرویدہ بنالیا اسکی وفات کے بعد لوگوں نے اسکو ایصال ثواب کیا تو اسکو اپنی ہی کوشش کا ثمرہ اور چل ملاوان لیکر لے لیا لکن لا یستحق الا ما سعى لہذا یہ آیتیں ایصال ثواب کی دلیل ہیں نہ کہ انکار کی (دیکھئے کتاب اللزج ص ۱۵۸) حافظ ابن العزیم و شرح تھبیدہ الطحاوی ص ۲۸۲ وغیرہ جن سنی قسم کے لوگوں نے اس آیت کریمہ کو ایصال ثواب کا انکار کے لیے حجت گردانے انکو مسلم ہونا چاہیے کہ تو انسرا ان کے خلاف جاتی ہے لیکن ہر بات میں غم تو تسلیم شرط ہے جو غم سے محروم ہو تو تسلیم کے لیے آمادہ نہ ہو اس کو جہاد لائل سے کیا غارتہ حاصل ہو سکتا ہے۔

ہیں۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منافق علی الفاتحہ اور ہر مقتدی پر ہے ہی نہیں یہ امام کا فریضہ ہے۔
(محصلاً ص ۶۷) ہمیں ضرور نہیں کیونکہ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآنہ امام کا فریضہ ہے مقتدی کا فریضہ صرفت
استماع والقصات ہے۔ رہا ان آیتوں کا مطلب تو بالکل واضح ہے کہ توحید و رسالت اور معاد وغیرہ
کے بنیادی عقیدوں اور اصولی امور میں جہاں کسی دوسرے کی نیابت اور وکالت کام نہیں آسکتی وہاں ہر ایک
کو اپنا عقیدہ اور عمل ہی کام آئے گا وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ اور جہاں نیابت اور وکالت
درست ہے، تو وہاں بھی اصل اور مکمل کی محنت اور مشقت کا فرما ہے کہ اُس نے اپنا مناسب اور وکیل
مقرر اور انتخاب کیا ہے اور اس کو اپنی ہی کوشش اور سعی کا نتیجہ ملتا ہے عام اس سے کہ اس کی سعی
بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ وہ اس کا موجب ہو یا عامل، داخلی ہو یا سبب، علت سبب کی ایک ہے۔

دوسری آیت ۱۔ امام بیہقی اور مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
وَأَذْكُرْكُم فِي نَفْسِكُمْ تَعْرَعَوْا وَخِيفَةً وَأَنْ الْجَهْدُ مِنَ الْقَوْلِ بِالْعُدُوِّ وَالْأَصْبَالِ وَلَا تَكُنْ مِنَ الْغَافِلِينَ (پہ ۱۱ اعراف ۲۴۱)
اور یاد کرتا رہے اپنے رب کو اپنے دل میں گونگاتا ہوا اور
ڈرتا ہوا اور ایسی آواز سے جو کہ پکار کر بولنے سے کم ہو
صبح کے وقت اور شام کے وقت اور مت رہ بے خبر۔

ان اکابر کا کہنا ہے کہ یہ آیت امام اور مقتدی کو نیز جہری اور ستری تمام نمازوں کو شامل ہے اور
سورۃ فاتحہ وغیرہ فاتحہ کی قرأت کو عام ہے، اس سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی
پانے دل میں آہستہ آہستہ قرأت کرنا صحیح ہے اور امام بیہقی اپنی سند کے ساتھ یہی مطلب اس آیت
کا حضرت زید بن اسلمؒ سے نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ علما تابعین میں بڑے پایہ کے مفسر تھے۔
(محصلاً کتاب القراءۃ ص ۱۱۷ و اعلام الاعلام ص ۱۹) اور حافظ ابن تیمیہؒ نے ستری نمازوں میں امام
کے پیچھے قرأت کے جواز میں یہ آیت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ص ۱۳۹) اور مولف خیر الکلام
نے بھی اس استدلال کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۶۸)

جواب ۱۔ اس آیت سے امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کرنا باطل ہے اولاً
اگر واقعی اس آیت سے یہ مسئلہ ثابت ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ
اور جمہور سلف و خلفؓ پر یہ مطلب ہرگز مخفی نہ رہتا چونکہ یہ تفسیر صحیح حدیث اور حضرت ابن مسعودؓ اور ابن
عبسؓ کی صحیح تفسیر کے (جس کا حوالہ کے ساتھ ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے) مخالف ہے اس لیے

یہ قابل قبول نہیں ہے لہذا اس کی صحت میں کلام ہے وثانیاً نہ اس آیت میں اہم کا لفظ ہے اور نہ مقتدی کا نہ قرأت کا اور نہ سورۃ فاتحہ کا مطلق ذکر کو خود سامنے قیود میں جکڑنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ؟ علاوہ انہیں اگر آیت کا عموم ملحوظ رکھا جائے تو کیا فریق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور قرأت کو مقتدی کے لیے تسلیم کرے گا ؟ اگر نہیں تو کیوں ؟ جو جواب وہ غیر سورۃ فاتحہ کا دے گا۔ فہو جواب عن الغائۃ اور اہم سیو علیٰ تے نتیجۃ الفکر میں لکھا ہے کہ اس آیت میں ذکر سے قبلی ذکر مراد ہے زبان سے پڑھنا مراد ہی نہیں (کذا فی لدلیل الملبین ص ۳۶) لہذا یہ ہمیں مضر نہیں ہے کما لا یخفی۔ وثالثاً اگر واقعی یہ آیت تمانہ کے بارے میں ہے تو اس سے صرف اہم مراد ہوگا نہ کہ مقتدی کیونکہ اذبح اور ذبک ولہ تکلیف میں مفرد صیغے اس پر دلالت کرتے ہیں اور اس سے پہلی آیت فاستمعوا لہ والنصوا اور لعلکم من رحمون میں مقتدیوں کو خطاب کیا کیونکہ یہ تمام جمع کے صیغے ہیں جو تقابل کی صورت میں بیان ہوئے ہیں محض مفرد ہی نہیں جس سے جمع بھی مراد ہو سکتی ہے جس طرح دکتوری میں ہے جس سے موافق خبر الکلام کو مغالطہ ہوا ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ اہم کو تشری نمازوں میں اپنے دل میں قرأت کرنی چاہیے اور مقتدیوں کو استماع اور انصات کرنا ہوگا اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع اور ہے اور سماع اور، بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت اور صحیح حدیث اس مطلب کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء میں حضرات صحابہ کرام کو بلند آواز سے قرأت کر کے نماز پڑھایا کرتے تھے، مشرکوں نے آپ کو اور قرآن کریم دجبریل علیہ السلام کو سب دشتم کا نشانہ بنایا، آپ نے بحالت امامت اتنی آہستہ قرأت شروع کر دی کہ مقتدی نہیں سن سکتے تھے اللہ تعالیٰ کا یہ حکم نازل ہوا۔

وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تُخَافُ مِنْهَا
وَاتَّبِعْ بَيْنَ ذَلِكَ مَبِیْثًا (رپ، یعنی اسراشل، ۱۲) سے اس کے بیچ میں راہ۔

اور انہیں کتابوں میں اس آیت کا مفہوم اعتدال فی الدعاء بھی مذکور ہے (بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۲ والیو عونہ جلد ۲ ص ۱۲۳) ولایعیا حافظ ابن کثیر کے حوالے سے پہلے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ مقتدیوں کے لیے اس آیت سے قرأت کرنے کا اثبات (بعید منافہ للانصات المأمور بہ) (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۲) بعید ہے اور انصات کے بالکل مخالفت

ہے جس کا مقتدیوں کو حکم ہے بہر حال اس آیت کے مقتدیوں کے لیے نفس قرأت پر استدلال کرنا انصاف سے بعید اور حکم خداوندی کے سرسری مخالف ہے چہ جائیکہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کا حکم اس مقتدیوں کے لیے ثابت ہو سکے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۶۹ میں بحوالہ تفسیر نیشاپوری یہ لکھا ہے کہ آہستہ پڑھنا انصاف کے منافی نہیں۔ لیکن ہم پہلے بحوالہ کتب لغت عرض کر چکے ہیں کہ آہستہ پڑھنا بھی استماع و انصات کے بالکل منافی ہے، اسی حضرت زید بن اسلم کی تفسیر تو وہ درایت و مدایت قابل توجہ نہیں ہے درایت تو آپ حافظ ابن کثیر کے حوالے سے سن ہی چکے ہیں اور خود حضرت زید بن اسلم سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی تفسیر منقول ہے چنانچہ امام ابن قدامہ لکھتے ہیں۔ وفسال زید بن اسلم والوالعائیۃ کانوا یقرؤن خلف الامام فخلت واذا قرئی القرآن الا (معنی جلد امثلہ) زید بن اسلم اور ابو العائیہ فرماتے ہیں کہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اس پر یہ آیت واذا قرئی القرآن الایۃ نازل ہوئی۔ اور روایت بھی یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد العزیز بن محمد ہے گو وہ ثقہ ہے لیکن ابو زرعہ اس کو مستثنیٰ الحفظ سے اور امام احمد اور ابن حبان اس کو غلطی سے اور ابن سعد ان کو یغلط سے اور ساجی ان کو کشید الوهم سے تعبیر کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۲۵۴) کیا معلوم کہ حضرت زید بن اسلم نے اس آیت کی کیا تفسیر بیان کی تھی اور راوی مذکور کی غلطی اور وہم سے وہ کیا سے کیا ہو گئی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۶۹ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بنا پر مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے امام ابو زرعہ، امام احمد، امام ابن حبان وغیرہ کیا انہ جرح و تعدیل نہیں؟ اور معتبر کتب رجال میں ان کے اقوال کیا بلا سند ہیں؟ جب مستثنیٰ الحفظ وغیرہ کی جرح امام ابو حنیفہ وغیرہ پر ہو تو وہ مؤلف مذکور کے نزدیک معتبر ہو اور یہاں مردود ہو آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اور ائمہ جرح کے اقوال کے مقابلہ میں اہل کمال کچھ باتیں کون سنتے؟ باقی آیت کا مطلب بالکل عیاں ہے جو خلقا اللہ تعالیٰ کے ذکر، یاد اور دعا پر مشتمل ہے جیسا کہ دو سکر مقام پر ارشاد ہوتا ہے ادْعُوا رَبَّکُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْیَةً۔ (پ، اعراف) پکارو اپنے رب کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے اور ایک مقام پر یوں ارشاد ہوتا ہے۔ تَدْعُوْنَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْیَةً (پ، انعام، ۸) پکارتے ہو تم اس کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ خود بنفس نفیس تحریر فرماتے ہیں کہ دعائیں سنت

طریقہ یہ ہے کہ اہمیت دعا کی جلتے جیسے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **وَادْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ الْيَتِرَ** (فناوی جلد ۱ ص ۱۶۶) خدا مٹا کر یہ ہے کہ اس آیت کو مقتدیوں کی قرأت (خصوصاً قرأت فاتحہ) پر دلیل بنانا اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی تمام دلائل کے سراسر مخالفت ہے۔ الغرض اس سے مراد ذکر اور دعا ہے کہ خطاب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے مگر حکم امت کو ہے گفتہ آید در حدیث دیگر ال۔

تیسری آیت :- مولوی محمد صادق صاحب و خطیب جامع المحدث قلعہ دیدار سنگھ شجاع گوہر الہی لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **وَلَا تَنْزِدُوا إِلَهُي وَإِنَّهُ إِخْوِي (پہا۔ بنی اسرائیل ۲۱) اور** کسی پر نہیں پڑتا بوجہ دوسرے کا۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ مقتدیوں کو کفایت نہیں کر سکتی کیونکہ ایک آدمی کا بوجہ دوسرے کیسے اٹھا سکتا ہے؟ (بحوالہ ازالہ ستر ص ۵۸) مولفہ جناب مولانا قاضی نور محمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۱ء۔

جواب :- یہ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اولاً حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کو جواز قبیل عبادت ہو ورنہ ہرگز نہیں کہا جاتا اگر کہیں قرآن اور حدیث میں وذر کا لفظ کسی عبادت پر اطلاق کیا گیا ہو تو پیش کریں ورنہ (سودہ) فاتحہ کو وذر بنانے سے شرمائیں (لفظ ازالہ ستر ص ۶۱) وثانیاً کیا سورۃ فاتحہ ہی وذر ہے یا ما زاد علی الفاتحہ قرآن کریم کی ایک سو تیرہ سورتیں بھی وذر ہیں تو صرف فاتحہ کی تخصیص کیوں کی گئی ہے؟ اور ان میں امام کیوں کفایت کر جاتا ہے؟ اور اگر وہ وذر نہیں تو کس منطق کے رُوسے وثالثاً جمعی نمازوں میں جہر اور سترہ وغیرہ وذر کو امام کیوں اٹھا لیتا ہے کیا ان میں وذر والا فلسفہ اپنا کام نہیں کرتا؟ عجیب بات ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے ایسی سورت (فاتحہ) عطا کی ہے کہ نہ تو تورات و انجیل اور زبور میں ایسی سورت نازل ہوئی ہے اور نہ قرآن کریم میں اس کی مثال موجود ہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۴ ص ۵) و مؤطا امام مالک ص ۲۸ و ترمذی جلد ۲ ص ۱۷۷ و قال صحیح) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اس سورت کو نعمت عظمیٰ بتلاتے ہیں مگر مدعیان عمل بالمحدث اس کو وذر سے

تعبیر کرتے ہیں فوا اسفا۔ آیت کریمہ کا مضموم بالکل ظاہر ہے کہ ہر آدمی صرف اپنا ہی بوجھ اٹھانے کا خواہ وہ اس عمل کا موجب ہو یا مروج عامل بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اپنے ہی کئے کا پھل پائے گا اور وہ معنوی اور منسل جو دوسروں کے گناہوں کو اپنے پیٹے ڈالنے کا معنی ہے اس کو عدالت عالیہ اور سچی سرکار سے گویا یہ خطاب ہوگا۔ ع۔ تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیٹ تو۔ ہاں مگر غلام اور اضلال چونکہ اس کا اپنا عمل ہے لہذا اس کا بوجھ اس پر ضرور پڑے گا اور گناہ کرنے پر اپنے کئے کا خیر پھل پائے گا وہ بری الذمہ نہیں ہوگا۔
 الغرض اہم کے پیچھے مقتدیوں کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ کا اس آیت سے اثبات تحریت قرآن کریم کے مترادف ہے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

چوتھی آیت:۔ مولانا محمد اسماعیل صاحب (خطیب جامع مسجد اہل حدیث گجرانوالہ) فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَمَنْ عَرَّضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا نَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ اَحْمٰی (پہا سورۃ طہ: ۷۷) اور جس شخص نے منہ پھیرا میرے ذکر اور یاد سے تو اس کو ملتی ہے گدازن تنگی کی اور لایں گے ہم اس کو قیامت کے دن اندھا۔

مولانا فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذکر سے مراد اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہے اور جو شخص اس سے اعراض کرتا ہے وہ عذاب خداوندی کا شکار ہوگا۔ (محسلہ اخبار تنظیم ص ۱۰۷ مجریہ ۱۰ ستمبر ۱۹۳۳ء ماخذ از ابن ہان مطبع ص ۱۲)

جواب:۔ فرق ثانی کا دوسرا ہی عجیب آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ روایات اور اجماع امت سے خلف الام کا سلسلہ ہے مگر وہ آیت اُن کے نزدیک کافروں کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور یہ آیت جو بالاتفاق کفار منافقین اور عصاة کے بارے میں نازل ہوئی ہے اس کو وہ مسلمانوں کے بارے میں بتاتے ہیں۔ بعض مفسرین کرام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے۔ کہ معیشۃ ضنک کے یہ معنی ہیں کہ زندگی میں خیر اور بھلائی داخل نہ ہو سکے گویا خیر کو اپنے اندر لینے سے تنگ ہو گئی ہے اور اکثر مفسرین یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور قرآن کریم سے اعراض کرنے والے کافروں اور منافقوں کو اگرچہ مال، اولاد اور دنیا کی ترقی حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن زندگی کا وہ سکون جو خدا تعالیٰ کے احکام ماننے سے ہوتا ہے اس سے وہ محروم ہو جاتے ہیں اور اس دنیائے خاک و گل میں حقیقی امن اور تسلی ہی ان لوگوں کو نصیب ہوتی ہے۔ جو

اللہ تعالیٰ کی یاد سے اپنے دل کو معمور رکھتے ہیں سچ ہے اللہ تعالیٰ کے ذکر سے دل مطمئن ہو سکتے ہیں۔ (۱) البذكر اللہ تطمئن القلب والقلوب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مشیت فتنہ کی تفسیر عذاب قبر سے کی ہے چنانچہ حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا معیشتہ ضنڈہ قال عذاب القبر (مستدرک جلد ۲ ص ۳۸) قال المحاکمہ والذہبی علی شرط مسلم) کہ اس آیت میں معیشتہ ضنڈہ سے عذاب قبر مراد ہے۔ اور امام نزاریؒ نے بھی حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے کہ روایت نقل کی ہے حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسناد جید (جلد ۳ ص ۱۶۹) کہ اس کی سند حید اور عمدہ ہے اب مولانا صاحب ہی ازراہ بزرگی ارشاد فرماتے ہیں کہ کیا ان تمام حضرات کو عذاب قبر ہو گا جن کے حوالے پوری تفصیل کے ساتھ جلد اول میں بیان ہو چکے ہیں جو قرأت خلف اللہام کے قائل نہ تھے؟ اور کیا عذاب قبر مشرکوں، کافروں، منافقوں اور گنہگاروں کو ہو گا یا قرآن کریم اور صحیح احادیث پر عمل کرنے والوں کو جن کا دامن تحقیق اکثر حضرات اصحابہ و تابعین اور جوفقہاء اور محدثین کی محبت سے بھی وابستہ ہے؟ اگر استدلال اسی کا نام ہے تو کیوں نہیں کہا جا سکتا کہ واذا قرأ القرآن الایت اللہ تعالیٰ کا ذکر اور اس کا حکم ہے اور فریق ثانی اس سے لافٹ کر آپ اللہ ان کی منطق کی رو سے وہ معیشتہ ضنڈہ کے مستحق ہیں بلکہ یہ مطلب زیادہ صحیح ہو گا۔ کیونکہ اس کا مطلب ہی صحیح روایات اور اجماع امت سے منہاجم قرأت خلف اللہام ثابت ہو چکا ہے اور من اعرض عن ذکری الایت کا یہ مطلب کہ اس سے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ سے اصرار کرنا ہے نہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے بلکہ کسی بھی مستبر اور مستند مفسر سے یہ ثابت نہیں ہے پھر کیونکہ اس سے قرأت خلف اللہام کی اور خصوصاً امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی اجازت ثابت ہے، مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۸ میں فَاَقْرَءُوا مَا تَتْلُوْنَ، لآیت سے بھی اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے مگر ہم نے جلد اول میں باحوالہ بحث عرض کر دی ہے کہ یہ آیت ہی نماز تہجد سے متعلق ہے نہ کہ مسئلہ خلف اللہام سے حضرات! اسی قسم کی بعض اور آیات بھی فریق ثانی نے اپنے اس دعوے کے اثبات پر پیش کی ہیں مگر اُن کو وہ کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتیں بخلاف اس کے ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ سے نہیں بلکہ ان حضرات صحابہ کرامؓ سے جن کا فن تفسیر میں مقام حضرات خلفاء راشدینؓ سے

بھی بڑھا ہوا ہے صحیح اسانید کے ساتھ ایک آیت کا مطلب اور شان نزول پیش کیا ہے اور حدیث تابعینؓ و مفسرین سے بلکہ اجماع امت سے بھی آیت کی تفسیر نقل کی جا چکی ہے اور فریق ثانی صحابی چھوڑ کسی تابعی سے بھی ابن مسیح کسی آیت کا مطلب نہیں پیش کر سکا صرف تفسیر بالرائے اور سینہ زوری سے کام لیتا ہے۔

فَاللّٰهُ تَعَالٰی الْمُسْتَكِي۔

دوسرا باب

اس باب میں وہ مرفوع روایات اور احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے فریق ثانی نے مقتدی کے یلے امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ کے پڑھنے کا وجوب ثابت کیا ہے اور ہم ان پر روایت اور درایت سنداً اور معنی کلام کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ ان کا یہ دعویٰ اور اس کی دلیل کہاں تک اور کیسے ان کو مضبوط ہے؟ اور دعویٰ و دلیل کی مطابقت کیا ہے؟

پہلی روایت :- حضرت عبادہ بن الصامت کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :- لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ج ۱ ص ۱۲۳) اور مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ کہ جس نے سورہ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوئی۔ چونکہ اس روایت میں مقتدی اور خلف الامام کی کوئی قید مذکور نہیں اس لیے فریق ثانی کو اس حدیث سے استدلال کرنے میں علوم آلی حاجی قرنی اور حضرات محدثین کرام کے مفروض اجماع ایسے خوش کن الفاظ سے مدد لینے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ من عام ہے جس میں اہم مفرد اور مقتدی سب داخل ہیں (ابصار المنہج ص ۱۳ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۷۰ و تحفۃ الاحوف ص ۲۵۷) اور مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل

لے یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۸، ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۲۲، دارمی ص ۱۳۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۹۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۰۸، ابن ماجہ ص ۱۰۸، درقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳، سنن البیہقی جلد ۲ ص ۱۰۸، جزء القراءة ص ۱۰۸، کتاب القراءة ص ۱۰۸، کتاب الاعتبار ص ۱۰۸، مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۰۸ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے یہ روایت متعدد حضرات صحابہ کرام سے لے کر صحیح مردی سے مثلاً حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابرؓ سے صحیح سند سے مرفوع مروی ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کتاب رکب القراءة ص ۲۳۲ کلاہما

بطلیق اسحاق بن بنان الیعدادی (وغیرہ)

کہتے ہیں۔ (تفسیر واضح الیام ۱/۱۷۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ حدیث عام ہے اس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں اہم یا منفرد کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسے یہ حدیث اہم یا منفرد کو شامل ہے۔ اسی طرح مقتدی کو بھی شامل ہے الخ (ص ۷۷)

جواب اول :- بلاشبہ منہ کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن اس روایت سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے (تقریب تمام نہیں نرمی منطقی اصطلاح ہی ملحوظ نہیں کیونکہ) نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الہام کی اور جب تک دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہ ہو کسی بانصاف عدالت میں ایسا دعویٰ ہرگز سموع نہیں ہو سکتا۔ ہا حرف من سے استدلال تو وہ بھی قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ فریق ثانی جیت تک یہ نہ ثابت کرے کہ حرف من تعمیم میں نص قطعی ہے اور کبھی کسی مقام میں تخصیص کے لیے مستعمل نہیں ہوا تو پھر ان کا دعویٰ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے مگر یقین کیجئے کہ اس کا اثبات کار سے دارد یہ صحیح ہے کہ بعض اوقات حرف من عموم کے لیے آتا ہے لیکن بسا اوقات اس میں تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے۔ نہایت اختصار کے ساتھ ہم بعض حوالے درج کرتے ہیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ (پٹ شادی ۱) کہ فرشتے زمین پر بسنے والوں کے لیے طلب مغفرت کرتے ہیں۔ اس آیت میں حرف من ہے اور ظاہر ہے کہ زمین پر بسنے والوں کے لئے فرشتے دعا مغفرت نہیں کرتے بلکہ مومنوں کے لیے طلب استغفار کرتے ہیں جیسا کہ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا (پٹ ۲۴ مومن) کہ فرشتے صرف مومنوں کے لیے مغفرت کی دعا کرتے ہیں نہ یہ کہ ہندو، سکھوں، یہودیوں اور نصرانیوں اور دیگر مشرک قوموں کے لیے خواہ وہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں تو یہاں حرف من تخصیص کے لیے آیا ہے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ عَاَمِنْتُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ اِنْ يَخِيفُ بِكُمْ الْأَرْضَ الْأَيْتِ (پٹ ۲، ملک ۲۰) کیا تم نڈر ہو چکے ہو اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ وہناوے تم کو زمین میں یہاں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد صرف اللہ کی ذات ہے نہ کہ ہر ایک مَن فِي السَّمَاءِ اور قرآن کریم صحیح احادیث اور اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواحِ حق

انبیاء علیہم السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب غصہ غری کے ساتھ بلکہ تمام دیگر مومنوں کی روحیں آسمانوں پر موجود ہیں اور ایک صحیح روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی وہ اولاد جو اہل النار سے ہے پہلے آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام کی بائیں جانب موجود ہے (بخاری میں ۵۱۵۰ مسند ج ۱ ص ۹۲) والیو عوانہ جلد ۱ ص ۱۲۳) اور آسمان پر کوئی چپہ ایسا نہیں جہاں کوئی نہ کوئی فرشتہ عبادت اور سجدہ میں مشغول نہ ہو (مسند ج ۳ ص ۵۴) قال الحاکم والذہبی علی شرطہما

۳۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَمْ اَمْنَعُ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ اَنْ يُرْسِلَ عَلَیْكُمْ حَاصِبًا (پہ ۲، ملک ۲۰) کیا نذر ہو چکے ہو تم اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ برسائے تمہارے اوپر پتھروں کا مینہ اس آیت میں بھی حرف متن ہے مگر مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں اِنَّمَا هَلْكَ مَنْ كَانَ قَبْلَكَو (الحديث) بخاری جلد ۲ ص ۱۲۱ کہ تم سے پہلے لوگ صرف اس لیے ہلاک ہوئے ہیں کہ احکام خداوندی میں امیر و غریب اور اعلیٰ و ادنیٰ کا فرق کرتے تھے، اس حدیث میں حرف متن ہے مگر مراد صرف بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء عظام اور ان کے مومن ساتھی (علیہم الصلوٰۃ والسلام)۔

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا لَتَجَنَّ سَنَنْ مَنْ كَانَ قَبْلَكَو (الحديث) بخاری میں ۳۳۹۰ و مسند ج ۲ ص ۲۳۹) تم پہلے لوگوں کی (جو یہود اور نصاریٰ ہیں) جیسا کہ اسی حدیث میں اس کی تصریح ہے) اتباع کرو گے جو تمہاری گمراہی کا موجب بنے گی اس میں بھی حرف متن ہے اور اس سے مراد بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کیونکہ ان کی اتباع کا تو آپ کو حکم ہے فَبُذِلَ اَهُلُ اَقْدِسَ (پہ ۷۔ النعام) سو آپ ان پیغمبروں کی (جن میں اٹھارہ کے مراحۃ نام لیے گئے ہیں اور باقی حضرات کا اجمالاً ذکر ہوا ہے) اقتداء کیجئے اور آپ کی وساطت سے آپ کی تمام امت کو ان کی اتباع اور اقتداء کا حکم دیا گیا ہے۔

۶۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ طاعون اللہ تعالیٰ کا ایک عذاب ہے (جس ارسل علی من قبلک) بخاری جلد ۱ ص ۴۹۴ و مسند جلد ۲ ص ۲۲۵) جو تم سے پہلے لوگوں پر نازل کیا گیا ہے اس حدیث میں بھی حرف متن ہے حالانکہ یہ عذاب صرف بعض مجرموں پر نازل کیا گیا تھا نہ کہ پیغمبروں اور مومنوں پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عصر کی نماز تم سے پہلے لوگوں پر پیش کی گئی مگر انہوں نے پرواہ کی۔ عرضت علی من قبلکم (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۵) حالانکہ حضرت انبیا عظام علیہم السلام ان کے پیروکار اس جرم سے بیزارتھے۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو زمین پر بسنے والوں پر رحم نہیں کرتے لا یرحمہم فی السماء (الترغیب والترہیب جلد ۳ ص ۱۵۵) (بند قوی) ان پر آسمان والا رحم نہیں کرے گا، یہاں بھی حرف من ہے اور مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۹۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن فرشتوں کو اور نیک بندوں کو ارشاد فرمائیں گے اخرجوا من النار من ذکر فی یوم (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۴۵) و مستدرک (ص ۱۷۱) جن لوگوں نے مجھے ایک دن بھی یاد کیا ہے۔ ان کو دوزخ سے نکال لو اس حدیث میں بھی حرف من ہے لیکن اس سے مراد صرف اہل توحید ہیں گو کہتے ہی گنہگار ہوں نہ کہ کافر اور مشرک حالانکہ وہ بھی خدا کا نام تو لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اگر آپ ان سے سوال کریں تم میں کس نے پیدا کیا ہے لَیْقُوْلُنَّ اللّٰهُ تو ضرور کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کتب حدیث میں بخیر و کمال مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ حرف من تخصیص کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، ہم نے صرف بطور مثال کے چند نمونے عرض کئے ہیں، اب آپ علمائے عربیت کی چند عبارتیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ زعزعیؒ آیت: اکی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے اور جنسیت کل افراد میں بھی محقق ہو سکتی ہے اور بعض میں بھی لیکن اس مقام میں بعض یعنی اہل ایمان مراد ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے کافروں کے لیے دعائے مغفرت نہیں کرتے۔

۲۔ مولف خیر الکلام نے ان عبارات کا جو یہ مطلب بیان کیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حرف من وضع تو عموم کے لیے ہے اور اس مقام پر خصوص کے معنی پر لگی دلالت ہے اور وضع و دلالت میں فرق ہے (مصلد ۸۵) تو یہ ایک کام بہانہ ہے کیونکہ علامہ زعزعیؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے ہے تو پھر کیا مطلب کو کون مانگتا ہے؟ اور اگر دلالت کے لحاظ سے خصوص کیا ہے تب بھی استعمال کے لحاظ سے عموم میں نص قطعی تو نہ رہا وہو المطلوب۔ اور پھر علامہ سید شریف جرجانیؒ کی تصریح اور واضح عبارت کا کیا جواب ہے جس میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ عموم کیلئے وضع ہی نہیں بلکہ جنس کے لیے وضع ہیں۔

(تفسیر و کشف جلد ۳ ص ۳۳۲)

۲۔ امام رازی لکھتے ہیں کہ حرف من لا یفید العموم یہاں عموم کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے بعض مراد میں (حوالہ ایمان ہیں) (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۳۳۹)

۳۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ حرف من یہاں جنس کے لیے ہے نہ کہ عموم کیلئے (روح المعانی ص ۱۳۹)

۴۔ امام ابو بکر رازی بھی اسی کے قریب قریب الفاظ لکھتے ہیں (حکام القرآن ص ۳۳۹)

۵۔ ملا احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں ہا و من یختلفان العموم والخصوص واصلہما العموم (نور الانوار ص ۵۸) کہ حرف تا اور من عموم اور خصوص دونوں کا احتمال لکھتے ہیں۔ اصل اگرچہ ابن دوزل کا عموم ہے۔

مطلب واضح ہے کہ اگرچہ اصل میں دونوں عموم کے لیے ہیں لیکن استعمال کے لحاظ سے دونوں عموم کے لیے نص قطعی نہیں کہ ان میں تخصیص نہ آسکے بلکہ استعمال میں عموم و خصوص دونوں کا برابر احتمال لکھتے ہیں اور ص ۱۱ میں لکھتے ہیں۔ وکلمۃ من لیت بحکمۃ فی العموم الخ کہ کلمہ من عموم میں محکم اور نص قطعی نہیں ہے۔

۶۔ امام اہل عربیت علامہ سید شریف جرجانی (المتوفی ۸۱۶ھ) تحریر فرماتے ہیں (المصولات لہ توضیح بالعموم بلہی للجنس یحتمل العموم والخصوص وشرح مواقف جلد ۲ ص ۲۵۵ طبع مصر و ۲۳ طبع لوزکٹور) کہ جملہ مصولات (جن میں ما و من داخل ہیں) عموم کے لیے موضوع ہی نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص دونوں کا احتمال ہے اور ابو بکر محمد بن احمد السرخسی (المتوفی ۴۹۰ھ) لکھتے ہیں ومن هذا النسب کلمۃ من فانہا کلمۃ مبہمۃ وہی عبارة عن ذات من یعقل وہی تحتل الخصوص والعموم الخ (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۵۵ طبع مصر) کہ اسی قسم سے کلمہ من بھی ہے کہ وہ مبہم اور مجمل ہے اور وہ عقل والی شخصیت پر دلالت کرتا ہے اور خصوص و عموم دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب التوضیح والتلویح ص ۱۵۹ میں بھی اس کی تصریح ہے کہ کلمہ من خصوص اور عموم دونوں کے لیے آتا ہے۔

قارئین کرام! آپ قرآن کریم، صحیح احادیث اور ائمہ تفسیر اور علماء عربیت کی واضح عبارت سے یہ معلوم کر چکے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نص قطعی نہیں ہے اور اسی پر فرق ثانی کے استدلال

کی عمارت قائم تھی جو اس بحث کے بعد چونکہ زمین ہو جاتی ہے کیونکہ حرف من تخصیص کے یہ بھی آتے ہیں اور ادب عربی کے ساتھ تعلق رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ بہت کم ایسے مقامات ہوں گے جہاں اندرونی اور بیرونی قرائن سے حرف من سے حقیقی تعمیم مراد لی جائے۔ حضرت شاہ ولی نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے (اور قرائن و شواہد کی روشنی میں ان کا دعویٰ بیجا نہیں ہے)

الاصول فی العمومات التخصیص بمعایناسب المقام (تفہیمات الہیہ ۱۰ ص ۲۵)
 کہ عمومات میں قاعدہ اور اصل یہی ہے کہ ان میں مقام اور محل کے مناسب تخصیص مراد لی جائے گی۔ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ عام کو مطلقاً خاص پر حمل کیا جائے گا، اہم شافعی اور دیگر ائمہ مراد لی کا یہی مسلک ہے، وهو الحق (رسید جلد ۱ ص ۱۹۵) مبارکپوری صاحب بحوالہ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقیہ پر اور عام کو خاص پر حمل کرنا واجب ہے اور یہی قوی ترین مذہب ہے (تحفۃ الاحق جلد ۲ ص ۲۱۱) اور نواب صاحب بھی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ درحقیقت از باب تخصیص است (فادۃ الشیوخ ص ۱۱۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ خاص عام پر ارمقہ مطلق پر مقدم ہے۔ ان تمام حوالوں اور دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ میر صاحب کا ہر نماز میں لفظ ہر پر مبارکپوری صاحب اور مولف خیر الکلام کا حرف من پر پٹے استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے اور اس سے اہم مقتدی، منفرد اور ہر نمازی ہی مراد لینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے صرف امام اور صرف منفرد مراد لینا بھی یقیناً صحیح ہے۔ مولف خیر الکلام نے ان ٹھوس اور صریح حوالوں سے انتہائی ناراض اور تنگدل ہو کر بلکہ گھبرا کر جو شخص تلاش کیا وہ یہ ہے۔
 ۱۔ مولف "احسن الکلام" نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اپنی طرف سے یہ اعتراض کیا ہے کہ حدیث عام ہے یعنی مقتدی، امام اور منفرد سب کو شامل ہے اس میں خاص مقتدی کا ذکر نہیں اور نہ خلف الامام کا ذکر ہے۔

۲۔ دوسرے لفظوں میں ان کا یہ مطلب ہوا کہ یہ حدیث لغو اور بیجا ہے کیونکہ اس میں حکم عام ہے نہ منفرد کا ذکر ہے نہ امام کا اور نہ مقتدی کا۔

۳۔ حنفیوں کی معتبر کتاب حسامی میں ہے کہ عام کا حکم یہ ہے کہ جتنے افراد کو وہ لفظ شامل ہو تمام کو عام کا حکم قطعی اور یقینی طور پر شامل ہوتا ہے خاص و عام میں کوئی فرق نہیں اور یہی ہمارا

مذہب ہے۔

۴۔ حنفیوں کی بہترین کتاب توضیح میں ہے کہ ہمارے اور اہم شافعی کے نزدیک عام جمیع افراد میں حکم واجب کرتا ہے یعنی عام کے حجت ہونے میں حنفی اور شافعی متفق ہیں۔

۵۔ توضیح میں ہے کہ عام کے حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہؓ اور غیر صحابہؓ سے عموماً اسے استدلال کرنا ثابت اور مشہور و معروف ہے۔

۶۔ حرف من کی دلالت عموم پر قطعی ہے کیونکہ من عموم کے لیے موضوع ہے اور بدولت قرینہ لفظ اپنے اصل معنی پر قطعاً دلالت کرتا ہے۔

۷۔ مولف احسن الکلام نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان تمام سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے اور اصل میں من عام ہے مگر یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لفظ من عام و خاص دونوں کے لیے موضوع ہے یا دونوں اس میں اصل ہیں۔

۸۔ مولف احسن الکلام کی اس جگہ روش مرزائیوں کی سی ہے کہ وہ لَانَسَبِيَّ يَعْذِرُنِي کی حدیث میں جمیع افراد کی نفی مراد نہیں لیتے حالانکہ اس میں ہر قسم کی نبوت کی نفی ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ جمہور کا مذہب ہے کہ عموم کے لیے ایسے الفاظ ہیں جو اس کے لیے حقیقہ موضوع ہیں وہ اسما شرط اور اسما استفہام اور اسما موصولات ہیں (ارشاد الفحول ص ۱۱)

۱۰۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ من جنس کے لیے موضوع ہے ان کے نزدیک بھی یہاں عام ہونا چاہیے کیونکہ صفت عام ہے، مناز اور نور الانوار ص ۵۷ میں ہے اگر کوئی شخص یہ کہے من شاء من عبیدی العتق فهو حرّ فث وعتقوا (جو شخص کے میرے غلاموں میں سے جو آزاد ہونا چاہے وہ آزاد ہے اگر وہ چاہے گے تو آزاد ہو جائیں گے الخ) (محصلہ خیر الکلام از ص ۵۷) تامہ۔

الجواب۔ ترتیب وار ہر ایک حق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ یہ حدیث عام ہے اور یہ اہم و منفرد اور مقتدی سب کو شامل ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام نے غلطیانی سے کام لیا ہے، راقم تو اس حدیث کو عام مانتا ہی نہیں بلکہ یہ کہتا ہے کہ یہ اہم و منفرد کے ساتھ خاص ہے اور اسی لیے حرف من کی تخصیص کی یا حوالہ بحث درج کی ہے کہ وہ عموم میں محکم اور نص نہیں ہے راقم نے تو یہ لکھا ہے کہ اس روایت سے فریق ثانی کا

استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف اللہ کی الخ اور دلیل کو بھی اس لیے عام کہا کہ فریق ثانی اس کو عام کہتا ہے اور یہ لفظ عام بھی صرف الزامی طور پر استعمال کیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ مؤلف خیر الکلام کو حدیث کے عام ہونے اور مقام استدلال میں دلیل کے عام ہونے کے واضح فرق کو سمجھنے کی کوشش کیجئے۔

اس دعا از من و از جملہ جبال آمین یاد

۶۔ یہ بھی خوب کسی کہ حدیث لغو اور بیکار ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اپنے ناخواندہ حواریوں کو بھڑکانے کا کیا ذرا ڈھنگ ہے، راقم جب چلا چلا کر یہ کہتا ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہی صرف امام اور مفرد ہیں، اندرونی اور بیرونی مٹوس دلائل سے مقتدی اس میں داخل نہیں تو انصاف سے فرمائیے دیشرطیکہ فریق ثانی انصاف کی قدر کرتا ہو کہ راقم کے نزدیک یہ حدیث لغو اور بیکار کیونکر ہوئی؟ اور راقم نے یہ کب تسلیم کیا ہے کہ اس میں حکم عام ہے جس پر مؤلف خیر الکلام نے بلا وجہ عاصیہ آرائی کی ہے۔

۷۔ حامی کا حوالہ مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ نزاع اس میں نہیں کہ عام اپنے افراد کو قطعی طور پر شامل ہے یا نہیں؛ بلکہ نزاع اس میں ہے کہ حرف من عموم کے لیے موضوع ہے یا جنس اور ابہام کے لیے موضوع ہے؟ جب کسی لفظ کو عام تسلیم کر لیا جائے تو اس کا اپنے افراد پر شمول قطعی ہو گا اگر حرف من ایسا نہیں۔

۸۔ توضیح و تالیف کے حوالے بھی مؤلف خیر الکلام کو سود مند نہیں ہیں کیونکہ نہ تو عام کے حجت ہونے میں اختلاف ہے اور نہ لفظ عام کے اپنے جمیع افراد میں حکم واجب کرنے میں یہ دونوں باقی محل نزاع سے خارج ہیں۔ نزاع صرف اسی میں ہے کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی ہے یا نہیں؟ ۹۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی نہیں بلکہ یہ مبہم ہے اور موصولات عموم کے لیے موضوع نہیں ہیں اور حافظ ابن ہمام اپنی دقیق کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

هذا المصنف من أسماء الشرط والاستفهام والموصولات والمحل والمفعول والجمع باللام وضمائفة موضوعة للعموم على الخصوص أو مجاز فيه أو مشتركة

کیا اسما شرط، استفهام، موصولات، محلی، مفعول، جمع باللام اور ضائفات کے صیغے علی الخصوص عموم کے لیے موضوع ہیں؟ یا اس میں مجاز ہیں؟ یا مشترک ہیں؟ اس میں اختلاف ہے، امام ابو الحسن اشعریؒ نے قاضی ابوبکر

و توقفت الاشعری مئة كالقاضي و
مئة بالاشتراک ۱۷۔ (التحریر ص ۲۵ بلع مصر) کے قائل ہوئے۔
الباقرانی کی طرح کبھی تو توقفت کیا اور کبھی اشتراک

ملاحظہ کیجئے کہ علم عربیت کے پہاڑ اور ماہر ام بھی موصولات وغیرہ کے بابے میں جتنی طور پر یہ کہنے سے قاصر ہیں کہ وہ قطعاً عموم کے لیے موضوع ہیں۔ کوئی تو عموم کے لیے ان کی وضع کو مجازی کہتے ہیں اور کوئی اشتراک اور توقفت کے قائل ہیں پھر بھلا توقفت خیر الکلام کے اس دعویٰ کو کون سنتا اور مانگتا ہے کہ من عموم کے لیے موضوع ہے جب عموم کے لیے وضع ہی نہیں اور کم از کم ائمہ عربیت کا اس میں شدید اور قوی اختلاف ہے تو حرف من کی عموم میں قطعیت کا دعویٰ باطل ہے اور جب قطعی طور پر اس کا معنی عموم ہے ہی نہیں تو قرینہ اور غیر قرینہ کا کیا سوال؟ جس کے پیچھے توقفت خیر الکلام پڑے ہوئے ہیں اور خصوص کے لیے قرینہ کے طالب ہیں۔

۷۔ جب تولد خیر الکلام کو اس کا اقرار ہے کہ حرف من میں ببا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے تو انہیں کے اس اقرار کے موافق یہاں حرف من سے خاص مراد ہے یعنی امام اور منفرد تاکہ دیگر صحیح اور صریح دلائل سے تعارض بھی نہ ہو اور فضاء عدا کی زیادت بھی بر محل ثابت ہے۔

۸۔ تولد خیر الکلام کا رویہ بھی رافضیوں سے کسی طرح کم نہیں کہ وہ دیگر تمام نصوص سے انماض کہہ کے محض سینہ زوری سے تَبَيَّنَا بِكُلِّ شَيْءٍ میں اغفل کل کے عموم پر اصرار کر کے اپنے ائمہ کے لیے مَا كَانَ وَمَا يَكُون کا علم غیب ثابت کرنے پر کمر بستہ ہیں (ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ۱ ص ۱۸۱) باقی حدیث لابی بعدی نکرہ نفی کے نتیجے داخل ہے جس کا حکم واضح ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی کا یہ دعویٰ کہ جمہور کے نزدیک موصولات وغیرہ عموم کے لیے وضع ہیں مسموع نہیں کیونکہ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے موضوع ہی نہیں اور ائمہ فن کا اس میں خاصا اختلاف ہے علاوہ ازیں تلویح ص ۱۶ میں اس کی تصریح ہے کہ حرف من کی چار قسمیں ہیں شرطیہ، استثنائیہ، موصولہ اور موصوفہ پہلی دونوں قسموں میں وہ عموم کے لیے اور دوسری دونوں قسموں میں

المتعال ہوتا ہے اور حدیث زیر بحث میں حرف من نہ شرطیہ ہے اور نہ استثنائیہ جیسا کہ محقق نہیں ہے لہذا اگر حرف من اپنی پہلی دو قسموں کے اعتبار سے عام بھی ہو تو جمہور کا یہ ارشاد بجا ہے لیکن

حدیث مذکور میں منّ یا موصول ہے یا موصوف اور اس میں عموم و خصوص دونوں مراد ہو سکتی ہے اور یہاں صحیح اور ٹھوس دلیل کے پیش نظر خصوص مراد ہے اور اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ مطلق حرف منّ عموم کے لیے وضع نہیں اس کی بعض اقسام عموم کے لیے ہیں اور بعض خصوص کے لیے اس لحاظ سے بھی وہ علی الاطلاق عموم میں نص اور محکم نہ رہا اور یہی ہم کہتے ہیں۔

۱۰۔ نودالانوار کے حوالہ میں جو عموم آیا ہے تو بلاشبہ وہ درست ہے ایک تو اس لیے کہ اس میں حرف منّ شرطیہ ہے اور ابھی گزر چکا ہے کہ وہ استعمال میں عام ہوتا ہے اور دوسریاں مشیت کے فعل کی اسناد میں عیب دی میں جمع کی طرف کی گئی ہے اور وہ عام ہے اور منّ بیانیہ ہے بخلاف حدیث مذکور کے کہ اس میں لے یقرا فعل کی اسناد حرف منّ کی طرف ہے جو موصول یا موصوف ہونے کی وجہ سے عموم و خصوص دونوں کے لیے ہوتا ہے اور یہاں خصوص کے لیے آیا ہے جس کی مفصل بحث کتاب میں مذکور ہے غرض کہ نہ تو یہاں حرف منّ عام ہے اور نہ اس کی صفت عام ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام کو دھوکہ ہوا ہے اور اگر بالفرض عام بھی ہو تو بھی فصاعداً وغیرہ کے قرینہ سے اس سے خاص منفرد ہی لیا جاسکتا ہے چنانچہ خود مولف خیر الکلام نے ایک جگہ لکھا ہے کہ پس یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ جو حدیث عام ہے، اس سے مراد بھی خاص مقتدی ہی لیا جائے۔ انتہی بلفظ مولف

تو یہاں اس عام سے خاص منفرد لینے میں کیا رکاوٹ ہے؟ مولف خیر الکلام نے ص ۸۳ میں بحوالہ نودالانوار ص ۱۶ یہ لکھا ہے کہ اگر نکرہ کی صفت عام ہو تو عام ہو جاتا ہے مگر یہ قاعدہ تمام احناف کے ہاں مسلم نہیں ہے، اس پر ارباب اصول نے خاصی بحث کی ہے۔ توضیح و تلویح وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ اور علامہ تفتازانی لکھتے ہیں کہ۔

والقول بعدم التکرة الموصوفة بما نکره موصوفہ کے عموم میں بہت سے علماء حنفیہ نے قدح فیہ کثیر من العلماء الحنفیۃ اور کلام کیا ہے۔

(التلویح ص ۳۹)

مولف مذکور اور ان کی جماعت پر لازم ہے کہ وہ صرف نودالانوار ہی کو نہ دیکھا کہ میں کیونکہ وہ تو برائے دس طلبہ بڑی مختصر سی کتاب ہے اس میں تمام تفصیل موجود نہیں ہوتیں دیگر اصول کی کتابوں کو بھی اگر بن پڑے تو (اگرچہ میں تو وہ دقیق اور مشکل ہی) پڑھا کہیں تاکہ حقیقت

منکشف ہو جائے۔

جواب دوم :- جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں تو اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ حدیث کس کے حق میں ہے ؟ امام اور منفرد کے بارے میں یا مقتدی کے حق میں ؟ سو اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اسی حدیث کے تمام طرق پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالیں شاید کہ کوئی سراخ مل جائے چنانچہ یہ بات زبانِ زدِ ملائق ہے جو نبدہ یا بندہ ، جب ہم نے دیکھا تو اسی حدیث میں یہ زیادت بھی مل گئی۔ **لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْدَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا** کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس سے زیادہ کچھ اور نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی اگر فرق ثانی کے نزدیک مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ اور فصاعداً اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا جائز ہے تو یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے ، ورنہ یہ حدیث صرف اور صرف اس شخص کے بارے میں ہوگی ۔ جس کو سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعداً کچھ اور بھی پڑھنا ضروری ہے اور وہ صرف امام یا صرف منفرد ہے اس سے مقتدی ہرگز مراد نہیں کیونکہ فرق ثانی کے نزدیک بھی مقتدی کو سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کچھ بھی پڑھنا جائز نہیں ہے تو اس فصاعداً کی زیادت نے یہ بات متعین کر دی ہے کہ حرف من سے مراد امام یا منفرد ہے مقتدی اس سے یقیناً خارج ہے ۔ یہ زیادت بطریق امام معمر صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ وابو عوانہ ص ۱۲۳ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۷۸ وغیرہ میں بسند صحیح مروی ہے صحیح مسلم اور ابو عوانہ کی سند کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا ثانی کے ردایہ ہیں ۔

(۱) سوید بن نصرؓ امام نسائی انکو ثقہ کہتے ہیں ، ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ان کو متفق لکھتے ہیں ، مسلم ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۸) (۲) عبد اللہ بن مبارکؓ ان کا ترجمہ جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۳) امام معمرؓ بن راشدؓ ان کا ترجمہ بھی جلد اول باب اول میں گذر چکا ہے ۔ (۴) امام زہریؓ ان کا ترجمہ بھی جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۵) حضرت محمود بن الریجؓ ، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال کی تھی ابن حبان ان کو صحابہ میں لکھتے ہیں ابو حاتم کا بیان ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ہے لیکن صحبت حاصل نہیں کر سکے ، امام علیؓ ان کو ثقہ اور من کبار التابعین کہتے ہیں اور یہ حضرت عبادہ بن الصامت کے داماد تھے ۔

ذہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۶۳ (۶) حضرت عباد بن الصامت جلیل القدر صحابی تھے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ حضرت ام مرام بنت لحيان ان کے نکاح میں تھیں۔ (دیکھئے
بشم بنخاری جلد ۱ ص ۳۹ وغیرہ)

اختراض ۱۔ فصاعداً کی اس زیادت کے سلسلہ میں جو اعتراضات اس ناچیز کی نگاہ سے گذرے
ہیں یہ ہیں (۱) فصاعداً کی زیادت نقل کرتے میں ام عمر متفرد ہیں (جزء القراءة ص ۱ کتاب
القراءة ص ۱ تلخیص الجبیر ص ۵ تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲ و البکار
المنن ص ۱۲۲ اور مؤلف خیر الکلام نے بھی ام بخاری کے حوالہ سے اس کو شاذ کہہ دیا ہے ص ۱۸) اگر
یہ زیادت صحیح بھی ہو تب بھی اس سے مازاد علی الفاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوگا۔ اور اس
حدیث میں فصاعداً کی زیادت اس لیے بیان کی گئی ہے تاکہ یہ وہم دور ہو جائے کہ شاید صرف
فاتحہ ہی پڑھتی چاہیے جیسے تقطع الید فی ربع دینار فصاعداً میں ہے (جزء القراءة
ص ۱ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹ و تحقیق الکلام و البکار المنن وغیرہ) (۲) مبارکپوری
صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
نے ایک مرتبہ دو رکعت نماز پڑھائی اور ان میں سورۃ فاتحہ ہی پڑھی (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰)۔
کتاب القراءة ص ۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۲ وغیرہ) اگر مازاد واجب ہوتا تو آپ کیوں
مازاد اور فصاعداً کو ترک کرتے لہذا فصاعداً واجب نہ ہوا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱)
(۳) موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ سورۃ فاتحہ سب نمازوں میں کافی
ہے اگر زیادہ ہو جائے تو بہتر ہے (کتاب القراءة ص ۱) معلوم ہوا کہ مازاد علی الفاتحہ واجب
نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱) (۵) موصوف لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس
پر اجماع نقل کیا ہے کہ مازاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱) اور
یہ نقل اجماع اس بات کی دلیل ہے کہ مازاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱)
(۶) ام ہشامی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ادر القرآن عوض من
غیرہا و لیس غیرہا عوض منہا کتاب القراءة ص ۱ و مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸) کہ
سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کا عوض ہے لیکن اس کے علاوہ کوئی اور سورت اس کا عوض نہیں

ہو سکتی لہذا سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہی کافی ہے اور فصاعدا کی حاجت نہ ہوگی کیونکہ ع
 كل الصيد في جوف القراءۃ یہ ہیں وہ اعتراضات جو فصاعدا کی زیادت کو رد کرنے یا
 غیر ضروری ٹھہرانے کے لیے کئے گئے ہیں۔

جواب ۱۔ ان جملہ اکابر اور حضرات نے فصاعدا کی زیادت کے سلسلے میں جو اعتراض کئے
 ہیں ٹھوس دلائل اور واضح برہان کی بنا پر وہ باطل اور بے بنیاد ہیں علی الترتیب وار
 سب کے جوابات سن لیجئے۔

۱۔ ان اکابر کا یہ دعویٰ کہ فصاعدا کی زیادت بیان کرنے میں معمر متفرد ہیں خود ان کے قواعد
 اور مسلمات کے خلاف ہے۔ اولاً اس لیے کہ معمر بالاتفاق ثقہ، ثبوت اور حجت ہیں اور ثقہ کی زیادت
 بالاتفاق قابل قبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے گذر چکی ہے۔ پھر یہ خلاف اصول دعویٰ
 کون سنتے ہے کہ معمر کا تفرد مضربہ وثائیا امام زہری کے تمام تلامذہ میں معمر زیادہ قابل اعتماد
 اور (اثبت الناس فی الزہری) ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس لیے قاعدہ اور ضابطہ
 کے پیش نظر معمر کی یہ زیادت صحیح اور معتبر ہے اور جن راویوں نے یہ زیادت نقل نہیں کی اصل
 قصور ان کا ہے وثالثاً فصاعدا کی زیادت دیگر ثقہ راویوں سے بھی مروی ہے چنانچہ یہی
 فصاعدا کی زیادت سفیان بن عیینہ سے بند صحیح مروی ہے (البدایہ جلد ۱ ص ۱۱۱)

علاوہ ازیں فصاعدا کی زیادت امام اوزاعی اور شعبہ بن ابی حمزہ سے بھی مروی ہے (کتاب
 القراءۃ ص ۱۱۱) امام اوزاعی کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور شعبہ بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں حافظ
 ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور عابد تھے (تقیب ص ۱۶۹) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس کی سند
 میں احمد بن مارون مشکوک ہے۔ ذہبی فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتے ہیں (مصر ص ۱۱۱)

۲۔ سند کے راوی یہ ہیں قتیہ بن سعید و ابن السرح، سفیان بن عیینہ، امام زہری، محمود بن زید، حضرت عبادہ بن ابی تمام کی توثیق
 اپنے اپنے موقع پر نقل کی جا چکی ہے اور ان میں ہر ایک ثقہ اور ثبوت ہے مولف خیر الکلام نے یہ بیکار بہانہ کیا ہے کہ امام البدایہ
 قتیہ و ابن السرح کے طریق سے یہ زیادت نقل کرتے ہیں مگر دوسری کتابوں میں قتیہ کی یہ زیادت نہیں لہذا ابن السرح متفرد
 ہیں (محصود ص ۱۱۱) مگر یہ کوئی جواب نہیں کیونکہ دوسری کتابوں میں ابن السرح قتیہ سے روایتیں لے کر صحیح دونوں سے مروی ہے

الجواب :- خود مولف مذکور کے قلم سے وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی عرج نہیں ہے، لفظ (خیر الکلام ص ۳۱) اور یہی فصحاء کی زیادت عبد الرحمن بن اسحاق مدنی سے بھی مروی ہے (کتاب الفوائد ص ۱) و فصل الخطاب ص ۱) اور جلد اول باب دوم حدیث ۲۱ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور ان کے علاوہ یہی فصحاء کی زیادت صالح بن کیسان سے بھی منقول ہے (مجموعہ القاری جلد ۳ ص ۱۱) اور صالح بن کیسان ثبت اور فقیہ تھے (تقریب ص ۱۱۱) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ علامہ عینی نے حوالہ نہیں دیا (محصہ ص ۸۸) الجواب :- اگر اس میں کچھ کمزوری بھی ہوئی تب بھی متابعت میں پیش کرنے میں کوئی عرج نہیں ہے۔ اور خود مولف مذکور اس کے قائل ہیں کھائنہ۔

آپ نے دیکھ لیا کہ فصحاء کی زیادت کو امام معمر، امام سفیان بن عیینہ، امام ابو یوسف، امام شعبہ بن ابی حمزہ، امام عبد الرحمن بن اسحاق مدنی اور امام صالح بن کیسان جیسے جلیل القدر ائمہ حدیث اور ثقات و حفاظ نقل کرتے ہیں مگر فریق ثانی کا یہ پارہ ہوا دعویٰ ہے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں معمر متفق ہیں اور دوسرے ثقات ان کی مخالفت کرتے ہیں فواصفاء فصحاء کے بجائے حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مرفوع روایت میں مائتہ کی زیادت بھی مروی ہے (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۸ مستد احمد جلد ۳ ص ۱۱۱ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱) اور معرفت علوم الحدیث ص ۱۱۱ وغیرہ) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند قوی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اسناد صحیح (تلخیص الجید ص ۱۱) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ مائتہ کی زیادت بخاری اور مسلم کی شرط پر صحیح ہے (شرح المہذب جلد ۳ ص ۳۲۹) قاضی شوکانیؒ، امام ابن سید الناس سے (جو الشیخ العلامة، المحرث، الحافظ، الادیب اور البارع تھے۔ تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸۵) نقل کرتے ہیں کہ اسناد صحیح و رجالہ ثقات۔ (منیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۱) اس کی سند صحیح اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ نواب صاحبؒ بھی (اس زیادت کی تصحیح نقل کرتے ہیں) (فتح البیان جلد ۲ ص ۱۱۱) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ، امام ابن حبانؒ اور علامہ ابن سید الناسؒ وغیرہ اس کی تصحیح کرتے ہیں۔ (معون المعبود جلد ۲ ص ۱) حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لامسلۃ الابقرۃ فاتحۃ الکتاب وما تیسر
(موارد الظہان ص ۱۲۶)

حضرات! قرین روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصعداً
لورماتیس کے علاوہ ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے (جزء القراءة ص ۳۱، کتاب القراءة
ص ۱۲۰ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) رہا مبارکپوری
صاحب کا یہ اعتراض کہ اس میں جعفر بن میمون ضعیف ہے تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۳۲ جلد
ص ۳۲ وایکار المتن ص ۱۲۲) تو یہ کوئی وقعت نہیں رکھتا اہم حاکم ان کو بصرہ کے ثقافت میں لکھتے
ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جعفر ثقہ ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۱
ص ۲۳۹) ابن معین ان کو ثقہ اور صالح المحدث کہتے ہیں۔ واقطبی ان کو معتبر کہتے ہیں۔ ابن عمری
کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ہے ابن حبان اور ابن شامہ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں
(میزان جلد ۱ ص ۱۹۲ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۹۹ فصاعداً، ماتیس اور ما زاد
کے علاوہ اور بھی متعدد الفاظ ایسے ہیں جو ما زاد علی الفاتحۃ کی اصلیت پر وضاحت و دلالت
کرتے ہیں انہیں حالات اس زیادت کا انکار کرنا تعصب کے علاوہ سرسری اصول شکنی اور مسلمات کی
خلاف ورزی ہے جو قطعاً قابل قبول نہیں۔

لے ایک روایت میں وسورۃ معها کی زیادت ہے (ترمذی جلد ۱ ص ۲۰۰ و ابن ماجہ ص ۱۰۰) اور ایک روایت میں وایتین
و ثلاث کی زیادت ہے (جزء اقراء ص ۱۲۱) ایک روایت میں والسورۃ کی زیادت ہے (زمعی جلد ۱ ص ۲۰۰) ایک روایت
میں وثلاث آیات فصاعدت کی زیادت ہے (الریعہ جلد ۱ ص ۲۰۰) ایک روایت میں وایتین من القرآن
کی زیادت ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۵) ایک روایت میں ثم اقراء بما شئت کی زیادت ہے (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۰۰)
ایک روایت میں وبعثنا اللہ ن تقرأ کی زیادت ہے (الہود و جلد ۱ ص ۱۳۰) ایک روایت میں وشیئ معها
کی زیادت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۲۱) ایک روایت میں ثم قدأت بعامل من القرآن کی زیادت ہے (کتاب القراءة ص ۱۲۱)
اور ایک روایت میں معها غیرہا کی زیادت ہے (ایضاً) اور ایک روایت میں بفاتحۃ الکتاب وشیئ
غنی حجاج کے الفاظ میں (ایضاً ص ۴) اور ایک روایت میں الا بفاتحۃ الکتاب فافوق ذلک کے الفاظ
ہیں (ایضاً ص ۱۵) اور اسی قسم کے الفاظ کتب حدیث میں اور بھی موجود ہیں مگر غور نہ کیے یہ ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں۔

۲۔ فریق ثانی کا یہ کہنا کہ مازاد علی الفاتحۃ کا وجوب اور اس کی رکنیت مسلم نہیں ہے یہ بھی محض اپنے دل کو عارضی تسکین پہنچانے کا سامان ہے اور ان کا مازاد علی الفاتحۃ کے وجوب کے انکار کرنا باطل ہے بلکہ اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے لا صلوة کے عمومی الفاظ کے تحت سورۃ فاتحہ اور فصاعداً (وما تیسر اور مازاد) کا حکم دیا ہے تو جیسے سورۃ فاتحہ واجب ہے اسی طرح فصاعداً اور مازاد علی الفاتحۃ بھی واجب ہے اور بلا کسی صحیح منقول یا متحمل دلیل کے فصاعداً کے وجوب کا انکار کرنا تسلیم کرتا ہے؟ وثانیاً حضرت ابوسعید الخدریؓ کے حوالہ سے مرفوع اور صحیح حدیث (جس کی تصحیح پر امام نوویؒ ابن سیر الناسؒ حافظ ابن حجر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحبؒ وغیرہ سب متفق ہیں) پہلے نقل کی جا چکی ہے اس کے بعد سے الفاظ یوں ہیں امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ ہم سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی جو آسانی سے پڑھا جا سکے پڑھا کریں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس طرح آپؐ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اسی طرح آپؐ ما تیسر کی قرأت کا بھی حکم دیا ہے اگر آپؐ کے حکم اور امر سے بھی وجوب ثابت نہیں ہوتا تو کس کے حکم سے ثابت ہوگا؟ وثالثاً مشہور مسئلۃ الصلوۃ کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ثم اقرأ بام القرآن ثم اقرأ بما شئت (مسند احمد وابن حبان، سبل السلام جلد ۱ ص ۳) پھر تم سورۃ فاتحہ پڑھو اور پھر اس کے بعد تم قرآن کا جو حصہ چاہو پڑھو اور البوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۵) میں بسند صحیح یہ روایت ان الفاظ سے مروی ہے ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله ان تقرأ پھر تم سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی جو اللہ کو منظور ہو پڑھو۔ ان روایتوں میں آپؐ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت کا امر کے صیغہ (اقرأ) سے حکم دیا ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امر وجوب کے لیے ہوتا اور حافظ ابن حجرؒ اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۲) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح اور صریح امر اور حکم کو اپنی مرضی اور خواہش سے رو کر دنیا کمال کا انصاف ہے؛ ان دلائل سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت یا بالفاظ دیگر ضمہ السورۃ مع الفاتحۃ

بھی واجب ہے رہا اس حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو قطع الید فی ربع الدنیا دفعاعداً
 (کہ جو رکعات فقہ ربع دینار اور اس سے زیادہ میں قطع کرنا چاہیے) پر قیاس کرتا تو قیاس مع الفارق اور پائل
 ہے۔ اولاً اس لیے کہ محض عبادت کو محض عقوبت پر قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ اور اس کے
 بعد کسی بھی سورۃ کا پڑھنا بالاتفاق عبادت اور کار ثواب ہے، اور ربع دینار یا اس سے زیادہ میں قطع یہ
 کی سزا، نکال اور عقوبت ہے، اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر ایک کو دوسرے پر قیاس
 کرنا چہ معنی دارد؟ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں بلکہ ایک مثال کے لیے کہ فصاعداً والی
 ترکیب کا مفہوم واضح کرنا ہے الخ (ص ۱۳۳) کیا اس مثال کے لیے کتب حدیث کے ذخیرہ میں قطع
 سرفہ والی حدیث ہی مثال کے لیے دستیاب ہوئی ہے اور کوئی چیز موجود نہیں؟ اور جو لوگ
 عبادت کو عقوبت پر قیاس بھی کرتے ہیں وہ کب تمام دنیا کو چیلنج کرتے ہیں؟ اور کب دوسرے
 فرقے کے عمل کو باطل بیکار اور کالعدم قرار دیتے ہیں؟ دثانیاً چودہوی کے سلسلہ میں تو صرف فصاعداً
 کا لفظ مذکور ہے اور یہاں فصاعداً۔ ماتیصر اور ماناد وغیرہ دیگر بے شمار الفاظ وارد ہیں
 جیسا کہ آپ بعض کامطالعہ کر چکے ہیں اس میں زرافصاعداً ہی نہیں تاکہ آسانی کے ساتھ اس کو
 اس پر قیاس کر لیا جائے۔ مؤلف خیر الکلام اس سے یوں گلو خلاصی کرتے ہیں کہ ہماری بحث عبادہ کی
 حدیث میں ہے دوسری احادیث زیر بحث نہیں (ص ۱۳۳) الجواب:۔ آخر کیوں نہیں؟ کیا وہ اس
 باب کی حدیثیں نہیں ہیں؟ بات واضح ہے کہ چونکہ وہ صحیح بھی ہیں اور ان میں صرف واو کے ساتھ
 (جو مخالفت کے لیے ہوتا ہے) وعائتیر وغیرہ آیا ہے جن کو مؤلف مذکور کا معرہ، مفہم نہیں کہہ
 سکتا اس لیے وہ زیر بحث نہیں وثبات اگر اس قیاس کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ہمیں
 مضر نہیں ہے کیونکہ جیسے ربع دینار ادنیٰ نصاب ہے جس میں ہاتھ کاٹا جاتا ہے اور فصاعداً
 میں بطریق اولیٰ کاٹا جائے گا، اسی طرح سورۃ فاتحہ اقل درجہ کا واجب ہے اور صاذا علی الفخذ
 کامل اور مکمل واجب ہوگا۔ و تالجا جب اصل مقیس علیہ ربع دینا ہی حنفیہ وغیرہ کے نزدیک مختلف
 فیہ ہے تو اس پر قیاس کرنے کا کیا مطلب؟ و خلتشایہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ نص کی موجودگی
 میں قیاس باطل ہے۔ اور جمہور کی طرف سے مقتدی پر فاتحہ کے نہ ہونے کی صحیح اور صریح حدیثیں پیش
 کی جا چکی ہیں جو اس مسئلہ میں نص ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے لفظ فصاعداً پر ضرورت سے زیادہ

لاطلاع بحث کی ہے جس میں کام کی بات ایک بھی نہیں اس لیے ہم قارئین کرام کے ذہن کو پریشان نہیں کرتے

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طریق سے جو روایت پیش کی گئی ہے وہ نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں حنظلہ سدوسی نامی راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ القطانیؒ نے فرمایا کہ میں نے عمداً اس کو ترک کر دیا تھا اور بعد کو وہ مختلط بھی ہو گیا تھا (ضعفاً ضعیفاً) امام نسائیؒ لکھتے تھے کہ وہ ضعیف تھے (ضعفاً ضعیفاً امام نسائیؒ مثلاً) امام احمد اس کو منکر الحدیث اور ابن معینؒ اس کو لیس ہستی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۹۲ والجوہر النقی جلد ۲ ص ۶۱) محدث میمونؒ، امام ابو عبداللہؒ سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں۔ ابوالوصائتمؒ اس کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اس کو ضعیفاً میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایسے مختلط ہو چکے تھے کہ ان کی اگلی اور پچھلی سب روایتیں غلط ہو چکی تھیں کہ ان میں تمیز نہیں ہو سکتی (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۶۲) یہ ہے وہ روایت جس سے مبارکپوری صاحب فضاعداء، مکتبہ اور ما زاد وغیرہ کی صحیح زیارت کو رد کرتے ہیں تعجب اور حیرت ہے، اس انصاف پر حضرت ابوہریرہؓ سے بھی ایک روایت مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا یا رسول اللہ! رأیت ان لم یکن معی (اے القرآن قال ہی حسبہ ہی لبيع مثانی لکتاب القراءۃ) یا رسول اللہ! یہ فرمائیے کہ اگر مجھے سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کوئی سورت یاد نہ ہو تو میں کیا کر دوں؟ آپؐ فرمایا یہی تجھے کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے لیکن اس کی سند میں ابوہریرہؓ بن فضل مدنیؒ ہے امام احمدؒ اور ترمذیؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں ابن معینؒ کہتے ہیں لیس حدیثہ ہشتی امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ابوالوصائتمؒ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابوہریرہؓ اس کو ضعیف کہتے ہیں نسائیؒ اس کو لیس بتقدہ اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابوالاحمد حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، دارقطنیؒ اور ازودمیؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۱) الخریص ما زرعطی الفاتحۃ کی تفسیر پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے بخلاف اس کے ما زاد، مکتبہ اور فضاعداء کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔

۴۔ مبارکپوری صاحب نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابوہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کے لیے ہرگز مفید مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح المسلمین جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) اور موقوفات صحابہؓ کے بارے میں قرین ثبانی کامسک نقل کیا جا چکا ہے کہ در موقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصورت استدلال دیا یہ تو ان موقوفات کا حکم ہے جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مخالف نہ ہوں اور یہاں تو یہ قول فصلعداً، ما یستراہانہما کے مخالف ہے پھر یہ کیسے حجت ہو گا؟ بجائے اس کے کہ خود اس موقوف اثر کا کوئی مناسب اور صحیح محل بیان کیا جائے اس کو مرفوع حدیث کے مقابلہ میں پیش کرنا عجیب تر بات ہے۔

۵۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام قرطبیؒ اور ابن حبانؒ وغیرہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مان و علی الفاتحۃ کی قرأت بالاجماع نہیں ہے لیکن حافظ موصوفؒ ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ نظر لدیوثہ عن بعض الصحابۃ ومن بعدہم وفتح الباری جلد ۲ ص ۲۴۱ اجماع کا دعویٰ محل غور ہے کیونکہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور بعد کے سلف سے مان و کا وجوب بھی ثابت ہے اور حافظ ابن القیمؒ بفتح الکتاب میں حروف با کے تعدیر سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وهذا یعطی الاقتصار علیہما بل یشعر بقدرۃ غیرہا معہما ربدائع القوائد جلد ۴ ص ۱۶۱ اس سے صرف سورۃ فاتحہ پر اقتصار ہی ثابت نہیں بلکہ غیر فاتحہ کی قرأت پر بھی یہ وال ہے۔ اور قاضی شربکانیؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ :-

وهذه الأحادیث لا تقصر عن دلالة
حلی وجوب قرآن مع الفاتحۃ الی ان قال وقد
ذهب الی یجاب قرآن مع الفاتحۃ عمروانیہ
عبد اللہ و عثمان بن ابی العاص و ابی ہادی و
لقمہ و ثویب باللہ الی ان قال وانما
ما ذهبوا لیلہ من یجب مشی من القرآن

اور یہ حدیثیں (جن میں فصاعداً، ما یستراہانہما اور ما زاد
کی زیادت موجود ہے) اس حکم پر دلالت کرنے سے قاصر
نہیں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کا کوئی اور حصہ
بھی واجب ہے چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت
عثمانؓ ابن ابی العاص ہادی، قاسم اور مؤید باللہ کا یہی
مسک ہے اور ان احادیث کے پیش نظر بظاہر ان کا

(منیل ووطار جلد ۲ ص ۲۲۱)

یہ مسلک صحیح ہے کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں کہ

ولهذا وجب الحنفية قراءة الفاتحة
وضد السورة اليها قال في البحر
وما واجبت للمواظبة -
(فتح الملهم جلد ۲ ص ۲۱۰)

ان احادیث کو مد نظر رکھ کر فقہاء احناف نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کسی اور سورت (غیر اچھی سورت) ہی ہوا کے وجوب پر استدلال کیا ہے۔ صاحب البحر الرائق کہتے ہیں کہ چونکہ آپ نے ان پر مواظبت کی ہے۔ لہذا سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ دونوں واجب ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ کا بھی یہی مسلک ہے (فتح الملهم جلد ۲ ص ۲۱۰) اور ابن کنازہ مابھی کا بھی یہی مسلک ہے رہا میں نسائی جلد ۱۰ اور امیر عیالی حدیث مسنی المصلوۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ فتنجب مفتحة فی کل رکعة وتجب قراءة ما شاء معها فی کل رکعة (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۳۸) کہ ہر رکعت میں اس کے ساتھ جتنی قرأت نمازی چاہے وہ بھی واجب ہے، اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

ووجوب السورة قول عند المالكية والحنابلة (فصل لخصاب ص ۱۰) یعنی سورۃ فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا ملانا اور اس کو واجب قرار دینا مالکیوں اور حنبلیوں کا بھی ایک قول ہے، بلکہ حضرت امام شافعی کی ایک عبارت سے بھی مازاد علیٰ لفتحۃ کا وجوب ہی مترشح ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

وهو قد يحتمل ان يكون الفرض على
من احسن لقراءة قراءة القرآن وآية
واكثر. (کتاب الزم جلد ۱ ص ۱۸۵)

اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جو شخص قرآن کریم کی اچھی طرح قرأت کر سکتا ہو اس پر سورۃ فاتحہ اور ایک آیت اور اس سے زیادہ کی قرأت بھی فرض ہو۔

اگر اتنی خدا کی دیندگی کے مکمل جاننے کے بعد بھی اجماع باقی رہتا ہے تو وہ کوئی عجیب سخت

جان اجماع ہو گا۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ وضو اور غسل میں پانی استعمال کرنے کی کوئی حد اور

مقدار متعین نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۹۸) مبارکپوری صاحب
ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی دعوی الاجماع کلام کہ اجماع کے دعویٰ کرنے میں کلام ہے
کیونکہ ابن شعبان مالکی اور محمد بن الحسن اس سے اختلاف کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۷۰)
امام ابن حزم ایک منکر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ
حضرت عطاء بن عمر بن عبد العزیز، احسن، زہری، ابو سلمہ بن عبد الرحمن اور سلیمان بن یسار اس سے اختلاف
کرتے ہیں وَاَقْبَلَ كُلَّ اِجْمَاعٍ يَخْرُجُ عَنْهُ هُوَالِد (مصحف جلد ۲ ص ۲۷۰) اور حیف ہے اس
اجماع پر جس سے یہ بزرگ خارج ہوں۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرق ثانی فصحاء، مآئیشہ اور مازاد کی صحیح زیادت
سے کیسے پہلو تہی کرتا ہے اور عدم وجوب مازاد علی الفاتحہ پر کسی روایت استدلال کرتا ہے
اور اجماع کے خوش کن الفاظ کے ہوائی قلعے میں کیسے بچاؤ کا انتظام کرتا ہے مگر یہ سب کچھ کرتے ہوئے
وہ ائمہ دین اور ان کے مخالف تمام صرف اہل الرائے ہیں۔ انوس اور صدافوس ہے ایسے تعصب
پر۔ مولف خیر الکلام نے اس سے یہ غلط تلاش کیا ہے کہ ان روایات میں مقدار کا ذکر نہیں اور واجب میں
تعیین لازمی ہوتی ہے (مصلحہ ص ۱۲) الجواب :- ہر واجب میں تعین غیر مسلم ہے اصول فقہ کی کتابوں (مثلاً
التحریر ص ۲۱۲ اور مسلم الثبوت ص ۲۹ وغیرہ) میں اس کی تصریح موجود ہے کہ واجب میں کمی تغیر بھی ہوتی ہے جس کو
واجب مختیر کہتے ہیں جیسے قسم کے کفارہ میں متحد اشیا میں سے جو چاہے کرے اور جنایات حج میں
بعض صورتوں میں دم (یعنی قربانی) لازم ہے ادنیٰ بحری وغیرہ ہے اور اعلیٰ کی کوئی مقدار متعین نہیں (مثلاً
ہو یا گھسے وغیرہ اور ہاں عند البعض ادنیٰ تین آیتیں اور عند البعض ایک آیت طویلہ ہے زیادہ کی کوئی
حد نہیں علاوہ انہیں ابھی امیر میانی وغیرہ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے سوا
اور قرآنہ کو بھی واجب کہتے ہیں جو نمازی کی مرضی پر ہے ماشاء معہا اور۔

۱۔ اہم القرآن عوض عن غیرہا لکی روایت مازاد علی الفاتحہ کی نفی پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ اولاً ایسے کو اس کی سند میں
محمد بن غلام ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔ لا یدزی من ہو (میزان جلد ۳ ص ۵۳) معلوم نہیں
کہ وہ کون اور کیا تھا۔ ابو سعید بن یونس ان کو صاحب مناکیر بتاتے ہیں (ایضاً) امام دارقطنی کا بیان
ہے کہ اہل القرآن عوض عن غیرہا الخ کے الفاظ بیان کرنے میں محمد بن غلام تفرقہ ہے صحیح الفاظ

وہی ہیں جو امام زہریؒ دو چیزوں کے بیان کے ہیں لا تجزئ صلاة لا یقرأ فیہا باء القرآن ۔
 (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اگرچہ محدث علیؒ اور ابن حبانؒ نے
 ان کی تشریح کی ہے لیکن معنی اہل القرآن الخ میں محمد بن خلاد نے غلطی کی ہے اور نقل بالمعنی کا ارتکاب
 کیا ہے صحیح الفاظ وہی ہیں جو لا صلوة لا یفتحة لکتاب سے مروی ہیں کیونکہ جہور محدثینؒ
 جن میں حضرت امام احمدؒ ابن ابی شیبہؒ اسحاقؒ ابن راہویہؒ ابن ابی عمرؒ عمروان قدہ معمرؒ صالح بن کیسانؒ
 ابن ابی اور یونسؒ بن یزیدؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں اس حدیث کو لا صلوة لمن یقرأ بفتحة الکتاب
 کے الفاظ ہی سے نقل کرتے ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۵۱) وثانیاً اگر یہ روایت انہیں الفاظ کے
 ساتھ صحیح بھی ہو تب بھی ما زاد علی الفاتحة کی نفی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے
 کہ اس میں نہ ضلعت الاہام کی قید ہے اور نہ مقتدی کی تصریح ہے لہذا یہ امام اور سفود کے حق میں ہوگی
 اور اپنی بعض خصوصیات کی وجہ سے سورۃ فاتحہ کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی جیسا کہ
 محققین احناف کا مسلک ہے اور اس کے وجوب پر تو تمام کا اتفاق ہے اور مطلب واضح ہے کہ سورۃ فاتحہ
 باقی تمام سورتوں کی عوض ہے مگر اس کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی اس کو نفی مانا اور سے
 کیا تعلق ہے؟ اسی طرح ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے لا تجزئ صلاة لا یقرأ
 الرجل فیہا فاتحة الکتاب (کتاب القراءة ص ۱۱۱) لیکن حافظ ابن حجرؒ اور صاحب تعلیق المغنی
 (جلد ۲ ص ۱۲۱ میں) اس کی تصریح کرتے ہیں رواہ جماعة بلفظ لا صلوة لمن لم یقرأ
 وهو الصیح وکان زیاد رواہ بالمعنی (فتح الباری) کہ محدثین کی جماعت اس روایت
 کو لا صلوة لمن یقرأ کے الفاظ سے روایت کرتی ہے یہ زیاد بن ابیوبؒ کی غلطی ہے کہ انہوں
 نے روایت بالمعنی کا ارتکاب کر کے اس کا مطلب بدل دیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ
 اشہبؒ اور زیاد بن ابیوبؒ کی روایت منقولۃ بالمعنی (لسان جلد ۵ ص ۱۵۱) منقول بالمعنی
 ہے۔ پہلے تو مثال کے طور پر ہم یہ سنا کرتے تھے کہ بعض لوگ لا یقرأ بوا الصلوة کے قائل
 ہوتے ہیں اور آگے نہیں پڑھا کرتے مگر اب تو اپنے ماتھے پر ہنسی ہوئی آنکھوں کے ساتھ ایسا
 فرقہ بھی دیکھ لیا ہے جو کہی تو اذا قرا فانصتوا کی صحیح زیادت کو کہا جاتا ہے۔ اور کبھی
 فصاعداً ما قیسر اور ما زاد کی صحیح زیادت کو ہضم کر جاتا ہے اور کبھی الاولاد الاہام

کی استثناء کہ ٹہرپ کر جاتا ہے اور اس زیادت کو اڑا کر ساری دنیا کے مسلمانوں کو یہ پہنچ کر تا ہے کہ تمہاری نماز باطل ہے، ایکار ہے، اور کالعم ہے۔ تعجب اور حیرت ہے اس دیانت پر یونہی محدثین کا اتفاق پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے اور حافظ ابن حجر بھی انخذ بالزاید فالزاید کا ضابطہ بیان کرتے ہیں رفیع الباری علیہ صلاۃ (۲۲) اور اس زیادت کو بیان کرنے والے بال اتفاق ثقہ، ثبت اور حجت بلکہ اثبت الناس فی فلاں کا مصداق ہیں مگر باوجود اس کے فریق ثانی تمام طے شدہ اصول وضوابط کو پامال کرتا ہوا صرف اپنی ضد پر قائم ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ عنہ۔

جواب سوم :- جب یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسی روایت میں صحیح اسانید کے ساتھ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فصاعداً مَا تَسْتَرُ اور مازاد کی زیادت بھی مروی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز نہ ہوگی اور اگر مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا محل نزاع ہے لیکن اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ مازاد علی الفاتحہ کی قرأت مقتدی کے لیے جائز نہیں اس لیے اس حدیث کا صحیح اور حقیقی مصداق صرف امام یا منفرد ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا پڑھنا صرف امام اور منفرد کے لیے ہی ضروری ہے مقتدی پر اس روایت کے مشتمل نہ ہونے کے لیے فصاعداً مَا تَسْتَرُ اور مازاد کی زیادت نہ صرف کافی ہے بلکہ نص صریح ہے اور اس حدیث کا امام پر مشتمل ہونا اتفاقی امر ہے البتہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر ائمہ حدیث کے بیان سے یہ بات صاف آشکارا ہوتی ہے کہ اس حدیث کا اصلی مصداق صرف منفرد اور اکیلا ہے اور ضمنی طور پر امام بھی اس میں داخل ہے لوجود العلة۔ اہل مگر مقتدی اس سے بہر حال خارج ہے۔ چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حدیث لا مصالوہ لمن یقرأ بفاتحۃ الكتاب فصاعداً منفرد کے حق میں وارد ہوتی ہے (موطا امام مالک ص ۲۵) وترمذی جلد ۱ ص ۱۸۶ وقال هذا حدیث حسن صحیح) اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (موطا امام مالک ص ۲۹) امام احمد بن حنبلؓ فرماتے ہیں

کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (البرذادہ جلد ۱ ص ۱۱۹) اور امام اسماعیلی (المعروف بسنہ ۳۷۰) جو الامام، الحافظ الثبت، شیخ الاسلام اور کبیر الشافعیہ تھے، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۴۹) امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ شیخ المحدثین والفقہاء تھے (ایضاً ص ۱۴۹) خطیب تبریزی لکھتے ہیں کہ وہ الامام اور الحافظ تھے (الحاکم ص ۶۲۸) فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منفرد کے بارے میں ہے (بذل الجہود جلد ۲ ص ۵۲) امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی فرماتے ہیں کہ ۱۔

فاما حدیث عبادۃ الصبیح فهو محمول علی غیر المأمور وكذلك حدیث ابی هريرة الخ (معنی جلد امت طبع بولاق) حضرت عبادۃ کی جو حدیث صحیح ہے تو وہ غیر مقتدی پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی پر محمول ہے۔
حضرت ابو ہریرہ کی حدیث آگے دوسری حدیث کے عنوان سے آرہی ہے اور امام شمس الدین فرماتے ہیں کہ ۱۔

فالحديث الاول لصحيح محمول على غير المأمور وكذا حديث ابی هريرة الخ (شرح متفیع للکبیر جلد ۲ ص ۱۳۲) وہ مقتدی کے علاوہ دوسروں پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی کے حق میں ہے۔

فصاعداً، ما تيسر له وما زاد في زيادته کے پیش نظر ان اکابر کا یہ ارشاد سو فیصدی صحیح ہے جس میں شک نہیں ہو سکتا۔ مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ حضرت جابر اور حضرت ابن عمرؓ کی یہ بات نہایت کمزور ہے کیونکہ وہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بخلاف حضرت عبادہؓ کے کہ وہ اس کے راوی ہیں، باقی امام احمدؒ اور سفیانؒ کے قول سے اس کو منفرد پر کوئی محمول کرے تو اس کی معنی دوسرے کے لیے حجت نہیں (محصلاً ص ۱۳۵)

الجواب ۱۔ حضرت عبادہ کی روایت بعید خلف الامام ہے ہی ضعیف جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا جس کا کوئی اعتبار نہیں بخلاف حضرت جابرؓ وغیرہ کی حدیث کے جو باطل صحیح ہے اور حرف حق کی تنقیص کا (بشرطیکہ عام ہو) یہ واضح قرینہ ہے اور اسی لیے حضرت امام احمدؒ وغیرہ نے اس روایت کو غیر مقتدی کے لیے کہا ہے جو مبنی بر دلیل ہے، انہی معنی کا سوال نہیں

کیونکہ اسی حدیث میں فصاعداً وما تيسر وغيرہ کی زیادت بھی تو موجود ہے جو غیر مقتدی کے بارے میں ایک گونہ نص ہے۔

اعترض :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی تخصیص کتاب اور سنت سے ہی ہو سکتی ہے امام احمد اور سفیان بن عیینہ کے قول سے نہیں ہو سکتی (ابکار المنن)

جواب :- مبارکپوری صاحب نے کیسی دور اندیشی کا ثبوت دیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا نام تک نہیں لیا اور صرف امام احمد اور ابن عیینہ کا نام لے کر دفع الوقتی کی ناکام کوشش کی ہے لیکن موصوف کا یہ اعتراض بھی باطل ہے اؤلاً اس لیے کہ حرف من کتاب کی تخصیص کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کی گئی ہے اور علامہ عزیزی کے حوالے اس پر سزا دیں وثانیاً اگر اس حدیث میں منفرد وغیرہ کی تخصیص کی گئی ہے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد فصاعداً، وما تيسر اور ما زاد وغیرہ کی زیادت کی بنا پر نہ کہ صرف امام احمد اور ابن عیینہ وغیرہ کے قول سے ان کا اگر کوئی قصور ہے تو صرف یہ کہ انہوں نے اس کو بیان کیوں کیا ہے؟ وثالثاً ضرورت تو نہیں مگر مبارکپوری صاحب کا مغالطہ بھی نکالنا ہے کہ عام کی تخصیص کتاب اور سنت کے علاوہ کسی اور چیز سے بھی ہو سکتی ہے۔ یا نہیں؟ قاضی شوکانی جو علامہ زمن اور مجتہد مطلق تھے (تفسار ص ۸۲) لکھتے ہیں فذلک علی ان العموم یقتضی بالقیاس (رنیل الاقطار جلد ۳ ص ۱۸) اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی تخصیص قیاس سے بھی صحیح ہے امام ابن دقیق العیدؒ والمتوفی ۷۴۰ھ جو امام الفقہ المجتہد، المحدث، الحافظ، العلامة اور شیخ الاسلام تھے (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۶۲) فرماتے ہیں کہ جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف احمد سے قیاس اور رائے سے بھی عموم کی تخصیص جائز ہے (بحوالہ فیض الباری جلد ۲ ص ۱۲۷) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ تمام علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلالت عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے (توجیہ النظر ص ۱) اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں ۔

لأن القیاس مقدم علی العموم كما حضرت امامہ اربعہ اور عمود اہل اسلام کے نزدیک

ہو مذہب ائمۃ دلیعۃ و الجمہور قیاس عموم سے مقدم ہے۔

(تفسیر بن کثیر جلد ۲ ص ۱)

مولانا طغر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں کہ خبر واحد کی تخصیص جب عقل، عرف اور قیاس سے جائز ہے۔ جیسا کہ فن اصول کی یہ طے شدہ اور مبرہن حقیقت ہے تو صحابی کے قول سے خبر واحد کی بطریق اولیٰ تخصیص جائز ہوگی (اعلاء السنن جلد ۸ ص ۵۳) اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس پر مستقل بحث موجود ہے کہ عموم کی تخصیص عقل، جس اور عادت وغیرہ سے جائز اور صحیح ہے مثلاً دیکھیے توضیح وتلویح ص ۱۸ وغیرہ)

مولف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ مطلق کے بعض افراد کی تفسیر موقع اور محل کے اعتبار سے جائز ہے (ص ۳۸۳) نہ معلوم مبارکپوری صاحب کس سادگی سے عموم کی تخصیص کے لیے کتاب سنت کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں؟ حالانکہ اس روایت میں عموم کی تخصیص محض قیاس سے نہیں کی گئی بلکہ کتاب اللہ اور صحیح احادیث سے بلکہ خود اسی روایت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد سے تخصیص کی گئی ہے، تاکہ مبارکپوری صاحب ناراض نہ ہو جائیں الحاصل اس روایت میں فصلاً، ما تیسرے اور مازاد وغیرہ کی زیادت کے مد نظر رکھنے سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہرگز مقتدی نہیں ہے اور مقتدی کو اہم کے پیچھے بغیر استماع اور انصاف کے کوئی چارہ نہیں ہے ہاں جو جماعت نظریہ بدلتے ہیں ہتک شان سمجھے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

جواب چہارم ۱۔ جمہور اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں اہم کے ساتھ نماز میں شریک ہوا تو اگرچہ اُس نے خود سورہ فاتحہ نہیں پڑھی اور نہ اہم سے سنی ہے لیکن اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے چنانچہ اہم شافعیؒ لکھتے ہیں کہ رکوع کی حالت میں جس نے اہم کو پایا اس کی وہ رکعت صحیح ہو جاتی ہے۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۵۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جس نے اہم کے ساتھ رکوع پایا اس کی وہ رکعت ہو گئی (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱۸۰) لکھتے ہیں کہ جو شخص اہم کو رکوع میں پاسے اس کی وہ رکعت سورہ فاتحہ پڑھے بغیر بھی جائز ہے (شرح مسلم جلد ۳ ص ۱۳۵ و مثلاً فی شرح

المہذب جلد ۳ ص ۲۶۱) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ جمہور فقہاء کا اس بات پر کلی اتفاق ہے، کہ جس شخص نے اہم کو رکوع کی حالت میں پایا ہو اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھی ہو تو اس کی وہ رکعت اور فیصح ہے، اہم مالک اور اہم شافعی، اہم ابو حنیفہ، اہم ثوری، اہم لوزاعی، اہم ابو ثور، اہم احمد بن حنبل اور اہم اسحاق بن راہویہ (وغیرہ) کا یہی مسلک ہے اور حضرات صحابہ کرام میں حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا یہی مسلک ہے اور ہم نے تمیید میں ان کی جملہ اسانید ورج کر دی ہیں (بحرہ امام الکلام وادجز المسالك جلد ۱ ص ۲۴۰ واعلاء السنن جلد ۴ ص ۳۲۹) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور کا یہی مسلک ہے کہ جس نے رکوع میں اہم کو پایا ہو تو اس کی وہ رکعت صحیح ہے۔ (بدور الازہلہ ص ۶۵ و دلیل الطالب ص ۳۲) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ قاضی شوکانی صاحب نے (نبیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۳۲) میں پہلے یہ لکھا تھا کہ مدبر رکوع کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی لیکن بعد کو جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر بیا چنانچہ انہوں نے پہلے فتح الزبانی میں اس کی تصریح کی ہے کہ اہم کے ساتھ رکوع میں مل جانے والے کی وہ رکعت بالکل صحیح ہے (عون المعبود جلد ۱ ص ۳۳) مبارک پوری صاحب، حدیث میں من صلی رکعتہ لَوَقِدْرَافِہَا (الحديث) کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد وہ رکعت ہو سکتی ہے جس میں مقتدی نے اہم کو بجالت رکوع پایا ہو اور خود قرأت نہ کی ہو اس کی وہ رکعت جائز اور صحیح ہوگی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۲) مؤلف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ اسی طرح اگر رکوع والی حالت میں رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہو جائے (چوتھوں حوالوں سے یقیناً ثابت ہے جعفر) تو اس کی تخصیص کر لی جائے گی نہ یہ کہ اس کو لے کر اعتراض کیا جائے گا۔ بلفظہ ص ۱۳۶ ہم تو پہلے ہی سے اس حدیث کی تخصیص کے قائل ہیں لیجئے اب مؤلف مذکور بھی تخصیص کو مان لے ہیں البتہ اعتراض کے لفظ سے ذرا گھبراتے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ اور اس حدیث سے صرف ایک بار فاتحہ کا واجب ہونا ثابت ہو گیا ہے، اگر کوئی شخص رکوع میں رکعت کے جواز کا قائل ہے تو اس سے اس حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی اور

الجواب بدیں اسی طرح اگر کوئی شخص صرف منفر د کے لیے فاتحہ پڑھنے کا قائل ہو تو اس سے اس حدیث کی عین مخالفت پیدا ہوتی ہے کہونکہ یہ حدیث ہی لمن یصلی وحدہ

کے بارے میں ہے، اگر اس حدیث سے ہر رکعت میں صرف ایک بار فاتحہ کا ثبوت ہے تو حدیث
 مسنی، الصلوٰۃ سے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے۔ چنانچہ امیر میمانیؒ اس کے فوائد میں لکھتے ہیں
 کہ فتنجب الفاتحۃ فی کل رکعۃ اور (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۳۸) حضرات! انصاف کے
 ساتھ آپ ایک طرف حضرات محدثین کرامؒ کی ان تصریحات کو ملاحظہ کیجئے اور دوسری طرف تشریق
 ثانی کا یہ دعویٰ دیکھئے کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کہتے
 ہیں۔ اور یہ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے
 بیکار ہے اور باطل ہے۔ کہ یہ کہاں تک مبنی بر انصاف ہے۔ انوس اور حیرت ہے اس تحقیق پر مولانا
 میر صاحبؒ ہی فرماتیں کہ کیا حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ حضرات صحابہ کرامؓ اور امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام ابن
 عیینہؒ، حافظ اسمعیلیؒ، حافظ ابن عبد البرؒ، امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اور حافظ
 ابن الیقیمؒ وغیرہ وغیرہ جن کی پوری تشریح جلد اول میں عرض کی جا چکی ہے آپ کے نزدیک محدث
 نہیں ہیں؟ اور کیا ان میں بعض جہری نمازوں کو اور بعض مقتدی کو اور اکثر مد رک رکوع کو اس حدیث
 سے کتاب و سنت کے دلائل سے مستثنیٰ نہیں کرتے؟ تعجب ہے میر صاحبؒ کی دیدہ دلیری پر کہ وہ
 کس بے احتیاطی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر
 نمازی پر شامل کہتے ہیں مولانا خود ہی از روہ بزرگی اور انصاف فرماتیں کہ ایک شخص نماز کو ادا کرتا ہے
 وہ نماز تو ادا کرتا ہے لیکن دوسری قراءۃ کی طرح وہ سورۃ فاتحہ کی قراءۃ سے بھی عاجز ہے کیا اس کی نماز
 ہو جائے گی؟ اگر نہ ہوگی تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہو جائے گی تو آپ کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت تو
 ہر نمازی کو شامل ہے وہ گونگا کیسے مستثنیٰ قرار پایا؟ اس گونگے کو بھی جانے دیجئے یہ بتلائیے کہ سو سال
 کا بوڑھا کافر مسلمان ہوتا ہے نہ حافظہ ساتھ دیتا ہے اور نہ زبان وہ نماز کے ظاہری ارکان تو ادا کرتا ہے
 مگر سورۃ فاتحہ یاد نہیں کر سکتا کیا اس کی نماز جائز ہے، اگر ہے تو یہ خود اور اس کی نماز ہر نماز اور ہر
 نمازی کی زنجیر دل سے یکے فارغ تصور ہوں گے؟ حضرت عبداللہ بن ابی اوفیٰؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا حضرت میں قرآن کریم کا کوئی
 بھی حصہ یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا مجھے کوئی ایسی چیز ارشاد فرمائیے جو اس کے قائم مقام ہو آپ نے

ارشاد فرما تم یہ پڑھا کرو مَبْحَثَانَ اللّٰهِ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ وَلَا إِلٰهَ إِلَّا اللّٰهُ وَاللّٰهُ اَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ (الحديث) (رواه ابو داؤد واحمد والنسائی وصححه ابن حبان والدارقطنی والحاکم سبل السلام جلد ۱ ص ۲۹۷) امیر ایمانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اذکار قرأت کے قیام مقام میں خواہ سورہ فاتحہ کی قرأت ہو یا قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہوگا جو قرأت پر قادر نہ ہو اور بہ نظر ظاہر یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ایسے شخص پر قرآن کریم کا سیکھنا واجب نہیں ہے تاکہ وہ اس کو نماز میں پڑھ سکے کیونکہ میں طاقت نہیں رکھتا کہ مطلب یہی ہے کہ میں اب قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد نہیں کر سکتا معذرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد کرنے کا حکم نہیں دیا اور ان کلمات کی تلقین فرمائی ہے حالانکہ جو شخص یہ الفاظ یاد کر سکتا ہے وہ سورہ فاتحہ بھی یاد کر سکتا ہے، اگر سورہ فاتحہ وغیرہ کا سیکھنا واجب ہوتا تو آپ ضرور اس کا حکم دیتے۔ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۹۷) لیکن ایک غیر متعلقہ عالم صاحب نے ساری نمازوں کے لیے ایسے شخص کو چھٹی ٹے دی ہے جو سورہ فاتحہ پر قادر نہیں ہے۔

اِس گنا ہمیشہ کہ در شہر شایز کنند

موت خیر الکلام کہتے ہیں کہ ایسا مقتدی معذور ہے اور عذر کا حکم الگ ہے جبے منفرد گونا گونا جس پر اخاف کے نزدیک بھی قرأت فرض ہے مگر عذر کی وجہ سے مستثنیٰ ہے (محصلہ ص ۱۳) الجواب :- ہمارے نزدیک تو یہ حدیث عام نہیں لیکن موت خیر الکلام اس کو عام تسلیم کر کے معذور کو اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں تو یہ حدیث ہر نمازی کو شامل تو نہ ہوئی عموم کی رٹ تو ٹوٹی عام مخصوص اب بعض قطعی نہیں رہتا اور مقتدی بھی جمہور کے نزدیک شرعی طور پر معذور ہے کہ اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی ممانعت ہے۔

امام نووی لکھتے کہ جو شخص سورہ فاتحہ نہیں پڑھ سکتا اور اس کے لیے اس کا سیکھنا بھی ممکن نہ ہو تو اس کے علاوہ کوئی اور سورت ہی وہ پڑھ لیا کرے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں جس کو سورہ فاتحہ یاد ہو اس کے لیے فاتحہ متعین ہے اگر وہ یاد نہیں تو قرآن کریم کا کوئی حصہ لازم

ہے وہ بھی نہ ہو تو ذکر پڑھ لینا کافی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳) اب آپ خود تیسر صاحب کی سن لیجئے وہ خود کہتے ہیں کہ جسے فاتحہ یاد نہ ہو وہ کسی اور مقام سے پڑھے اور اگر دیگر مقام سے بھی یاد نہیں تو تمجید، تکبیر، تہلیل پڑھے الا بلفظ پھر آگے لکھتے ہیں، سورۃ فاتحہ اس شخص پر لازم ہے جو اُسے بخوبی پڑھ سکے لیکن جو بخوبی نہ پڑھ سکتا ہو وہ جہاں سے چاہے قرأت کر سکتا ہے رملفظہ تفسیر واضح البیان ص ۲۲۷ و ص ۲۳۷) دیکھئے مولانا خود ہر نمازی اور ہر نماز کی تخصیص کر کے جمہور کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ یہ بھی لگا کے خونِ شہیدوں میں مل گیا۔

تمام محدثین بالاتفاق الا کا قصہ تو رہا اپنی جگہ کیا تیسر صاحب خود بھی محدث ہیں یا نہیں؟ دیکھئے کیا لب کشائی فرماتے ہیں؟ جمہور محدثین نے تو مد رک رکوع کو اس حدیث سے (حضرت ابو جبرہ وغیرہ کی صحیح روایت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے) مخصوص کیا ہے حضرت امام بخاری وغیرہ نے اس بات پر اصرار کیا ہے کہ مد رک رکوع کو مد رک رکعت تصور نہیں کیا جائیگا یہ بات بڑی نا انصافی پر معنی ہوگی کہ ہم ان کی پیش کردہ دلیل اور اس کا پس منظر آپسے عرض نہ کریں، حضرت امام بخاری کوئی صحیح مرفوع اور صریح روایت اس دعویٰ پر پیش کرنے سے سو فیصدی قاصر ہے ہیں کہ جس نے رکوع کی حالت میں امام کو پالیا اس کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی بخلاف اس کے ہم نے حضرت ابو جبرہ کی صحیح، صریح اور مرفوع روایت سے جو حسن کے درجہ سے فروتر نہ ہوگی اور دیگر بعض آثار حضرت صبیحہؓ سے اس مسئلہ کے پہلے مبرہن کر دیا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، امام بخاریؒ کا استدلال ملاحظہ ہو، امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے معقل بن مالک نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عوانہ نے بیان کیا وہ محمد بن اسحاقؒ سے روایت کرتے ہیں وہ عبد الرحمن بن اسحاقؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے انہوں نے فرمایا قال اذا ادركت القوم ركوعا لم تعتد بتلك الركعة (جزأ القراءة ص ۵۹) کہ جب تم جماعت کے ساتھ اس حالت میں شریک ہو کہ وہ رکوع میں جا چکی ہو تو تمہاری اس رکعت کا اعتبار نہ ہوگا۔ لیکن اس روایت سے استدلال مخدوش ہے اولاً اس لیے کہ معقل بن مالک کو علامہ ابو الفتح ازہویؒ متروک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۸۵) وثمذیب التہذیب ص ۲۳۲ و ثانیاً اس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے جس پر پوری جرح (اور کلام) اپنے مقام پر بیان کی جائے گی وثالثاً ابن اسحاقؒ سہل ہے اور عنقہ سے روایت کرتا ہے جو قابل التفات

نہیں ہے ورنہ یہ روایت حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور موقوف روایت کو حدیث ابوہریرہؓ وغیرہ کی مرفوع حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے) کے مقابلہ میں کون سنتے ہے؟ اور مرفوع اور صحیح روایت کے مقابلہ میں ایسی ضعیف کمزور اور موقوف روایت حجت کیسے ہو سکتی ہے؟ و خلاصہ حضرت ابوہریرہؓ کا خود اپنا فتویٰ یہ ہے کہ ہر رکوع ہر رکعت کے (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۷ وغیرہ) اندر میں حالات حضرت امام بخاریؒ کا اس سے استدلال کرنا بڑی عجیب بات ہے اگر ہمارے جیسا کوئی تہی ماہر ایسا استدلال کرتا تو اور بات تھی۔ کیونکہ یہ

دیوانے روزِ حشر کو چھ نہ مائیں گے خالی ہے سرفروشت ہمارے حاسب

اسی طرح ایک دوسری سند سے حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف اثر امام بخاریؒ نے نقل کیا ہے (جزء القراءۃ ص ۱) لیکن اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اسی مضمون کا ایک اثر انہوں نے حضرت ابوسعید بن الخدردیؓ سے بھی نقل کیا ہے (ایضاً) اور اس کے الفاظ یہ ہیں، لا یدیک احدہم حتی یقربا بام القراءۃ یعنی سورہ فاتحہ پڑھنے سے پہلے کسی کو رکوع نہیں کرنا چاہیے۔ مگر یہ بات بھی ان کو چندال مفید نہیں ہے اقول اس میں بعض متکلم فیہ راوی ہیں وثانی یہ بھی موقوف ہے اور ثالث اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور سفر پر بہر حال یہ لازم ہے کہ پہلے سورہ فاتحہ پڑھے اور پھر وہ رکوع کرے اس کا کون منکر ہے؟ امام بخاریؒ مجاہدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ جب سورہ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (جزء القراءۃ ص ۱) لیکن ایک تو اس میں لیثؒ ہے جو کمزور اور ضعیف ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲) پھر ہے بھی یہ مجاہدؒ کا قول۔ الغرض کتب حدیث میں کوئی صحیح صریح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے والے کی وہ رکعت قابل اعتبار نہیں ہے بخلاف اس کے صحیح اور مرفوع حدیث اور جمہور اہل اسلام کی معیت سے ان حضرات کا دامن تحقیق والبتہ ہے جن کی نماز کو فریق ثانی بیکار نہ، قصداً کالعدم، اور باطل کہتا ہے حیف بر حیف بہ الیہ تعصیب اور غنا دیہ۔

جواب پنجم :- جب قطعی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف متعموم میں نص

قطعی نہیں ہے اور یہ کہ اسی حدیث کے بعض صحیح اور مرفوع طرق میں فصاعداً ما تیسر اور ما زاد

کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس کو متعین کر دیتی ہے کہ یہ روایت مقتدی سے متعلق نہیں ہے بلکہ تھرد وغیرہ کے حق میں ہے اور یہ کہ حضرت حیاثہ، حضرت ابن عمرؓ، امام احمد بن حنبلؓ، امام سفیان بن عیینہؓ، حافظ اسماعیلؓ، امام موفق الدینؓ ابن قدامہؓ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؓ وغیرہ اس روایت کا مصداق منقول بیان کرتے ہیں اور یہ کہ جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ اربعہؓ وغیرہ ہر ایک کو اس حدیث کے عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں اور یہ کہ گونگا یا وہ شخص جو صحت العمر سورۃ فاتحہ یا نہیں کر سکتا یا کچھ عرصہ اس کو یاد نہیں ہو سکتی اور معذوہ نماز ادا کرتا ہے۔ تو ایسا شخص بھی باتفاق فریق ثانی اس حدیث کے عموم سے خارج ہے۔ ان تمام اندرونی اور بیرونی قرائن اور دلائل کی موجودگی میں ہر نماز پر اور ہر نماز میں اس سے سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں واجب اور رکن ہونے پر استدلال کرنا نہایت حیرت اور تعجب کی بات ہے۔ خیر یہ سب باتیں عرض کی جا چکی ہیں نہ ہر نماز میں جو بات کہنے کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؓ کا ایک ضابطہ ہے اور جس کو فریق ثانی بھی شہود سے بیان کرتا ہے چنانچہ قاضی شرف الدین صاحب لکھتے ہیں وروی الحدیث اعرفت بالمراد من غیرہ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۵۶) حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کا مطلب دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے اور نواب صاحب لکھتے ہیں ان تفسیر الراوی ارجح من تفسیر غیرہ (عون الباری جلد ۱ ص ۲۵۷) راوی کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے راجح تر ہے اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ وقد تقرن راوی الحدیث ادرنی بمراد الحدیث من غیرہ (تحفۃ الخوادی جلد ۱ ص ۲۵۷) یہ بات طے شدہ ہے کہ حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کی مراد دوسروں سے زیادہ بہتر سمجھتا ہے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں وعلیہ الشافعی وحققی۔ لا اصولین ۵۱ تفسیر الراوی مقدمہ اذالم یخالف الظاہر قالہ النووی (تحفۃ الخوادی جلد ۲ ص ۲۳۵) کہ حضرت امام شافعیؒ اور محقق اصولیوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی کی تفسیر جب کہ ظاہر کے خلاف نہ ہو دوسروں کی تفسیر سے مقدم ہوگی جیسا کہ امام نوویؒ نے کہا ہے، اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر جب ہم حضرت عباد بن الصامتؓ وغیرہ کی وہ صحیح حدیثیں جن میں حرف مت مذکور ہے، دیکھتے ہیں تو ان کے مختلف طرق اور سانیہ میں ہمیں یہ سرکزی راوی نظر آتے ہیں۔ امام ابوبکرؓ بن ابی شیبہؓ، امام سفیان بن عیینہؓ، امام زہریؓ

امام اسحاق بن راہویہ، امام عبد اللہ بن وہب، امام مالک بن انس، امام احمد بن حنبل، امام عبد الرزاق،
 بن حاتم، امام شمس بن راشد، امام ابو اسحاق، اور حضرت امام شافعی وغیرہ اور یہ تمام اکابر حروف صحت
 کے عموم کے قائل نہیں ہیں کوئی اس حدیث سے صرف منفرد مراد لیتا ہے اور کوئی منفرد اور امام و زوال
 اور کوئی امام کے پیچھے ستری اور جہری سب نمازوں کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے اور کوئی جہری نمازوں کو
 اس سے خارج کرتا ہے اور مدک رکوع وغیرہ تو سب کے نزدیک مستثنیٰ ہے اور لطف کی بات
 یہ ہے کہ حضرت محمود بن ربیع جو صفار صحابہ میں تھے اور اس حدیث کے راوی ہیں مگر وہ بھی قرآن
 خلف الامام کے قائل تھے جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ اور لطف
 بالائے لطف یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت بھی وجوب قرآن خلف الامام کے قائل نہ تھے
 جیسا کہ ذکر ہوگا اور ایک اور بات بھی قابلِ غور ہے وہ یہ کہ مشہور محدث امام اعظمؒ فرماتے ہیں۔
 انتہیٰ الاطباء ونحن الصیادلۃ (کتاب العلم جلد ۲ ص ۱۳۱) اے فقہاء کے گروہ
 تم طیب ہو اور ہم پسناری ہیں۔ امام سیوطیؒ اس کی تفسیر کرتے ہیں کہ اگرچہ پسناری کے پاس
 مختلف قسم کی جڑی بوٹیاں ہوتی ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ کس کام آتی ہیں؟ طیب اور حکیم
 ہی ان کی خاصیت اور فزاج سے واقف ہو سکتے ہیں، اسی طرح حضرات محدثین کے امام کے حافظ
 میں اگرچہ بے شمار حدیثیں محفوظ ہوتی ہیں لیکن وہ ان سے استنباط مسائل کا طریقہ نہیں جانتے
 بلکہ یہ کام حضرات فقہاء کے کام ہے (محصلہ مسائل المختلوفہ ۵) اور امام سفیان بن عیینہؒ
 لکھتے ہیں کہ فقہاء کی بات کو تسلیم کرنا ہی دین کی سلامتی ہے (الجواهر المصنیۃ ج ۱ ص ۱۱)
 امام ترمذیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں وکذلک قال الفقہاء وہم اعلم بمعانی الحدیث
 (ج ۱ ص ۱۱) کہ فقہاء نے اس حدیث کا یہ معنی بیان کیا ہے اور وہی حدیث کا مطلب زیادہ بہتر
 سمجھتے ہیں اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں ما اقل الفقہ فی اہل الحدیث (طبقات
 ابو یعلیٰ ص ۲۴) فقہ اور سمجھ کی باتوں سے اہل حدیث کو کوئی سرکار نہیں ہے، امام حاکمؒ اور
 علامہ حازمیؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو جس کو فقہاء روایت کرتے ہیں اس حدیث پر ترجیح
 ہوگی جس کو محدثین نقل کرتے ہیں (معرفت علوم الحدیث ص ۱) و کتاب الاعتبار
 ص ۱۱) اور یہ اکابر جن کے انسانی نقل کئے گئے ہیں بلا اختلاف مسلم فقہ تھے، اس لیے راوی

حدیث ہونے کے علاوہ ان کی فقہیت کی وجہ سے بھی ان کا بیان کردہ مطلب اور معنی قابل ترجیح ہوگا۔
الغرض تمام اندرونی اور بیرونی شہادتیں اس امر کو بلاشک و شبہ متعین کر دیتی ہیں کہ حضرت عبادۃ وغیرہ
کی اس روایت کو جس میں حرف مت ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ فریق ثانی کا اس سے
استدلال و احتجاج صحیح ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام! ابھی متعدد صحیح جوابات اس روایت کے جو جمہور کی طرف سے پیش کیے گئے
ہیں باقی ہیں مگر مسئلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اس لیے ہم ان کو قلم انداز کرتے ہیں تاکہ آپ
آگے نہ جائیں، اہل البتہ ادب اور احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف ایک جواب اور عرض کرتے ہیں اور
فریق ثانی سے انصاف کی توقع رکھتے ہیں۔

جواب ششم:- اگر فریق ثانی خواہ مخواہ اس پر اصرار کرتا ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت کی یہ
روایت مقتدی کے حق میں بھی عام ہے تو اس کو چاہیے کہ امام کے پیچھے بآواز بلند اور جہر سے قرأت کیا
کرتے کیونکہ حضرت عبادۃ جہر سے قرأت کرتے تھے۔ چنانچہ میر یانی صاحب حدیث قدس
تَقْرَأُ بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرْتَ إِلَّا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ (کہ جب میں جہر سے قرأت کیا کروں
تو تم قرآن کریم کا کوئی حصہ میرے پیچھے نہ پڑھا کرو، مگر سورۃ فاتحہ کی شرع میں لکھتے ہیں۔

فہذا عبادة روى الحديث قرا بها
جهرًا خلف الإمام لأنه فہم من كلامه
صلی اللہ علیہ وسلم نہ یقرأ بها خلف
الإمام جهرًا وإن ناره (سبل السلام جلد ۱ ص ۳۳)
حضرت عبادۃ بن الصامت نے جو اس روایت کے
راوی ہیں امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی اس لیے
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد سے
یہی سمجھا تھا کہ امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی
جاسکتی ہے، اگرچہ ہم کے ساتھ منازعت اور ملتا پاتی ہی
کیوں نہ ہو۔

اور یہ روایت فریق ثانی کے نزدیک صحیح ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ ہذا اسناد حسن
ورجالہ ثقات کلہم (جلد ۱ ص ۱۲) اور یہ معنی بھی ایک غیر مقلد عالم صاحب نے بیان
کیا ہے اس لیے ان کو امام کے پیچھے خوب زور و شور کے ساتھ امام القرآن کی قرأت کرنی چاہیے

اگرچہ کھلے طور پر منازعت اور مخالفت بھی ہوتی ہے اگر حضرت عبادہ بن الصامت کی اس روایت پر ان کا عمل نہیں ہے اور ترک جہر کرتے ہوئے بھی ان کی نماز جائز اور صحیح ہے اور ان کے اہل حدیث ہونے میں کوئی شک نہیں ہے تو دوسروں سے یہ الزام مطالبہ کیسے صحیح ہے؟ اور ان کی نماز کیوں ناقص، بیکار، کا عدم اور باطل ہے؟ آنچہ برخود مہندی بردیگر اہل مہند، ہم اس حدیث کے انہیں جوابات پر اکتفا کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں گوارا بھی بہت سی باتیں کہنے کی باقی ہیں وہ فیہ کفایۃ لمن لدہ ہدایۃ۔ مؤلف خیر الکلام نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرت عبادہ نے فاتحہ آہستہ پڑھی تھی مگر بعض علماء جہر کا لفظ اس لیے بولا ہے کہ محمود نے جو حضرت عبادہ کے ساتھ کھڑے تھے سُن لیا تھا (۱)۔ الجواب :- یہ نرمی دفع الوقتی ہے کیونکہ عبارت میں قرأہا جہلاً کے الفاظ ہیں پھر اس کا یہ مطلب کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ فاتحہ آہستہ پڑھی؟ اور یہ قرأت صرف پہلو میں حضرت محمود ہی نے سُننی بلکہ یہ امام نے بھی سُننی اس لیے کہ امیر یمنی وان نازعہ کا جملہ بول سُن رہا ہے کہ اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اور سرکشی ہوتی ہے حضرت عبادہ کے نزدیک مقتدی جہراً فاتحہ پڑھ سکتا ہے۔

دوسری روایت :- ابو اسائب (جو ہشام بن زہرہ کے غلام تھے) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہ سے سُن کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔
 مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِاللَّحْظِ الْقُرْآنَ
 کہ جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اسی
 فہی خداج ہی خداج غیر تمام نماز ناقص ہے ناقص ہے ناقص ہے وہ تمام نہ ہوگی

امام حضرت ہشام بن عاصمؓ بھی امام کے پیچھے جہر سے قرأت کیا کرتے تھے (دیکھئے مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) علامہ ایشی فرماتے ہیں رجالہ موثقون کہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں حضرت ہشامؓ کو علامہ ذہبیؒ بھی ثقہ میں ذکر کرتے ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے جو غزوہ احد میں شہید ہوئے (تجدید اصنام الصحابة ج ۱ ص ۱۲۹) علامہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان کا نام عبداللہ تھا اور وہ الانصاری اور ائمۃ ثنی ہونے کے ساتھ قیدہ جیمہ تھے (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) لیکن صاحب کشف اللطیف لکھتے ہیں کہ شاید وہ اصل شیراز (ایران) کے رہنے والے تھے (ادب الملک جلد ۱ ص ۲۴۲)

فقلت لا بی ہریرۃ ائی اکون و زاد الامام
قال فنصذر ارحی فقال اقرا بیہا فی نفسک
یا فارسی۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹)

ابو اسائب کہتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے
 دریافت کیا حضرت! میں جب اہم کے پیچھے ہوں تو کیا کروں؟
 تو انہوں نے میرا بازو دبا کر جواب دیا اسے فارسی (اور عجمی)
 اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔

فریق ثانی اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے وجوب اور اس کی رکینیت پر اس روایت کو نص سمجھتا ہے۔
 جواب :- فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال ان امور پر موقوف ہے (۱) حرف مکی عموم کے لیے
 ہے (۲) جس چیز پر لفظ خذاج کا اطلاق ہو وہ کالعدم ہوتی ہے (۳) لفظ غیر تمام رکینیت پر دلالت
 کرتا ہے (۴) قرأ بیہا فی نفسک حتمی اور قطعی طور پر آہستہ پڑھنے پر دلالت کرتا ہے، یہ وہ چار
 اصولی نقطے ہیں جن پر ہمیں بحث کرنی ہے پوری توجہ اور دلجمعی کے ساتھ بخند کریں، اس سے قبل
 کہ ہم ترتیب وار ان شقوں کا جواب دیں، یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ذرا فریق ثانی کی طرف سے
 پیش کردہ روایتوں کے راویوں کا جھوٹ کی طرف سے پیش کردہ روایتوں اور ان کے راویوں کا اجمالی
 طور پر تقابل کر لیجیں، فریق ثانی نے قتادہ، سیماں، یحییٰ، ابواسحاق البیہقی، اسرائیل بن یونس، اہم زہری
 ملے علامہ ابوالولید الباجی (المتوفی ۴۹۲ھ) کہتے ہیں کہ ابو اسائب کے سوال کرنے کا سبب یہ تھا وہذا اعتراض

من۔ بی اسائب علی العموم بالعل، الشائع عنہ وما شاہدہ من الاثمة فی تنول القراءة و زاد الامام
(عوالہ اجزاء مسائل جلد ۱ ص ۱۶۹) کہ انہوں نے جب بڑے بڑے اہل علم کو اور دیگر ائمہ کو اہم کے پیچھے ترک
 قرآن پر عامل پایا تو عموم الفاظ کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا۔ عہ وقال ابن القیم فی تہذیب
 سنن ابی داؤد جلد (۳۹۲) اقرا بیہا فی نفسک وهذا مطلق لیس فیہ بیان ان یقرأ بیہا حال الجہو
 ولعلہ قال لہ یقرأ بیہا فی الستر المسکات ولو کان علما فہذا ادائی لہ خالفہ فیہ غیرہ من
 من الصحابة والخذیر وایتہ اولی اہر حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اس میں اس کا ذکر نہیں کہ حالت جہر میں
 پڑھے اور ممکن ہے کہ انہوں نے ستری نمازوں اور سکات میں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور اگر یہ عام ہے تو یہ ان کی اپنی
 روایت اور دیگر حضرات صحابہ کے مسلک کے خلاف ہے لہذا ان کی روایت ان کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

نکات یہ روایت ابوعبیدہ جلد ۲ ص ۳۹، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۶۹، طحاوی ص ۲۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۶۹، ابن ماجہ ص ۱۶۹،
 طحاوی ص ۲۹، جزاء القراءة ص ۱۶ اور کتاب الاعتبار ص ۹۹ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

جیسے ثقہ ثبت اور محبت راویوں پر محض تخلیط، تفرد، تدلیس اور ارسال وغیرہ کے ایسے الزام عائد کئے ہیں جو اصول حدیث کے رد سے مردود ہیں جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور انہوں نے امام معمرؒ، سفیان بن عیینہؒ، امام اوزاعیؒ، شعبہ بن ابی حمزہؒ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ اور صالح بن کیسانؒ جیسے جلیل القدر ائمہ ثقات اور حفاظ کی صحیح اسانید سے مروی زیادت فضلہذا کو ٹھکرا دیا ہے اور وہ بھی محض اپنی مرضی سے بلا دلیل، اس روایت کے صحیح الفاظ یہ تھے۔ کل صلاة لا یقرأ فیہا بام الکتاب فہی خذاج الاصلوۃ خلف امام کہ ہر وہ نماز جو سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے وہ ناقص ہے۔ ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور یہ استثناء الاصلوۃ خلف امام علاء بن عبد الرحمن کی غلطی سے چھوٹ گئی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام ابن عیینہؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث محبت نہیں ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھے ابوہام کہتے ہیں کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہیں ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ وہ زیادہ قوی نہ تھے، ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین صیام شعبان کی روایت کو ان کی منکر روایتوں میں شمار کرتے ہیں اور عاقلہ البرعریہ بن عبد البرؒ کہتے ہیں کہ۔

علاء بن عبد الرحمن محدثین کے نزدیک چنداں قابل اعتبار نہیں ہیں اور اس حدیث کو بیان کرنے میں متفرد ہیں ان کے بغیر کسی اور سے یہ الفاظ مروی نہیں ہیں۔	العلاء لیس بالمتین عندہم وقد انفرد بہذا الحدیث لیس یوجد الا لہ ولا تروی الفاظۃ عن احد سواہ۔ واللہ اعلم
اور یہ صرف انہیں سے مروی ہیں۔	(کتاب الانصاف ص ۱۷۱)

پس یہ روایت بلاشبہ شاذ ہے کہ ضعیف راوی تمام ثقات کی روایت کے خلاف کرتا ہے امت مسلمہ کا ایسی روایتوں کی صحت پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ آج تک تہمید نے ان کو قبول کیا ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام کا غلط دعوئے ہے۔ فرق ثانی کا انصاف ملاحظہ کیجئے کہ ثقہ ثبت اور محبت راویوں کی روایتیں تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں لیکن جس روایت کو کمزور

ملہ مولف خیر الکلام نے ارسال و انفطاع وغیرہ کا رد پھر دیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۸۳ و ص ۱۸۴) مگر ہم ان کا باوجود افضل جواب پہلے عرض کر چکے ہیں احادیث کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ضعیف راوی بیان کرتا ہو اور بقول حافظ ابن عبد البرؒ اس کے بغیر ان الفاظ کو خدا کی دنیا میں کوئی ایک راوی بھی بیان کرنے والا نہ ہو تو وہ ان کے نزدیک حجت ہے، اور اس کے خلاف کریموں کی نماز بیکار، ناقص، کالعدم اور باطل ہے۔ فواصف ترحمان الحدیث ص ۲۹۲، ۲۹۳، جولائی ۱۹۷۳ء میں اس کا خوب رد کیا ہے کہ تولد احسن الکلام ایک طرف تو بخاری و مسلم کو صحیح مانتے ہیں اور دوسری طرف مسلم کے راوی پر کلام کرتے ہیں اور یہ ان کا مذہبی تعصب ہے اور تضاد بیانی ہے مصلح الجواب :- یہ سبق ہم نے آپ حضرات ہی سے سیکھا ہے کہ حضرت قتادہؒ اور سلیمانؒ تیسری وغیرہ جرقہ اور ثبوت اور بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں مگر آپ حضرات نے باوجود ان کے ثقہ متابع ہونے کے ان کو معاف نہیں کیا حالانکہ صحیحین کی صحت آپ حضرات کے ہاں بھی مجاہد نام مسلم ہے سچ ہے سچ! اس گناہ ہدیت کہ در شمر ثمانیہ کنند۔ تو اگر ہم نے ٹھوس حوالوں کے ساتھ علماء ہی عبد الرحمنؒ کی غلطی واضح کر دی ہے تو کیا جرم کیا ہے! اور جہاں حضرات محدثین کرامؒ نے العلماء کی کسی روایت کو صحیح کہا ہو گا تو یقین جہانے کہ وہاں ان کے مقابلہ میں خالد الطائفؒ جیسا ثقہ اور ثبوت راوی ہرگز کوئی نہ ہو گا اس بات کو بھی ضرور ذہن مبارک میں رکھئے۔ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ اس حدیث کا جو حصہ مرفوع ہے اس میں یہاں ورنہ الامام کے الفاظ موجود نہیں ہیں یہ الفاظ صرف اس حصہ میں ہیں جو حضرت ابو ہریرہؓ کا موقوف قول اور فتویٰ ہے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کا یہ نظریہ ہے کہ در موقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد، اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں تو کسی کا قول پیش ہی نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ایک مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بھلا حضرت علیؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کوئی بات کہہ سکتے ہیں؟ اور اگر آپ کے خلاف ان سے کوئی سند صحیح بھی ہو تب بھی حضورؐ کی بات ان پر اور دوسروں پر حجت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے ہوتے ہوئے کسی امتی کے قول کو کیسے حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔؟

(سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۷۳) آپ تمہیں یہ وار جوابات سنئے۔

۱۔ حرف مَن کے عموم میں نص قطعی نہ ہونے پر سیر حاصل بحث پہلے کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اور امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدینؒ الحلبیؒ

کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عبادۃ کی سابق حدیث کی طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث بھی منقرض سے متعلق ہے۔

۲۔ لفظ خداج سے وجوب اور رکعت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے، چنانچہ بعض مرفوع حدیث نقل کی جاتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

الصلوة مثني مثني وتشهد في كل ركعتين وتبأس وتمسكن واقع يديك وقل اللهم فمن لم يفعل فهي خداج

نماز کی دو رکعتیں میں لم ہو دو رکعتوں میں تشہد ہے اور اپنی عاجزی فقر اور احتیاج کا اقرار کرنا ہے اور دونوں ہاتھ اٹھا کر یا اللہ یا اللہ کو جس نے ایسا نہ کیا تو

اس کی نماز ناقص اور خداج ہوگی۔

ظاہر ہے کہ لفظ نماز تو عاجزی، تمسک یا ہتھ اٹھانے اور اللهم اللهم وغیرہ کہنے کے بغیر بھی بالاتفاق جائز ہے اور فریق ثانی کے نزدیک نماز وتر کی دو رکعتوں کے بعد تشہد بھی نہیں ہے حالانکہ اس حدیث میں ایسا نہ کرنے والے کی نماز پر خداج کا اطلاق ہوا ہے اگر خداج رکعت کو چاہتا ہے تو ایسا کیوں فرمایا ہے اور فریق ثانی لفظ کل کے عموم سے بھی استدلال کرتا ہے جس کا ذکر عنقریب کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

اعتراف:۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت میں عبد اللہ بن مافع بن عیاض راوی کمزور ہے، ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۲۱۸) علاوہ بریں امام لیث بن سعد لفظ خداج کے بجائے کذا و کذا کے الفاظ نقل کرتے ہیں، اور امام شعبہ لفظ خداج نقل کرتے ہیں اور امام بخاری لیث بن سعد کی تصویر کرتے ہیں (بعناہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۷۷) جواب:۔ یہ ٹھیک ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام نے ان کو مجہول کہا ہے اور بعض

۱۔ یہ روایت ترمذی جلد ۱ ص ۵۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۸۳، ابن ماجہ ص ۹۵، متداحمد جلد ۱ ص ۱۶۳، طبرانی ص ۱۹۵، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۸۸، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۲۷، التاج الجامع للاصول جلد ۱ ص ۲ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

نے ان کی حدیث کی صحت کا بھی انکار کیا ہے مگر امام ابو حاتمؒ اس حدیث کی تحقیر کرتے ہیں۔
 (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۲۱) اور غایۃ المفہول جلد ۲ ص ۲ میں لکھا ہے بسند صحیح کہ اس کی سند صحیح ہے۔ اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور ابن جہانؒ اس کو ثقات میں بیان کر دیں تو اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے (ایکاد الملئین ص ۱۳) اور ان کو ابن جہانؒ بھی ثقات میں بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۵۸) تو ان کے مسلم فائدہ کے مطابق یہ روایت صحیح ہے۔ رہا امام لیثؒ بن سعد کا قصہ تو وہ بھی سن لیجئے امام لیثؒ بن سعد بھی اس روایت کو لفظ خداج سے روایت کرتے ہیں (دیلمی سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۴ وغیرہ) اور لیثؒ بن سعد کے ایک شاگرد عبد اللہ کے علاوہ باقی سب لفظ خداج ہی سے اس روایت کو نقل کرتے ہیں، اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہر دو کعتوں کے بعد تشہد ضروری ہے، لہذا وتر دل کا بھی یہی حکم ہو گا اور فریق ثانی کا انکار باطل ہے خصوصاً جب کہ لفظ کل کے عموم کے بھی مدعی ہیں پھر وہ و تشہد فی کل رکعتیں کا کیونکر انکار کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر اس کو کیا کہا جائے کہ وہ اپنی رائے کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس میں شبہ نہیں اور صریح صحیح و مرفوع روایتوں میں اس کی بڑی تشہید آئی ہے کہ رکوع وغیرہ میں امام سے پہلے مقتدی کو سر اٹھانے کی گنجائش اور اجازت نہیں ہے مگر ایسا کرنا کنشکی نہیں ہے جس سے ستر سے نماز ہی نہ ہو بعد از آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے آپ سے قبل ہی سر رکوع سے اٹھا لیا تھا۔ خطاب کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا اتقوا خداج الصلوٰۃ۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۴۳) کہ تم ناقص (اور خداج) نماز سے بچو اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لفظ خداج کا اطلاق ہوا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں خداج کا حسی نقصان و صغی کے لیے کیا گیا ہے اور یہ مجازی معنی ہے اور فاتحہ کو حنفی بھی واجب کہتے ہیں (محصلہ ص ۱۱) الجواب: حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں بھی نقصان و صغی ہی مراد لیں کیونکہ وہاں بھی قوی قرآن موجود ہیں اور خود حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت بھی ایک قرینہ ہے جو آئمہ صحابہؓ میں گزر چکی ہے کہ وہ جبری نمازوں میں قرأت خلف الامم کے قائل نہ تھے اور حنفیوں کے نزدیک مقتدی پر فاتحہ واجب ہی نہیں ہے اور بحث اسی میں ہے سفر و ادراہم کی بات نہیں ہو رہی۔

آخر انسان ہے، ان نقائص کی وجہ سے اس کی انسانیت کا انکار تو ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ اگر یہ اعضاء بھی صحیح ہوتے تو وہ کامل اور مکمل انسان کہلاتا۔ آپ ملاحظہ کر چکے کہ لفظ عذاج کی طرح غیر تمام کا جملہ بھی رکبیت کو نہیں چاہتا اور اس پر فریق ثانی کے استدلال کی عداوت قائم تھی۔

۴۔ قراءۃ فی النفس کے معنی عربی قواعد کے لحاظ سے زبان کے ساتھ آہستہ پڑھنے کے علاوہ

اپنے دل ہی دل میں تدبر اور غور کرنے اور منفرد اور اکیلے ہو کر پڑھنے کے بھی آتے ہیں اور جب تک یہ دو معنی اور بھی موجود ہیں تو فریق ثانی کا قطعی اور حتمی طور پر یہ دعویٰ کیسے مسموع ہو سکتا ہے کہ قراءۃ فی النفس سے آہستہ زبان کے ساتھ پڑھنا ہی مراد ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کے اس موقوف اثر اور فتوے کا مطلب یہ ہو کر لے سائل جب تم امام کے پیچھے اقتدار کر چکے ہو تو

اپنے دل ہی دل میں سورہ فاتحہ کا تدبر اور غور کیا کرو اقرا بہا فی نفسک اور زبان کو حرکت تک نہ دینا۔ اس روایت کا یہی مطلب حافظ المغرب امام ابن عبد البرؒ نے بیان کیا ہے اور اس کا بھی قوی احتمال ہے اور یا یہ معنی ہو کر لے سائل تم نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا سوال کیا ہے لیکن اقرا بہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر دو اس اعتبار سے اسلوب حکم کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ نے سائل کو یہ بتایا کہ جب تم منفرد اور اکیلے ہوتے ہو تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر دو۔ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اس کا بھی قوی احتمال ہے اور اگر اس کو آپ معنی اور مطلب کہنے پر آمادہ نہیں تو صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق مینے کی ایک جائز تاویل ہی کہ لیجئے، امام نوویؒ، حضرت ابو ہریرہؓ ہی کے ایک موقوف اثر کے بارے میں جو ایک مرفوع حدیث کے مخالف ہے، لکھتے ہیں۔ متا قول او مسدد و شرح۔

مسلم جلد ۲ ص ۲۵۵) اس کی کوئی مناسب تاویل کر لی جائے گی یا اس کو رد کر دیا جائے گا پہلے تو اس اثر میں علامہ بن عبد البرؒ محض موجود ہے جس کا حال آپ سُن چکے ہیں پھر یہ ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی مرفوع روایت کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں ہے اور اس کا ایک صحیح محمل بیان کر کے صحیح روایات کے ساتھ منطبق کرنا یہ توانمائی خوش عقیدتی اور حسن ظنی ہے قراءۃ فی النفس تدبر کے معنی میں آتا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا یوم القوم اقراہوا لکتاب اللہ و مسدد جلد ۱ ص ۲۳۶ ابوداؤد ص ۹۳ ترمذی ص ۳۱

قوم کا امام وہی ہو جو بڑا عالم کتاب اللہ ہو۔ امام نووی اقوال کا معنی فقہ بھی نکل کرتے ہیں اصل عبارت
 یوں ہے ولجانبوا عن الحدیث بان الاقوال من الصحابة كان هو الافتاء اور (نوی ص ۳۳)
 اور انہوں نے حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام میں جو اقوال ہوا تھا وہی افتاء
 ہوا تھا، یعنی جو شخص قرآن کریم کا سب سے بڑا عالم اور اس کے معانی پر غور اور فکر و تدبیر کرنے والا ہو تو وہی
 شخص قوم کا امام ہونا چاہیے اور اگر علم قرآن اور تجوید پر بھی اس کی گہری نگاہ ہو تو نور علی نور، اور
 صاحب مانج العروس اس کا معنی کرتے ہیں اقوال اصحابہ والفقن للقرآن واحفظہ کہ وہ شخص امام
 ہو جو دوسروں سے زیادہ معیاری مجرور تدبیر کرنے والا اور الفاظ و معانی کا حافظ ہو۔ حضرت ابن عباسؓ
 فرماتے ہیں اذا قراؤها في نفسك لم يكتياها ردها يه جلد ۴ مسئلہ جب تم دل میں
 پڑھتے ہو تو وہ دونوں فرشتے اس کو نہیں لکھتے، دل میں پڑھنے کا مطلب جس کو کرام کا تین بھی نہ
 لکھیں غور کرنے اور تدبیر کرنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے روایت
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ
 رہا ہو اور شیطان اس کے دل میں یہ دوسوہ ڈالے کہ تمنا و ضوٹ چکا ہے تو محض اس دوسوہ
 کی بنا پر نماز نہ چھوڑ دینا بلکہ یہ کہہ دیا کرو کذبت لے شیطان تم جھوٹ بک ہے ہو مگر یہ کہنا
 فی نفسہ ہو امام ابن حبانؒ نے اپنے صحیح میں فی نفسہ کی زیادت روایت کی ہے (بلوغ المرام)
 سوچئے کہ سجا لست نماز دل میں شیطان لعین کو کہہ کہنا کہ تم جھوٹ بکے ہو میرا ضوٹ نہیں ٹوٹا بغیر تدبیر
 اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مشہور تابعی حضرت قتادہ فرماتے ہیں اذا طلق فی نفسہ فلیس
 بشیئ (بخاری جلد ۲ ص ۹۷) جب کوئی شخص اپنے دل میں طلاق دے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں
 ہے طلق فی النفس کا مطلب بغیر تدبیر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے زبان سے طلاق کا لفظ کہنے
 سے گو سخرہ پن سے کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے ایک مشورہ کے موقع
 پر یہ ارشاد فرمایا تھا وکنت ذنوبت مقالة (بخاری جلد ۲ ص ۸۱) میں نے اپنے دل میں ایک
 مقالہ تیار کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ قلبی مقالہ تدبیر اور غور کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرات ائمہ متکلمین
 نے کلام لفظی اور کلام نفسی پر روشنی ڈالی ہے اور اس پر متفق ہیں کہ کلام نفسی پر بھی کلام کا اطلاق صحیح
 ہے بلکہ حقیقت شناسی سے کام لیا جائے تو اصل کلام ہی دل کا کلام ہے۔

۴۰ ان الکلام لغی الفوائد وانما جعل اللسان علی الفوائد دلیلاً
بے شک کلام تو در حقیقت دل ہی کا کلام ہے، زبان تو صرف اس کلام کو ظاہر کرنے کا ایک
ذریعہ ہے۔

ان تمام اقتباسات یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر و فکر کرنے پر بھی قرأت
قول و مقالہ اور کلام وغیرہ کا اطلاق جائز اور صحیح ہے اور اس کا انکار کرنا باطل ہے۔ مؤلف غیر الکلام نے
امام بیہقی کے حوالے سے جو یہ لکھا ہے کہ دل میں تدبر کرنے پر بالاجماع قرأت کا اطلاق نہیں ہوتا (مصلد ۱ ص ۱۸۸)
تو یہ قابل قبول نہیں اس لیے کہ ہم حضرت ابن عباسؓ اور امام ابن عبد البرؒ وغیرہ کے حوالے سے عرض کر
چکے ہیں کہ دل کے تدبر پر بھی قرأت کا اطلاق ہوتا ہے محض بے دلیل خوش کن لفظ اجماع سے
کچھ نہیں بنتا۔ فریق ثانی ہی ازراہ کرم یہ فرماتے کہ ایک شخص کسی کتاب یا اخبار وغیرہ کو دل ہی دل
میں پڑھتا ہے اور زبان کو حرکت تک نہیں دیتا کیا یہ کتب صحیح ہے کہ اس نے کتاب اور اخبار کی قرأت
کی ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے اور یقیناً اثبات ہی میں ہونا چاہیے تو اس غرر اور تدبر پر
قراءة فی النفس کا اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ یا حضرت امام بیہقی، امام لودوی اور مبارکپوری صاحب
وغیرہ کا یہ اعتراض کہ اگر دل میں تدبر اور غور کرنے پر قرأت کا اطلاق صحیح ہے تو جنبی وغیرہ جب
دل میں قرآن کریم پڑھتے ہیں تو وہ گنہگار کیوں نہیں ہوتا حالانکہ زبان کے ساتھ پڑھنا اس
کے لیے جائز نہیں ہے (کتاب القراءة ص ۱۸، نووی جلد ۱ ص ۱۸۸) تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸۸
تو یہ ایک سطحی قسم کا سوال اور مغالطہ ہے، کیونکہ جنبی کے لیے تلفظ اور زبان سے پڑھنا جائز نہیں
ہے۔ جیسا کہ دل میں طلاق مینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ اس کے لیے تکلم اور تلفظ شرط
ہے یہ نہیں کہ دل میں طلاق کے تدبر پر طلاق فی النفس کا اطلاق ہی صحیح نہیں ہے؟ بہر حال یہ
ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر کرنے پر قرأت، مقالہ اور قول کا اطلاق
صحیح ہے آخر حضرات مفسرین کرامؒ کے ایک معتد بہ گروہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کے اس
ارشاد کا کہ قَالَ بَلْ اَنْتُمْ شُرَکَآؤُا فِیْ مَا کُفَرْتُمْ میں حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا بلکہ
تم بدتر ہو درجہ میں میری طلب تو بیان کیا ہے کہ انہوں نے یہ بات اپنے دل میں کہی اور سیاق و سباق
سے یہی تفسیر قرین قیاس معلوم ہوتی ہے گوروہی تفسیر کا بھی احتمال ہے، جب یہ ثابت ہو گیا کہ

دل میں غور و فکر اور تدبیر بھی قوت فی النفس کا اطلاق صحیح ہے تو اس احتمال کی موجودگی میں فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہو سکتا، قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومع الاحتمال یسقط الاستدلال رنیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۱۱ احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال ساقط اعتبار ہے یعنی ایسا احتمال جو ناشی عن دلیل ہو محض احتمال سے استدلال پر کوئی زور نہیں پڑتی (غیث الغمام ص ۱۱۱) اور یہاں احتمال ناشی عن دلیل ہی ہے حکماً لایخفی۔ یہاں تک جو بحث ہوئی وہ اس امر کی تھی کہ اس حدیث کا مطلب حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے یہ بیان کیا ہے کہ اقاربہا فی نفسک کا معنی ہے دل میں اس پر غور و فکر اور تدبیر کرنا ہے، اور قواعد شرعیہ سے اس کا ثبوت موجود ہے جو عرض کر دیا گیا ہے۔ اب آپ اقاربہا فی نفسک کا دوسرا معنی بھی سن لیں کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں چند نظائر اور نقول عرض ہیں غز کریم اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو شاد فرماتا ہے کہ آپ جب ان (خاص قسم کے) لوگوں کو غلط کریں تو قل لہم فی انفسہم قتل بلطفاً (پ، ا، ن) آپ ان میں سے ہر ایک ایک اور اکیلے اکیلے کو انتہائی بیخ بات کہہ دیجئے اس آیت میں فی نفس کا معنی امام عربیت علامہ زمخشری نے تفسیر کشاف جلد ۲ ص ۱۱۱ میں اور امام رازی نے تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۱۱۱ میں اور اسی طرح دوسرے بعض مفسرین نے جن میں قاضی بیضاوی اور صاحب روح المعانی وغیرہ شامل ہیں یہی معنی کئے ہیں اور اسی طرح کا معنی حضرت عبداللہ بن عباس سے بھی منقول ہے (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸ وغیرہ) ایک حدیث قدسی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل شاد سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فان ذکر فی نفسہ ذکر تہ فی نفسی
وان ذکر فی ملام ذکر تہ فی ملائخیر
منہم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۱۱۱)
میرا کوئی بندہ جب مجھے تنہائی میں یاد کرتا ہے تو میں
بھی اس کو تنہائی میں یاد کرتا ہوں اور جب وہ مجھے
کسی جماعت میں یاد کرتا ہے تو میں اُس جماعت سے
بہتر جماعت میں اس کو یاد کرتا ہوں۔

اس حدیث میں فی نفسہ تنہا اور اکیلے کے معنی میں ہے کیونکہ اس کا مقابل فی ملاء جماعت سے کیا گیا ہے اور کنز العمال جلد ۱ ص ۱۱۱ میں فی نفسہ کے بجائے خالی

راکیلا اور منفرد کا لفظ آیا ہے جو صراحت سے اس مفہوم کو ادا کرتا ہے اور قاموس میں فی نفس کے معنی اکیلے کے بیان کئے گئے ہیں (فصل الخطاب ص ۱۷) اور فن نحو کی کتابوں میں اسم فعل اور حرف کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے کون طالب علم ناواقف ہو سکتا ہے؟ اسم وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنے معنی پر دلالت کرے، اور ضم ضمیر کا محتاج نہ ہو فعل وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی دے اور ضم ضمیر کا مفتقر نہ ہو لیکن ماضی و حال اور استقبال میں سے کوئی زمانہ اس میں پایا جائے اور حرف وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی ادا نہ کر سکے بلکہ اسم اور فعل سے مل کر اپنا مفہوم ادا کرے، ان مواقع میں فی نفسہ کا معنی اکیلا اور منفرد ہی ہے کہ اسم و فعل اکیلے اور تنہا اپنا معنی دیتے ہیں مگر حرف اکیلا معنی نہیں ادا کرتا عرف عام میں بھی فی نفسہ کا معنی اکیلے اور منفرد کے آتے ہیں کیا لوگ یہ نہیں کہا کرتے فلاں شخص فی نفسہ بڑا شریف (یا بُرا) ہے یعنی اگر اس کو اس کے رفتار جماعت، ہوسائی اور گرد و پیش کے ماحول سے الگ کر کے اکیلا دیکھا جائے تو بڑا شریف (یا بُرا) ہے جب قرآن کریم، صحیح حدیث، ائمہ لغت و تفسیر اور علم نحو بلکہ عرف عام سے یہ ثابت ہے کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں تو حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقف اثر کا یہ معنی کیوں نہ ہو جائے کہ اقربا بہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کرو تاکہ نہ تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح و مرفوع حدیثوں سے اس کا تعارض پیدا ہو اور نہ مخالفت لازم آئے، شاید ایسے ہی موقع کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی، انصہ حضرت ابوہریرہؓ نے ابوالسائب کا بازو دفعن ذراعی) بلا وجہ حقوڑا ہی دیا تھا جواب کوئی مخصوص ہی ہو گا مہ

اور ہوں گے جو سبیں اُن کی جنائیں بے محل

ہم کسی کا غمزہ بے جا اٹھا سکتے نہیں

قارئین کرام! حضرت ابوہریرہؓ کی اس روایت کا پس منظر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، زیادہ کتاب معلوم ہو تا ہے کہ ہم لفظ خداج کی مناسبت وہ جملہ روایں جو ہماری نظر سے گزری ہیں یہ ہیں ہی نقل کر کے ان پر روایتی اور درایتی کلام کرتے جائیں اور پھر حدیث تہرین کا ذکر کریں۔

احادیث خداج اور مخدجہ کی بحث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا
 كل صلاة لا يقرأ فيها بفتح الفاء ولا يقرأ فيها بضم الفاء (كتاب القراءة ص ۳)
 جس نماز میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو وہ نماز خداج اور ناقص ہوگی۔

جواب ۱۔ اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لئے کہ اس کی سند میں جابر بن
 بن المغفل راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ مضطرب الحدیث تھا امام ابن معینؒ اس کو کذاب
 کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں بعض جعلی اور موضوع
 بھی ہیں، ابو زرہؒ نے ان سے روایت ترک کر دی تھی، ابن سعدؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، ابو داؤدؒ
 نے اس سے ترک روایت کا یہ غرض پیش کیا ہے کہ وہ صاحب منکیر تھا محدث بزرگ اس کو کثیر الخطا
 کہتے ہیں ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اسانید میں ہمیر پھیر کر دیکر آتا تھا اور اس کی حدیث سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے، دارقطنیؒ اس کو مسترک کہتے ہیں (تذیب التذیب جلد ۲ ص ۵) دوسرا
 راوی اس سند کا شیب بن شیبہؒ ہے امام بخاریؒ اس کو لیس بفقہ اور امام نسائیؒ و دارقطنیؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں، امام ابو حاتمؒ اور ابو زرہؒ اس کو لیس بالقوی اور ابو داؤدؒ اس کو
 لیس بشی کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۲) وثالثاً اس میں خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور
 لفظ کد کی بحث عنقریب آرہی ہے وثالثاً اس میں دشمنی کی زیادت بھی موجود ہے مگر
 فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے وراثتاً بحدیث صحیح و حسن حضرت عائشہؓ سے ایک روایت پہلے
 عرض کی جا چکی ہے کہ وہ جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرۃ سورۃ فاتحہ کی قائل نہ تھیں، اگر یہ
 روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو ہرگز اس کے خلاف نہ کرتیں، حضرت عائشہؓ سے ایک
 روایت مرفوعاً ان الفاظ سے مروی ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج
 فهي خداج فهي خداج (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳ و کتاب القراءة ص ۳) ہر وہ نماز جس
 میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن
 لعیعہؒ ہے، امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن سعدیؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ اور کعبہؒ نے ان سے روایت
 بالکل ترک کر دی تھی ابو احمد عاصمؒ ان کو ذہاب الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کی روایت کو

واجب الترتیب کہتے ہیں۔ اور ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، ابو ذرؓ کا بیان ہے کہ وہ صاحب ضبط نہ تھے، امام نسائیؒ ان کو نہیں بشفہ کہتے ہیں، ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی روایت حجت نہیں ہو سکتی، ابن قتیبہؒ ان کی تضعیف کرتے ہیں علامہ خطیبؒ کہتے ہیں کہ وہ تساہل کی وجہ سے کثرت منکر کا شکار ہو گئے تھے، ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۴۹) مصلح امام ترمذیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے جلد اصل حضرت عائشہؓ کی ایک مرفوع روایت ان الفاظ سے مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام الکتاب فہی خداج (ابن ماجہ ص ۳) و کتاب القراءۃ ص ۳) مردہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو وہ ناقص ہوگی۔

لیکن اس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے جس کا ذکر عنقریب کیا جائے گا نیز وہ عن عند بھی کرتا ہے اور جزا القرآۃ ص ۳) میں بھی حضرت عائشہؓ سے مرفوعاً مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا فہی خداج اور اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اور متن میں فاتحہ کی تعیین نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً روایت ہے من صلی صلوٰۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن فہی خداج غیر تمام (کتاب القراءۃ ص ۳ و توجیہ النظر ص ۲۴۲) جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص اور نامکمل ہوگی، لیکن اس روایت میں ایک راوی محمد بن حمیر ہے اگرچہ ابو محمدؒ میں کرام اس کی توثیق کرتے ہیں لیکن امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے فسوی کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب غرائب اور افراد کہتے ہیں (میزان مہینہ) حافظ ابن حجرؒ بھی امام یعقوب بن سفیان الصوفیؒ سے یہی قول نقل کرتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۳۵) دوسرا راوی اس سند کا عبداللہ بن عمرؒ ہے، امام یحییٰؒ ان سے روایت نہیں لیتے تھے، امام نسائیؒ ان کو نہیں بالقوی کہتے ہیں۔

ابن مدینیؒ ان کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ کثرت خطا کی وجہ سے قابل ترک تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب) تیسرا راوی اس کڑی کا اسمعیل بن عیاشؒ ہے امام مسلمؒ لکھتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت قابل حجت نہیں ہے معروف راویوں سے ہوا مجهول سے (جلد اصل) لیکن محدث وحیم وغیرہ نے یہ

فیصلہ درج کیا ہے کہ اسمعیلؑ مذکور کی ہر وہ روایت جو اہل مدینہ سے بوضیعت اور کمزور ہوتی ہے
امیزان جلد ۱ ص ۱۱۱ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۴) اور یہ روایت بھی عبداللہ بن
عمر مبنی ہے۔ دوسری سند میں اگرچہ عبدالرحیم بن سلیمان، اسمعیلؑ مذکور کا تابع ہے اور وہ خود
ثقہ ہے مگر اس کی سند کمزور ہے لہذا اس کی متابعت کا عدم ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے مرفوعاً روایت ہے كل صلوة لا یقرأ فیہا بام
القرآن فخذجة فخذجة (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ
نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سند میں سعید بن سلیمان الشیخی
ہے، امام الزورعہ کہتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامت کے خواہاں ہیں وہ قوی نہیں ہے۔
(مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۱۱) ابوحاتم کہتے ہیں کہ اس میں کلام اور نظر ہے، ابوداؤد کہتے ہیں کہ میں اس سے
روایت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں دارقطنی کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۴۴) حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت یوں مروی ہے
كل صلوة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خداج (ابن ماجہ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں
سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند یوں ہے عن عمرو بن شعیب
عن ابيه عن جده اور جلد اول بحث سکات امام میں اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے، اعادہ
کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت
اس طرح مروی ہے كل صلوة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خداج (کنز بلقاء
ص ۱۱۱) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند میں ایک راوی
عبدالوہاب بن عطاء ہے، امام ساجی اور ابوحاتم کہتے ہیں لیس بالقوی عندہم محدثین کے
نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائی ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمد ان کو ضعیف
الحديث کہتے ہیں، امام بزار کہتے ہیں لیس بالقوی، امام ابن حبان ان کی ایک روایت کو
موضوع اور جعلی بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۱۱) دوسرا راوی اس سند کا محمد بن
اسحاق ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا (النسائی اللہ تعالیٰ) اور تیسرا راوی (بکر کڑی) عمرو بن
شعیب عن ابيه عن جده ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے ان کی ایک روایت مرفوعاً یوں ہے

كل صلاة لا يقرأ فيها بأم القرآن فهي خداج (كتاب القراءة ص ۶۹) اس کی سند میں
 عمرو بن شعيبؓ کے علاوہ الوصلت ہمدانی سے، امام ساجیؒ، نسائیؒ، ابو زرعہؒ، ابو حاتمؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں مسلمہؒ اور ابن طاہرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں، دارقطنیؒ اور عقیلیؒ اس کو راہضی
 خبیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۳۲) حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی ایک مرفوع روایت یہ
 ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بفتحها الكتاب فهي مخدجة مخدجة، (كتاب
 القراءة ص ۶۹) جس نماز میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے
 لیکن اس میں عمرو بن شعیبؓ عن ابيہ عن عبدہ واقع ہے اور علاوہ بریں اس سند کا ایک راوی عالم حوالہ
 ہے امام احمد ان کو لیس بالقوی اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں امام نسائیؒ کا بیان ہے کہ وہ قوی
 نہ تھے، محدث حید بن اسود اس کو کمزور اور ضعیف کہتے ہیں رمیزان جلد ۲ ص ۷۰ و تہذیب التہذیب
 جلد ۵ ص ۱) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے (توجیہ النظر ص ۲۸۵) مبارکپوری صاحبؒ
 لکھتے ہیں کہ منکر وہ حدیث ہے جس میں ضعیف اور کمزور راوی متقدم ہو (تحفۃ الخواری ص ۶۶)
 پس یہ جرح مبہم نہیں بلکہ مفسر ہے مؤلف خیر الکلام کا اس کو مبہم کہہ کر مال دینا غیر مقبول ہے
 ان کی ایک روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے کہ سورہ فاتحہ سکات امام میں پڑھنی چاہیے
 ورنہ نماز خداج غیر تمام ہوگی (كتاب القراءة ص ۶۹) اس میں بھی عمرو بن شعیبؓ واقع ہے اور
 دوسرا راوی محمد بن عبد اللہ بن عیینہ بن عمیرؓ ہے سکات امام کی بحث دیکھیے۔ اس پر باحوالہ
 جرح دہاں نقل کر دی گئی ہے۔

حضرت البرہرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے ان رکعتین اللتین لا یقرا فیہما خداج
 فقال رجل یا رسول اللہ ارایت ان لم یکن معی اذ ام القرآن قل ھی حبث
 ھی السبع المثنائی (كتاب القراءة ص ۶۹) وہ دو رکعتیں جن میں قرأت نہ کی جائے وہ ناقص
 ہوں گی ایک شخص نے دریافت کیا یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے صرف سورہ فاتحہ ہی یاد ہو؟
 آپ نے فرمایا تجھے یہی کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثنائی ہے اس کی سند میں ابراہیم بن فضلؒ ہے
 امام نسائیؒ کہتے ہیں وہ متروک ہے (ضعفاء ص ۳۱) علامہ ذہبیؒ امام ابن عیینہؒ امام احمدؒ ابو زرعہؒ اور دیگر
 محدثین اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں، حرمدیؒ کہتے ہیں اور بجا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث

سے ابو احمد الحاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہیں ابن حبان ان کو کثیر الخطا کہتے ہیں، اندویٰ اور دارقطنی اس کو متروک کہتے ہیں (متذیب التذیب جلد ۱۵)، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں متروک، (تقریب مثلاً) علاوہ انہیں حسب صرف کفایت پر دال ہے مگر فریق ثانی اس کی رکعت اور وجوب کا مدعی ہے، حضرت ابو ہریرہ کی ایک موقوف روایت یوں ہے اقروا اذا سکتوا و اسکتوا اذا اقروا، فان الصلوة المنجحة التي لا قراءة فيها (کتاب القراءة ص ۶۶) تم قرأت کیا کرو جب امام خاموش ہوں اور جب وہ پڑھیں تو تم خاموش رہو کیونکہ جس نماز میں قرأت نہ ہو وہ ناقص ہے، اس روایت میں باوجود موقوف ہونے کے سورہ فاتحہ کا ذکر نہیں ہے علاوہ ہمیں اس میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروة سے امام علی بن المدینی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں ابن عمار اس کو ضعیف اور ذاہب الحدیث کہتے ہیں ابو زرعہ، ابو حاتم، نسائی، دارقطنی اور برقانی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں۔ ابن خزیمہ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے غلیل کا بیان ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بہت زیادہ ضعیف ہے، امام مالک اور شافعی نے اس کو متروک قرار دیا ہے بن زاذ، ابن جارد، عقیلی، دلائی، ابو العرب، ساجی، ابو حاتم، ابن حبان اور ابن شاہین سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۱)

حضرت ابو امامہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں من لم یقرأ خلف الامام فمصلاته خداج۔ (کتاب القراءة وتحقیق الکلام جلد ۵ ص ۹۵) جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس کی نماز ناقص ہوگی اس کی سند میں سلیمان بن سلمہ محض ہے امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے ابن جنید کا بیان ہے کہ وہ جھوٹا ہے نسائی اس کو لیس لیسٹی کہتے ہیں ابن عدی کا بیان ہے کہ اس کی بے شمار حدیثیں منکر ہیں خطیب کہتے ہیں کہ مشہور بالضعف یعنی ع بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا رمیزان جلد ۱ ص ۹۳ وسان جلد ۲ ص ۹۳ علاوہ بری اس میں سورہ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں ہے

ایک دیباچی گنوار درجل من اهل بادية اپنے والد سے مرفوعاً روایت کرتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا قیدی تھا کل صلوة لا یقر فیہا فاتحۃ، الکتاب

فہمی خداج نہ لقبیل ر کتاب القراءة ۵۳ و تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناقص ہوگی اور قابل قبول نہ ہوگی۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱ میں بھی یہ روایت ہے لیکن اس میں خداج کا لفظ نہیں ہے اس روایت میں یہ دیہاتی گنوار خود کون اور کیسا تھا؟ اور اس کا باپ کون تھا اور کیسا تھا؟ فن رجال اس سے خاموش ہے علامہ ہیشمی لکھتے ہیں فیہ رجل لم یسے اس میں مجہول راوی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیدی اکثر کافر ہوتے تھے نہ معلوم یہ قیدی کس حالت میں تھا؟ اور کون تھا؟

حضرت مہرانؒ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے ارشاد فرمایا من لم یقرأ بام لکتاب خلف الامام فصلاتہ، خداج ر کتاب القراءة و مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱ کہ جس شخص نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہوگی، اس روایت کی سند میں عبد الرحمن بن سوارؒ وغیرہ مجہول راوی موجود ہیں جن کا کتب رجال سے کوئی پتہ نہیں چلتا علامہ ہیشمی لکھتے ہیں فی اسنادہ جماعۃ لا اعد فہمہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱) کہ اس کی سند میں مجہول راویوں کا ایک گروہ ہے جن کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہؒ مرفوعاً روایت کرتے ہیں کل صلوۃ لا یقرأ فیہا بام القرآن فہمی خداج الا ان یکون و زاد الامام (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۴) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے ہو، امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں یحییٰ بن سلامؒ ہے جو ضعیف ہے، اور یہ حدیث موقوف ہے (جلد ۱ ص ۱۴) علاوہ میں اس روایت میں الا ان یکون و زاد الامام کی استثناء بھی ہے جو فرق ثانی کو سرسہ مخالفت پڑتی ہے خداج کی بعض روایات پر جلد اول کی بحث سکات امام میں کلام کیا جا چکا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

قارئین کرام! یہ ہیں خداج کی وہ ضعیف، کمزور، معلل، متروک اور لیستہجۃ حدیثیں جن کے بل بوتے پر فرق ثانی نے تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا انعامی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے،

بیکار ہے اور باطل ہے (ملفوظ) اور ازراہ نصاف اور دیانت اس پر محمد نہ کیا کہ جو جماعت اور فرقہ قرآن کریم، صحیح امامیت، صحیح آثار، حضرات صحابہؓ اور اکثر سلف و خلف (اور جہری نمازوں میں تو بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے وہ قرآن، حدیث اور اجماع کا مخالف اور منکر ہے کے خلاف چلتا ہے کہیں انہیں کی نماز میں خرابی نہ ہوتی ہو، دنیا کو چیلنج دینے سے قبل ٹھنڈے دل سے سوچنے کا پہلو یہ تھا۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو مے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو
تصویر کا دوسرا رخ

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ خداج، مخدجہ اور مخدجہ کی روایات کا روایتی پہلو کیا ہے؟ اور ان کی اسانید کسی ہیں؟ اور ان کے راویوں کا کیا پایہ اور درجہ ہے؟

حضرات! اصل روایت یوں نہیں ہے جس طرح ان کمزور اور ضعیف راویوں نے نقل کی ہے اور استنارہ معتم کر گئے ہیں، اصل حدیث کے الفاظ یوں ہیں (اس مضمون کی سیکل سے زائد حدیث پیش کی جاسکتی ہیں مگر سروسٹ ہم صرف چار روایتیں عرض کرتے ہیں)

پہلی روایت: کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بَاہُ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ إِلَّا صَلَاةُ خَلْفِ إِمَامٍ (کتاب القراءۃ ص ۱۲) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے پیچھے پڑھی جائے، اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ جلد اول باب دوم میں عرض ہو چکا ہے اور الاصلوۃ خلف امام کی زیادت کو بیان کرنے والے خالذ بن عبد اللہ الطحانی ہیں جو بالاتفاق ثقہ، ثبت، حافظ اور الام تھے، دوسری روایت یوں ہے کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بَاہُ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ إِلَّا وَرَاءَ الْإِمَامِ (کتاب القراءۃ ص ۱۲) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اس کی سند بھی صحیح ہے اور اس زیادت کو عبد اللہ بن محمود سعدی نقل کرتے ہیں جو ثقہ اور حافظ تھے جس کی پوری تفصیل پہلی جلد میں نقل کی جا چکی ہے۔ تیسری روایت یوں ہے کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَلَا صَلَاةَ لَهُ إِلَّا وَرَاءَ الْإِمَامِ (کتاب القراءۃ ص ۱۲) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر امام کے پیچھے اس روایت میں اس زیادت کو علی بن کيسان نے بیان کیا ہے اور

یہ باقی روایتوں کی تائید میں پیش کی جا رہی ہے، چوتھی روایت حضرت جابرؓ کے حوالہ سے ابھی نقل کی جا چکی ہے جس میں إلا وداہ الامام کی استثناء موجود ہے، یہ روایت کتاب الفرائض میں ہے اور دارقطنی جلد ۱۲ میں ہے دارقطنی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن مسلم ضعیف ہے اور یحییٰ کہتے ہیں کہ اس میں یحییٰ بن مسلم کا وہم ہے یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطائے کوئی راوی نہیں بچ سکتا اگر یحییٰ بن مسلم کو بھی کہیں وہم اور خطائے دو چار ہوا پڑے تو اس میں تعجب کی بات کون سی ہے؟ لیکن ذرا اس راوی کا خراج دے راویوں سے قبل تو کر دیکھیں؛ ابن عدی کا بیان ہے کہ ان کی حدیث بھی جاسکتی ہے ابن عباسؓ ان کثافات میں لکھتے ہیں ابو زرہؓ ان کی لا باس بلکہ لکھتے ہوئے توشیح کرتے ہیں ابو حاتمؓ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں ابو العزبؓ کہتے ہیں کہ وہ مفسر اور کان من الحفظ ومن خیار خلق اللہ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۶۶) حفاظ حدیث میں اور اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندوں میں تھے اگر فریق ثانی کے نزدیک محض اس وجہ سے کہ یہ إلا ان میكون وداہ الامام کی استثناء نقل کرتے ہیں ضعیف ہیں تو یہ نہایت ہی تعجب اور حیرت و افسوس کی بات ہے، بلکہ ہم فریق ثانی کے معاملہ فہم اور اصحاب علم اور طبقات روایت بحال پر مبنی اور گہری نگاہ رکھنے والے حضرات کو دعوت فرماتے ہیں کہ وہ جن جن راویوں نے إلا وداہ الامام یا لا یختلف الامام وغیرہ کی زیادت نقل کی ہے، ان کا ان راویوں سے موازنہ اور تقابل کر دیکھیں جو اس استثناء کو شیرازہ سمجھ کر ہضم کر بیٹھے ہیں مگر افسوس ہے کہ پھر بھی ان کی حدیثیں قابل اعتبار ہیں اور یہ زیادت نقل کرنے والے باوجود ثقہ، حافظ اور ثبت ہونے کے قابل ملامت ہیں خواہ اس قدر

لفظ کل کی تحقیق

بعض روایات میں (کلّ صلوٰۃ الا) لفظ کلّ آیا ہے اور بہت سی روایات میں مقتدی کا یا خلف الامام کا ذکر نہیں ہے اور فریق ثانی کی طرف سے لفظ کلّ کے عموم کو لے کر ان سے استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، بایں طہ کہ گو ان روایتوں میں صراحت کے ساتھ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں سمجھی جاتی لیکن لفظ کلّ عام ہے جس سے ہر نماز مراد ہوگی، مقتدی کی نماز ہو یا منفرہ کی اگرچہ اصولی طور پر ہمارے ذمہ اس کی تحقیق ضروری نہیں ہے کیونکہ

سند کے لحاظ سے ایسی کوئی روایت صحیح نہیں ہے جس میں مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہو عزت
 من کی بحث آپ پڑھ چکے ہیں اور لفظ خذّاج وغیرہ کے ساتھ جو روایتیں مروی ہیں وہ کمزور اور ضعیف
 ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور سند کے لحاظ سے خذّاج وغیرہ کی جو روایتیں زیادہ صحیح ہیں ان میں
 ثقافت، مضناظ اور ائمہ سے إلا ان یکون ودا الامام اور الذی ودا الامام کی زیادت بھی مروی ہے
 جب اس زیادت اور استثناء کے بغیر خذّاج اور کل کے الفاظ سے پیش کی گئی کوئی روایت
 صحیح نہیں ہے تراصولی طور پر معنوی اور دلیلی کلام کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے مگر ہم صرف
 تکمیل کتاب اور افادہ طلبہ کے لیے چند اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے یہ بتلانا مقصود ہے
 کہ گو لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال میں کل اور بعض کے لیے اور عموم
 وخصوص کے لیے برابر آتا رہتا ہے اور اگر وہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے تو موقع اور محل
 اور داخلی و خارجی قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں اضافی استغراق اور بعضیت کے لیے استعمال
 ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند اقتباسات یہ یہ کئے جاتے ہیں بغور ملاحظہ کریں۔
 ۱۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرماتا ہے۔ تَسْمِعُ
اجْعَلْ عَلٰی كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جَبْلًا (پ ۳) کہ ان کو فہم چڑھوں کی ایک ایک جڑ و ہر پہاڑ
 پر رکھ دیں۔ ظاہر امر ہے کہ علیٰ کل جبل سے روئے زمین کے چھوٹے بڑے اور قریب و بعید کے
 سب پہاڑ مراد نہیں ہیں اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور نالنگا پر بت وغیرہ کی چوٹیوں پر
 کو فہم چڑھوں کی بوٹیاں بلکہ قیمہ رکھنے کا مکلف ٹھہرایا گیا تھا اس موقع پر یہی کل جبل سے بعض
 مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دیگر معاصی کا ارتکاب کرنے والی قوموں
 پر بطور تنبیہ بعض آفات اور نفسی تکلیفیں مستطعیں تاکہ وہ اپنی حرکت باز آجائیں جب انہوں
 نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا فَنَحْنُ عَلَیْہِمْ اَبْوَابُ كُلِّ شَیْءٍ (پ ۵) انعام ۵) تو ہم
 نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے قطعی بات ہے کہ بعض نعمتوں کے دروازے ان پر
 کھولے گئے ہوں گے نہ یہ کہ نبوت و رسالت اور مقبولیت درمنا وغیرہ کے دروازے
 بھی ان پر کھول دیے گئے تھے۔

۳۔ اللہ تعالیٰ مکہ مکرمہ اور وادی غدیری فدح کی مقبولیت کا ذکر یوں ارشاد فرماتا ہے
 يُجَبِّي إِلَيْهِ شَكَاتُ كُلِّ شَيْءٍ (پتہ رکوع) ہر قسم کے میوے و ماں پہنچائے جاتے ہیں ،
 آج کل کے اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طرق سے میوے خشک کر لیے جلتے ہیں اور
 سیر و سیاحت و نقل و حرکت کے اسباب فراوانی سے موجود ہیں ، سال کے بارہ مہینے مکہ مکرمہ میں
 بیکر و بکھرے کیلئے کیا ہر قسم کے میوے و ماں پہنچتے ہیں ، بلکہ بعض میووں کے نام تک سے اہل مکہ واقف
 نہ ہوں گے یہی کہا جائے گا کہ اس بے آب و گیاہ زمین میں ان کی روزی کا یہ سامان کیا گیا کہ بعض میوے
 بعض اکناف سے پہنچائے جاتے ہیں۔

۴۔ حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر اللہ تعالیٰ نے باد صرصر اور تیز و تند ہوا کے جھوٹے
 نبیجے تُدْمِرُ كُلَّ شَيْءٍ (پتہ ۱۰ احقاف ۲۰) جو ہر چیز کو ہلاک کر گئے ، اور یہ بالکل عیاں ہے
 کہ زمین و آسمان وغیرہ کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی بھی تباہ نہ ہوئے تھے۔
 ۵۔ تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے : تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (پتہ ۱۰ احقاف ۲۰)
 کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے ، یہ بات آشکارا ہے کہ زبور و واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل
 موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک ذرہ اُس میں درج ہوتا اور نہ تو علوم و محارف کے لحاظ سے وہ سب
 احکام اس میں درج تھے جو قرآن کریم میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم کی تورات پر فوقیت اور
 مزیت کیا ہوگی۔

۶۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قرآن کریم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے : تَفْصِيلًا لِّكُلِّ
 شَيْءٍ اور تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ کہ قرآن کریم ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا واضح بیان ہے
 یہ بالکل ٹھیک ہے کہ قرآن کریم میں عباد و اعمال اخلاق و معاملات وغیرہ کے اصول اور قوانین
 و ضابطہ اور صراحت کے ساتھ درج ہیں لیکن نماز کی جملہ رکعات ، زکوٰۃ کا نصاب ، حج الطواف
 اور سعی وغیرہ کی تفصیل اور بیان قرآن میں نہیں ہے بلکہ یہ قرآن کی شرح اور اس کی تفسیر
 حدیث شریف میں درج ہے اور صحیح حدیث بھی ویسے ہی منزل من اللہ ہے جیسے قرآن کریم۔
 ، حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے انعامات کو پیش نظر رکھ کر تحدیث بالنعمة کے
 طور پر فرماتے ہیں وَلَوْ بَيَّنَّا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ (پتہ ۱۰ احقاف ۲۰) اور ہمیں ہر چیز دی گئی ہے۔ یہ

صحیح ہے کہ نبوت و رسالت، خلافت و سلطنت اور دیگر جو ساز و سامان ان کی شان کے لائق تھے وہ ان کو عطا کیا گیا تھا لیکن بے شمار اشیاء کے علاوہ نہ تو ان کو قرآن کریم عطا ہوا تھا اور نہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت شان اور شہرت اور نہ آپ کے حضرات صحابہ کرام کو عطا ہوئے تھے؟

۸۔ ذوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اَمِیْنَاْهُ مِنْ کُلِّ شَیْءٍ سَبَبًا (پل، کہن) ہم نے اس کو ہر قسم کا سامان دیا تھا۔ یہ دشکاف بات ہے کہ وہی سامان ان کو عطا ہوگا جو ان کے حال اور شان کے مناسب ہو گا نہ یہ کہ آج کل زمانہ سائنس کے آلات واسلحہ اور ہلاکت خیز اٹیم بم اور ہائیڈروجن بم وغیرہ بھی ان کو ملے تھے۔

۹۔ مکتہ باریقیں کے بارے میں ارشاد ہوا ہے وَوَرِثِیْتَ مِنْ کُلِّ شَیْءٍ دِیْنًا (سورہ نمل ۲۱) کہ ہر چیز اس کو عطا کر دی گئی تھی۔ اس کو بہت کچھ ملا ہوگا، مگر نبوت و رسالت اور ملک سلیمان علیہ السلام تو ہرگز نہیں ملا تھا۔ بلکہ علامہ ذہبیؒ تو لکھتے ہیں کہ کیا بقیں کو مخصوص مردانہ عضو اور ڈاڑھی بھی مل گئی تھی؟ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۴) قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ لفظ کُلِّ ہمیشہ اور ہر مقام پر کُلِّ ہی کے معنی میں نہیں آیا بلکہ عموم اضافی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ممکن ہے کسی کو ناہ فہم کو یہ وہم پیدا ہو جائے کہ آخر میں پیش کردہ مقامات میں لفظ کُلِّ پر حرف مین داخل ہے جو بعض کے لیے آتا ہے لہذا بعضیت تو حرف مین ثابت ہوتی مذکر لفظ کُل سے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ لفظ کُل کو ہمیشہ اور ہر مقام میں عموم کے لیے نص قطعی سمجھتے ہیں ان کو حرف مین کا بہانہ بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں مِِنْ کُلِّ شَیْءٍ کا معنی یہ ہوگا کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ان کو عطا ہوا ہو کیا یہ صحیح ہوگا کہ دنیا میں جتنے بھی مرد گزرتے ہیں یا موجود ہیں ہر ایک کی ڈاڑھی اور ہر ایک کی مونچھوں سے بقیں کو کچھ حصہ عطا ہوا تھا؟ اور کیا یہ صحیح ہوگا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سورہ فاتحہ میں سے اور سورہ بقرہ میں سے وعلیٰ ذالقیاس قرآن کریم کی جملہ سورتوں میں سے کچھ کچھ ملا تھا؟ کون اس جھیلے میں پڑے، بہت سی چیزیں کہنے کی بھی نہیں ہیں سمجھ دار خود سمجھ سکتے ہیں کہ ہر ہر چیز سے کچھ اور بعض ملنے کا مفہوم کہاں تک وسیع ہے اور اس سے کیا کچھ مراد نہیں لی جاسکتی؟ اب آپ دو تین حدیثیں بھی ملاحظہ کر لیں۔

۱۔ اس مضمون کی ایک روایت آتی ہے کہ ایک مرتبہ ایسی سخت اور زیادہ بارش ہوئی کہ حصّۃ کُلّ مشنّی (بخاری جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ) اُس نے ہر چیز کو بیج و بن سے اکھاڑ دیا کافی نقصان ہوا ہوگا لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرات صحابہ کرامؓ و دیگر انسان اور جاندار بلکہ درینہ طیبہ کے مکانات اور مسجد نبوی وغیرہ اس تباہی اور بربادی سے یقیناً محفوظ رہے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعید خدریؓ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر ہم ایک قوم کے مہمان بنے مگر اُن لوگوں نے ہماری ضیافت وغیرہ کی مطلقاً پرواہ نہ کی، خدا تعالیٰ کی قدرت کہ ان میں سے ایک بڑے سردار کو کوئی ذہری چیز ڈس گئی۔ انہوں نے اس پر جھاڑ پھونک کی ہر ممکن کوشش کی لیکن کوئی فائدہ نہ ہوا۔ فَسَقُوا إِلَہُ بِکُلِّ مَشْنٰی (بخاری ج ۳ ص ۳۴) وہ مجبور ہو کر ہم سے پاس آئے کہ تم میں کوئی جھاڑ پھونک (دوم) کرنے والا ہے ہم نے کہا ہے چنانچہ اُن سے کچھ بچیاں لیکر (جو تیش نہیں بخاری ج ۳ ص ۳۹) بات طے ہوئی اُس پر سورۃ فاتحہ پڑھ کر پھینکی گئی تو باذن اللہ تعالیٰ وہ بالکل تندرست ہو گیا (ابن خلدون) ان صحابہ کرامؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سیرت (چھاپہ درست) کی تھی جس میں ایک فوجی ہم پر بھیجتا جہیں تیشیں سارتے (درقطنی ص ۳۱) اُن لوگوں نے اپنے سردار کو بچانے کے لیے ہر امکان کی کوشش کی ہوگی۔ لیکن سورۃ فاتحہ اُن کے پاس تھی اور نہ انہوں نے پڑھی کیونکہ بظاہر وہ کافر و مشرک تھے اور کُلّ شئی کا ایک فرد سورۃ فاتحہ بھی ہے۔

۳۔ ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کان یصومہ، کُلّہ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ) یعنی سارے ماہ شعبان کے روزے رکھتے تھے، امام ترمذی نقل کرتے ہیں کہ دوسری احادیث کے پیش نظر حضرت امام عبد اللہ ابن مبارکؒ نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ فقط کُلّ سے مراد یہاں اکثر ہے یعنی آپ نے سارے ماہ شعبان کے روزے نہیں رکھے بلکہ اکثر ماہ کے روزے رکھے ہیں۔ اس قسم کی حدیثیں اگر نقل کی جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں، امام سرخسیؒ کہتے ہیں۔ وَکَلِمَۃٌ کُلٌّ وَہی تَحْتَمِلُ الْخُصُوصَ وَتَحْتَمِلُ کَلِمَۃً مِنْہَا (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۱۵) کہ کُلّ کا لفظ حرف من کی طرح خصوص کا استعمال رکھتا ہے علامہ محمد طاہر اور علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں کہ۔

قَدْ یَسْتَعْلٰ کُلُّ الْمَوْضُوعِ لِلْوَاحِطَةِ بِعِنِّ
البعض ر مجمع، البخاری جلد ۳ ص ۲۴ و تاج

لفظ کُلّ جو احاطہ اور شمول کے لیے موضوع ہے کبھی
کبھی بعض کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے

اور مشہور لغوی علامہ فیروز آبادی لکھتے ہیں کہ :

وقد جاء بمعنى بعض مند - لفظ کل کبھی بعض کے معنی میں آتا ہے جو اعداد

میں سے ہے - (القاموس جلد ۴ ص ۴۷)

اور علامہ زبیدی تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد جاء استعماله بمعنى بعض - کل کا استعمال کبھی بعض پر بھی ہوتا ہے اور یہ

(تاج العروس جلد ۸ ص ۱)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لفظ کل اگرچہ وضع ترا حاطہ اور شمول کے لیے ہے مگر

اس کا استعمال کل اور بعض دونوں مندوں پر ہوتا رہتا ہے اور مشہور مفسر علامہ خازن لکھتے ہیں کہ

لفظة كل لا تقتضي الشمول والاحاطة - لفظ کل شمول اور احاطہ کو نہیں چاہتا۔

(تفسیر خازن جلد ۱ ص ۲۸۶)

اور علامہ جیون لکھتے ہیں کہ

وكملة كل تختل الخصوص (نور الانوار ص ۴) کہ کلمہ كل خصوص کا احتمال رکھتا ہے۔

اور فرق ثانی کو بھی اس کا اقرار ہے کہ لفظ کل اکثر کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے و مثله قول النعل

ان الشواخيرة طری . كل ذلك يفعل الوصى

(مہجۃ الہدیٰ یکم ذوقعدہ ۱۲۴۷ھ)

اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ والمراد بالكل اکثر وهو مجاز قليل الاستعمال

(تحفة الاحوذی جلد ۲ ص ۵۷) کہ لفظ كل سے مراد (یہاں) اکثر ہے اور لفظ کل کا اکثر کے

معنی میں استعمال مجازی ہے اور کم استعمال ہوتا ہے اتنی بات تو مبارکپوری صاحب کو بھی مسلم ہے

کہ لفظ كل سے کسی موقع اور محل پر مجازاً اکثر کا معنی بھی مراد لی جاسکتی ہے اور عموم کے معنی میں

یہ نص قطعی نہیں ہے لیکن اس کا اقرار کرتے ہوئے بھی ساتھ قلیل الاستعمال کا ہیوند جوڑتے

ہیں۔ ہم نے چند مواقع قرآن کریم اور حدیث شریف سے صرف بطور نمونہ عرض کئے ہیں۔

اور اگر اس کے باوجود بھی یہ قلیل الاستعمال اور شاذ ہے تو شاید مبارکپوری صاحب اور ان کے

اتباع کا قلیل الاستعمال اور کثیر الاستعمال الفاظ کے لیے قاعدہ اور اصطلاح ہی جدا ہوگی۔

۴ رکھ لیا ہے تمام اس کا آساں تحریر میں

مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان مثالوں میں یہ لفظ مجازی طور پر بعض کے لیے مستعمل ہے نہ یہ کہ اس کے اصلی اور حقیقی معنی ہی بدوں قرینہ یہ ہیں (محصلا ص ۲۰۳)

الجواب :- ہم نے بھی تو یہی کہنا ہے کہ لفظ کل اصل میں شمول اور احاطہ کے لیے ہے مگر احتمال کے لحاظ سے عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور خصوص کی مثالیں یہ ہیں اس لیے کہ کل شمول یہاں خصوص کے لیے ہے جہاں یہ صفت ہو جیسے کلم جو الملائکۃ کی صفت ہے تو وہاں عموم کے لیے ہے وہاں تخصیص کا احتمال بند ہے لہذا نور الانوار کا حوالہ مولف مذکورہ کو مفید نہیں ہے اور زیر بحث حدیث میں لفظ کل صفت نہیں ہے اس لیے خصوص کے لیے ہے۔

تیسری روایت :- جلد اول بحث سکتا است امام میں فریق ثانی کی بعض روایات پر کلام ہو چکا ہے اور بحث خلع میں متعدد حدیثیں نقل کر کے ان پر موقوف جرح عرض کی جا چکی ہے گو کہ اس روایت کا درجہ تیسرا ہے مگر حقیقت میں اس کا نمبر پندرہ، سولہ سے کم نہ ہو گا ہم نے محض سہولت کی بنا پر نمبر شمار کی گایہ سلسلہ اختیار کیا ہے، محمد بن اسحاق، مکحول سے روایت کرتے ہیں اور وہ محمد بن یسیع سے اور وہ حضرت عباد بن الصامت سے وہ فرماتے ہیں۔

کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی صلوۃ الخیر فقرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال
لعلکم تقرؤن خلف اما حکم فقلت
نعم هذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال لا تفعلوا الا بغایت الکتاب
فاذا لا صلوۃ لمن لم یقرأ بها۔
(البدایہ جلد ۱ ص ۱۱۰)

کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اور آپ قرأت
کر رہے تھے آپ پر قرأت ثقیل ہو گئی، جب آپ
فارغ ہوئے تو فرمایا شاید تم اہم کے پیچھے قرأت
کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم جلدی
جلدی پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کھڑی سورۃ فاتحہ
پڑھا کر دیکھو اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور
کچھ بھی نہ پڑھو۔

یہ روایت اسی پیش کردہ سند کے ساتھ ترمذی جلد ۱ ص ۱۰۱ دارقطنی ص ۲۰۳ مستدرک
جلد ۱ ص ۲۸۵ تجلۃ القراءۃ کتاب القراءة ص ۳۱ معجم صغیر ص ۱۳۳ للطبرانی روضۃ الکبیر

جلد ۲ ص ۱۶۲ وغیرہ میں موجود ہے اور نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶ کی سند یوں ہے عن نافع بن محمود بن ربیعۃ عن عبادۃ بن الصامت الخ اور البیہقی جلد ۱ ص ۱۱۹ کی ایک سند یوں ہے عن مکحول عن نافع بن محمود بن ربیع الخ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۵ میں بھی یوں ہی سند موجود ہے، اس حدیث کی سند کے مرکزی روایت یہی ہیں جن کا ذکر ہوا ہے کسی سند میں سب اکٹھے آجاتے ہیں اور کسی میں ان کی اکثریت اور کسی سند میں ان میں سے کوئی نہ کوئی آجاتا ہے۔

جواب ۱۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت ان کے دعوے کے لیے صریح دلیل ہے کیونکہ اس میں خلف الامام اور سورۃ فاتحہ کی خاص قید موجود ہے اور شاید اسی سبب روایت کے سہارے پرانوں نے تمام دنیا کے احاف کو کھلا دیا ہے اور غالباً ان کا یہ دعوے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (ملاحظہ) اس حدیث اور اس مضمون کی دوسری حدیثوں پر مبنی ہے اس لیے ہمیں اس پر قدرے تفصیل سے کلام کرنے کی اجازت دے دیجئے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے ہم نے جو باتیں اس حدیث کے سلسلہ میں عرض کرنی ہیں وہ یہ ہوں گی۔
۱۔ محمد بن اسحاق پر کلام۔ (۲) مکحول کا معیاری ثقت نہ ہونا اور نیز اس کا مدلس ہونا اور یہ کہ نہ تو ان سے کسی صحیح سند سے حدیث ثابت ہے اور نہ کوئی ثقت تابع موجود ہے جس کی سند بھی صحیح ہو (۳) نافع بن محمود مہجول ہے (۴) روایت میں اضطراب موجود ہے (۵) یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے (۶) ابواہ القرائن کی استثنا ضعیف ہے (۷) لفظ خلف الامام درج ہے (۸) بنا بر صحت خلف الامام کا معنی کیا ہے؟ آسانی اور سہولت کے لیے ہم ان آٹھ شقوں کو جواب تصور کرتے ہیں۔
لہذا آٹھ جواب آپ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا جواب :- محمد بن اسحاق کو گو تاریخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے ان کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صغیر ص ۵۲) ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۴۲۲) ابن نمیر یہ کہنے کے بعد بھی کہ جب وہ معروف راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایت سے باطل روایات نقل کرنا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۷) دارقطنی کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۳۲) سلیمان تمیمی کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام جرح و تعدیل یحییٰ قطان کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۲) و صیبت بن خالد اس کو کاذب اور مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۵) امام مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں ایک دجال تھا (میزان جلد ۲ ص ۱۲) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۵) نیز امام امام مالک نے اس کو کذاب کہا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۲) جریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاق سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲) البرزغہ کا بیان ہے کہ بھلا ابن اسحاق کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض بیچ تھا (توضیح النظر ص ۲۸) امام بیہقی فرماتے ہیں کہ محدثین اور

سے تعریب الراوی میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث او واہیہ او کذاب فہو ساقط لا یمکتب حدیثہ ص ۲۳۳) کہ جب محدثین کسی راوی کے بارے میں متروک الحدیث یا واہی الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت مکمل بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح تہذیب الراوی میں لکھا ہے کہ وہ باعتبار بدو لا یستشهد ص ۲۲۳) ایسے راوی کی حدیث کو اعتبار و متابعت اور شاہد کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن افسوس ہے کہ فریق حق تعالیٰ نہ صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتے بلکہ اس کے بل بوتے پر مسلمانوں کی اکثریت کی نافرمانی کا باطل، بیکار اور کالعدم قرار دینے کا اصرار کھائے بیٹھا ہے۔ ترجمان الحدیث ماہ ستمبر ۱۹۷۲ء ص ۱۲۱ تا ۱۲۳ وغیرہ میں محمد بن اسحاق کی توثیق پر زور دہر دہر کے چند حوالے نقل کر کے خاصاً زور صرف کیا ہے لیکن ائمہ جرح و تعدیل کی اس کڑی جرح کا کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ اس کا جواب دے سکے ہیں کہ احکام و سنن میں ان کی روایت محبت نہیں ہے باقی جن حضرات نے ان کو صدوق اور حسن الحدیث وغیرہ کہا ہے تو وہ تاریخ اور بغازی وغیرہ سے متعلق ہے نہ کہ بنیادی احکام اور سنن وغیرہ سے۔

کی روایت درجہ صحت سے گہری ہوتی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ابن اسحاقؒ احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے۔
 خصوصاً جب کہ متفرد ہو اور جب کوئی ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاقؒ کی روایت
 قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ مسئلہ ۱) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ نے ابن اسحاقؒ کی روایت
 کو منکر کلمہ ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۳۳) علامہ منذریؒ اور حافظ بخاریؒ لکھتے
 ہیں کہ امام احمدؒ نے فرمایا مغازی میں ابن اسحاقؒ کی روایات تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن جب حلال و حرام
 کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبوت) درکار ہیں (التدعیب و الترهیب جلد ۴
 ص ۲۱) وفتح المغیث ص ۱۲) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ لیس بحجة لا سيما اذا عنعن
 (نسئل الاوطار جلد ۱ ص ۲۳) ابن اسحاقؒ کی روایت حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ وہ عنفہ
 سے روایت کرتا ہو نواب صدیق حسن خان صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ در سندش نیز
 جہاں محمد اسحاقؒ است و محمد بن اسحاقؒ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹) حضرت مولانا کشمیریؒ
 احسن صاحبؒ (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے (الایضاح الادلة ص ۵۷) میں ابن اسحاقؒ پر سیر حاصل کلام کیا ہے
 اور ان تمام رکیک اور ضعیف تاویلوں کے دندان شکن جوابات دیے ہیں جو اس کو ثقہ قرار دینے کے
 لیے اختیار کی گئی ہیں طلبہ ضرور اس کا مطالعہ کریں۔ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ شاید ہی جرح کا کوئی
 ادلی سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جمہور محدثین اور ارباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاقؒ کے بارے
 میں نہ کہا ہو معندہ محمد بن اسحاقؒ فریق ثانی کے نزدیک ثقہ ہے اور حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ
 ضعیف میں (بد و لاہلہ ص ۲۳۵) خواہ اسکا۔ حافظ ابن حجرؒ نے نہایت ضعیف اور رکیک
 تاویلیں کرنے کی بے جا سعی کی ہے تاکہ ابن اسحاقؒ کو قابل اعتبار بنانے کی کوشش کامیاب ہو
 سکے مثلاً یہ کہ سلیمان تیمیؒ امہ جرح و تعدیل میں نہ تھے اور امام مالکؒ نے اپنے الفاظ سے رجوع کر
 لیا تھا وغیرہ وغیرہ مگر یہ سب کوشش بیکار اور کاہلہم ہے۔ اگر بالفرض سلیمان تیمیؒ امہ جرح و تعدیل
 میں نہ تھے تو کیا بشام بن عروہؒ، امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن القطانؒ، دہیب بن خالدؒ، امام احمدؒ
 بن حنبلؒ، یحییٰ بن معینؒ، علی بن المدینیؒ، جریر بن عبد الحمیدؒ، امام نسائیؒ، خطیبؒ، ابن غیرؒ، دارقطنیؒ
 البرزعیؒ اور علامہ ذہبیؒ وغیرہ بھی امہ جرح و تعدیل میں نہیں ہیں؟ اور کیا ان سب نے ان

جرعی الزمات سے رجوع کر لیا ہے؟ باقی امام مالکؒ کا رجوع کرنا بھی محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے خطیبؒ لکھتے ہیں اہل کلام مالکؒ بنی ابن اسحاقؒ فقتلہم مدغیہ خاف علی احد من اهل العلم بالمحدث ربحنا دی جلد ۱ ص ۲۲) امام مالکؒ بن اسحاقؒ میں کلام کیا ہے وہ کسی بھی ایسے شخص سے مخفی نہیں ہے جس کو فن حدیث کا علم حاصل ہے امام ابن الجوزیؒ نے بھی (الموتوفی، ۵۹ھ) اپنی کتاب الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ۔

ابو محمد بن اسحاقؒ فرجہ روح شہد
یکذبہ مالک و سلیمان التیمی و وہیب
بن خالد و هشام بن عروہ و یحییٰ بن سعید
وقال ابن المديني يحدث عن الجمهور
بأحاديث باطلة (نصب الرأیہ جلد ۲ ص ۲۸)
بہر حال محمد بن اسحاقؒ مجروح ہے اس کے جھوٹا
ہونے کی امام مالکؒ سلیمان تیمیؒ وہیب
ہشام بن عروہؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ القطنؒ نے گواہی
دی ہے، اور امام ابن المدينيؒ فرماتے ہیں کہ وہ جھوٹ
روایوں سے باطل حدیثیں بیان کرتا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس شدید قسم کی مفسر جرح سے رجوع کا ثبوت امام ابن جوزیؒ کے علم
میں نہیں ہے اور امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ:-

وكان مالك بن النضر لا يرضاه ويحیی بن
سعید بن القطن لا يروى عنه ويحیی بن
معین يقول ليس هو بحجة و محمد بن حنبل
يقول يكتب عنه هذا الاحاديث اعني
المغاذي فاذا جأ الحلال والحرام اردنا
قوما هكذا يريد اقوام منه فاذا
كان لا يحتج به في الحلال والحرام فاذا
ان لا يحتج به في صفات الله سبحانه وتعالى
وانما نقموا عليه في روايته عن اهل
الكتاب ثم عن متعلق الناس وتقليد
اساميه فاذا روى عن ثقة و بين

امام مالکؒ اس کو درجے روایت (پند نہیں کرتے
تھے اور یحییٰ بن سعید بن القطنؒ اس سے روایت
نہیں لیتے تھے اور ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ حجت
نہیں اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے مغازی
کی حدیثیں تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن حلال و حرام کی
روایتوں میں ہم قوی روایوں کو تلاش کریں گے پس
جب حلال و حرام میں ابن اسحاقؒ کی روایت حجت
نہیں تو صفات اللہ تعالیٰ میں بطریق اولیٰ اس کی
روایت حجت نہیں ہو سکتی اور محدثینؒ نے اس پر جو
عیب لگایا ہے وہ یہ ہے کہ وہ اہل کتاب روایت
کرتا ہے اور ضعیف قسم کے لوگوں سے بھی روایت

سماعہ، منہ فی جماعۃ من الۃ منۃ لہ
 یرواہ یأسا
 (کتاب الاسماء والصفات ص ۱۹)

کر آتے اور ان کے ناموں میں تدلیس سے کام لیتے
 پس جب وہ ثقہ سے روایت کرے اور سماع کی تصریح
 بھی کرے تو ائمہ کی ایک جماعت اس میں مضائقہ
 نہیں سمجھتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد نے ابن اسحاق کو جو حسن الحدیث کہتے تو مغازی وغیرہ کی حدیثوں
 سے متعلق کہتے تھے کہ احکام اور حلال و حرام کی حدیثوں کے بارے میں اور علامہ ذہبی نے سفیان بن
 حسین کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ فقہ حنفیہ کے کتب محمد بن اسحاق یعنی محمد بن اسحاق کی طرح
 اس سے بھی احتجاج درست نہیں ہے اور کتاب التعلو میں اس کو صاحب منکیر و غرائب بتایا ہے
 ائمہ جرح و تعدیل نے ان میں جو کلام کیا ہے وہ فن روایت کے رُوسے ہے اور محض دیانت ہے اس
 کو حالت غصہ پر حمل کرنا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۱۹۵ میں کیا ہے صرف رام کہانی ہے اور ص ۱۹۹ و
 ص ۲۰۱ میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵۳ وغیرہ رجوع کے لیے جو قصہ نقل کیا ہے اس سے ان کا مہر
 رجوع ہرگز ثابت نہیں ہوا محض کشید ہے ہاں بعض کے محدثین نے اپنے ظن اور تخمینہ سے رجوع پر
 حمل کیا ہے۔ مگر یہ ان کی اپنی صوابدید ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۰۱ میں امام مالک اور یحییٰ بن سعید
 کی جرح کو مفسر قرار دینا اور باقی حضرات کی جرح کو کہہ کہ گلو خلاصی کرنا محض تکمیل قلب کا سامان ہے
 غرضیکہ ان تمام حضرات کی جرح مفسر کڑی اور شدید ہے اور کسی کا تائیدی طور پر صراحت کے ساتھ رجوع
 ثابت نہیں ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۰۱ میں یہ لکھنا کہ محمد بن اسحاق پر ایک الزام اہل کتاب سے روایت
 لینا بھی ہے حالانکہ اہل کتاب سے روایات لینا کوئی جرم نہیں تو ان کی بے خبری اور غفلت کی
 واضح دلیل ہے کہ وہ مطلقاً اہل کتاب کی روایت کو جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
 توبہ لکھتے ہیں کہ :-

اقول، لروایۃ عن اہل الکتاب تجوز فیما سبیلہ
 سبیل الاعتقاد و حیث یکون الامن عن الاختلاف
 فی شرایع الدین ولا تجوز فیما سوی ذالک۔
 (حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۱ ص ۱۶)

میں کہتا ہوں کہ اہل کتاب کی روایت ایسے معاملات میں
 جہاں غیرت مظلوم ہو اور جہاں دین کے احکام میں اختلاف
 واقع نہ ہوتا ہو درست ہے، اور اس کے علاوہ ان سے
 روایت جائز نہیں ہے۔

اور اسی لیے امام المدینیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت کرتا ہے جیسا کہ تہذیب
 التہذیب کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے، مولف خیر الکلام نے جن بعض ائمہ کی بسند ابن اسحاقؒ توثیق
 نقل کی ہے تو وہ مسلم ہے مگر وہ صرف تاریخ اور مخازی وغیرہ کے بارے میں نہ کہ صفات اللہ، حلال و
 حرام، احکام اور سنن کے بارے میں اور مغزی میں وہ ثقہ بھی ہیں اور امام بھی اس میں نزاع نہیں ہے اور
 بلا شک حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ عینیؒ وغیرہ نے محمد بن اسحاقؒ کی توثیق کی ہے مگر ائمہ جرح و تعدیل کی کڑی
 اور سنگین جرح کے مقابلہ میں ان کی توثیق مسلم نہیں ہے۔ فریق ثانی کے شیخ اکمل مولانا سید نذیر حسین صاحب
 دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ: اور ضعیف کہنا عزالیؒ کا اور رزبانیؒ کا اور دہلویؒ کا اور صاحب
 ہدایہؒ کا اور شیخ ابن الہمامؒ کا اور بعضے، لیکوں کا حدیث کو ضعیف نہیں کر دیتا کیونکہ یہ لوگ مقلدین
 ہیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں الی ان قال اب رباح ضعیف کہنا ابن عبد البرؒ کا اور البزازؒ کا اور
 علی بن المدینیؒ کا، سوا البتہ جرح ان کا پایہ اعتبار میں ہے لیکن اگر یہ بیان سبب اور باریل ہو تو معتبر
 ہے در نہ بے بیان سبب ان کا جرح بھی مقبول نہیں ہونے کا الح (معیار الحق ص ۲۴۲) اور مولانا محمد عبد اللہ
 صاحب روپڑیؒ (المتوفی ۱۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ جرح تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے اور تاریخ اس
 وقت کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے پچھلے لوگ نقال ہوتے ہیں اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی
 کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں اس کے لیے مقدمہ ابن الصلاحؒ کا مطالعہ مفید رہے گا۔ انشاء اللہ
اللہ (مودودیت اور احادیث نبویہ ص ۵۰) رہا محمد بن اسحاقؒ کا مدلس ہونا تو یہ سب کے نزدیک
 مسلم ہے چنانچہ علامہ بیہقیؒ، حافظ ابن حجرؒ، قاضی شوکانیؒ، نواب صدیق حسن خاںؒ، مولانا شمس الحقؒ
 عظیم آبادیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کو اس کا صاف اقرار ہے۔ دیکھئے جمیع المذاہد
 جلد ۱ ص ۱۵۱ و تقریب ص ۳۱۳، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۴۳، دلیل الطالب ص ۲۳۹ تعلیق
 المغنی جلد ۱ ص ۱۲، ابکار المصنوعہ ص ۳۵ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۹

اعتراض :- مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے اور دلائل یہ ہیں۔
 (۱) امام بخاریؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۲) امام شعبہؒ اس کو امیر المحدثین کہتے ہیں (۳) ابن مدینیؒ
 اور احمد بن حنبلؒ وغیرہ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۴) اگر یہ ثقہ نہیں تو احادیث اوائلی، قطع سمرقہ اور
 تعجیل افطار میں ابن اسحاقؒ کی روایتوں سے احتجاج کیوں کرتے ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۵۱)

جواب : مبارکپوری صاحب کے یہ جملہ اعتراف بار و ہونے کے سبب مطلقاً قابل التفات نہیں ہیں ہر شق کا جواب سنئے (۱) ایسے کذاب اور دجال راوی کے ہائے میں امام بخاریؒ وغیرہ کی رائے کیا وقعت رکھتی ہے؟ خصوصاً جب کہ امام بخاریؒ نے ابن اسحاقؒ کا زمانہ نہیں پایا اور ہشام بن عروہؒ امام مالکؒ اور یحییٰ القطانؒ وغیرہ اس کا زمانہ پائے والے انتہائی سنگین الزام اس پر عائد کرتے ہیں اور یہ بڑے محتاط اور عارف باسباب المجرح بھی ہیں۔ علاوہ بریں اگر واقعی محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے تو حضرت امام بخاریؒ نے باوجود اشد ضرورت کے صحیح بخاری میں اس سے احتجاج کیوں نہیں کیا؟

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

بہ حضرت امام بخاریؒ وغیرہ کی ذاتی رائے ہے حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے خانجہ نواب صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں جمہور اہل اسلام کے نزدیک ایسی حدیث سے جو حسن ہوا احتجاج صحیح ہے لیکن امام بخاریؒ حدیث حسن سے احتجاج کے قائل نہیں ہیں آگے نواب صاحب لکھتے ہیں والحق ما قالہ الجمعہ و دلیل الطالب ص ۸۲) حق بات صرف وہی ہے جو جمہور نے کہی ہے قاضی شوکانیؒ نے بھی امام بخاریؒ اور ابن العربیؒ کا یہ مسلک نقل کر کے آگے لکھا ہے والحق ما قالہ الجمعہ و دلیل الاولاد جلد ۱ ص ۲۲) کہ حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے (۲) امام شعبہؒ کی بات اگر محمد بن اسحاقؒ کے ہائے میں محبت سے ہے تو جابر جعفیؒ و حوقرۃ غفلت الامام ہی کی ایک روایت کا راوی ہے مگر ہم نے اس سے "چوتھ شیعہ" کے ہائے میں کیوں غیبت نہیں ہے؟ امام شعبہؒ ان کو بھی ثقہ کہتے ہیں و کتاب التقرۃ ص ۱۰۰ میزان جلد ۱ ص ۱۶، تہذیب جلد ۲ ص ۴ و توجیہ النظر ص ۲۹ وغیرہ) علاوہ بریں مبارکپوری صاحب نے ایک امیر المحدثین ہونے سے ترقیٰ کیسے لازم آتی ہے؟ مبارکپوری صاحب تو لکھتے ہیں کہ علامہ تاج الدینؒ نے ابو طبر فقہ کو گو شیخ، ادیب، عارف اور امام المحدثین و افتخار لکھا ہے۔ قلت لا دلالة فی هذا علی کونه ثقہ قابلاً للاحتجاج (تجملہ الاحادیث جلد ۱ ص ۱۰) لیکن میں کہتا ہوں کہ امام المحدثین و افتخار ہونے سے یہ کیسے لازم آیا کہ وہ ثقہ اور قابل احتجاج بھی تھے، محقق نیمویؒ نے ابو عبد اللہؒ فتویٰ دیویدیؒ کو کبار محدثین میں لکھا ہے مبارکپوری صاحب ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قال مجروح کونه من کبار المحدثین لا یتقدم ان کے صرف کبار محدثین میں ہونے سے یہ کیسے لازم

کو نہ ثقہ (انتہی بلفظ تحفۃ الاحوذی جلد ۲) آیا کہ وہ ثقہ بھی تھے؟

مبارک پوری صاحب ہی ازراہ بزرگی و انصاف فرمائیں کہ جن کے بارے میں جرح کا ایک لفظ بھی موجود نہ ہو اور علامہ تاج الدین سیوطی وغیرہ جیسے اہم اور ثقہ عالم ان کو اہم المحدثین اور کبار المحدثین کہیں مگر معتزلاً ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو سکے اور محمد بن اسحاق کو اندر جرح و تعدیل کذاب اور دجال تک کہتے ہوں تو اس کے (بقول اہم شعبر) امیر المحدثین ہونے سے اس کی ثقاہت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

ٹھوکر میں ست کھائیے چلے سنبھل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پروردہ دیکھ کر

(۳) اہم ابن ہدین اور اہم احمد بن حنبل وغیرہ کو مطلقاً ابن اسحاق کے موثقین میں شامل کرنا انتہائی غفلت اور طبقات روات سے بے خبری پر مبنی ہے بحوالہ ان کے اقوال نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ

بھی ابن اسحاق کو مجروح اور ضعیف قرار دیتے ہیں لہذا ان کا ذکر مطلقاً محدثین میں جہالت پر مبنی ہے

اہم نو مدعی فرماتے ہیں کہ اگر جرح و تعدیل کا تعارض ہو اور جرح امر خفی پر مطلع ہو چکا ہو جس کی اطلاع

معدّل کو نہیں تو جرح تعدیل پر مقدم ہے اور یہی محققین اور مجبور کا مختار ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۱)

اور نیز وہ کہتے ہیں کہ فانہم متفقون علی انہ لا یخرج بالضعیف فی الاحکام (ایضاً)

یعنی محدثین کرام اس بات پر متفق ہیں کہ ضعیف راوی سے احکام میں احتجاج واستدلال کرنا درست

نہیں ہے اور ابن اسحاق پر جرح مضمر اور با بیان سبب اور یہ روایت احکام شرعیہ میں سے ایک

حکم سے متعلق ہے اور بھی تو فریق ثانی احناف کی نماز کو بیکار باطل اور کالعدم قرار دے کر اعاذ اللہ

تعالیٰ ان کو فی السقر پہنچانے کا اذکار کھائے بیٹھا ہے اور چیلنج دیتا ہے اندر اس حالات ابن اسحاق

کی روایت کی کیا وقعت ہے؟

(۴) علماء احناف نے اذان، قطع سر قہ اور تعجیل افطار وغیرہ کے بارے میں اگر محمد بن اسحاق

سے استدلال کیا ہے تو کیا صرف استدلال ہی کیا ہے یا فریق ثانی کو مباہلہ اور مفیدین عمل ہونے کا چیلنج

بھی کیا ہے؟ اور کیا محمد بن اسحاق کی روایات کو لے کر تمام ردسے زمین کے غیر مقلدوں پر اشتہاری

رعب بھی قائم کرنے کی کوشش کی ہے؟ اور کیا یہ کہا ہے کہ فریق ثانی کا فلاں فلاں عمل ناقص اور

بیکار باطل اور کالعدم ہے؟ اگر محمد بن اسحاق جیسے ضعیف اور کمزور راوی کی روایت کو احناف

نے دلیل بنا کر ایسا کیا ہے تو خطا کی ہے اور کیا احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت کو نص قرآنی اور

صحیح احادیث کے خلاف حجت سمجھا ہے اگر احناف نے اس کی روایت کو کسی موقع پر بطور حجت بھی پیش کیا ہو تو یقین جانتے کہ تمام روئے زمین کے غیر مقلدین کو ملکا اور کھلا چیلنج بھی ہرگز نہ کیا ہوگا اور نہ حلفیہ طور پر ان کو بے عمل کہا ہوگا؛ انصاف شرط ہے باقی جو حدیثیں مبارکہ پوری حدیث نے ہماری دلیلیں تصور کر لی ہیں ان کی کوتاہ فہمی ہے ہم سے پوچھئے کہ ان مسائل میں ہمارے پاس کون سی حدیثیں موجود ہیں پھر آپ کو کچھ کہنے کا حق ہے۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کہورتوں کی کچھ انتہا بھی زبان سکتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے مسئلہ اذان :- علماء احناف کی یہ تحقیق ہے کہ اذان بھی دوسرے کلمات پر مشتمل ہے اور اقامت بھی بالفاظ دیگر اذان میں ترجیح نہیں اور اقامت و تکبیر میں امتیاز نہیں ہے بطور نمونہ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث :- ام ابو عوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمر بن شبر نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن عبد الوارث نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے شبر نے بیان کیا وہ معیر و سے اور وہ شعبی سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن زید انصاری سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں۔

سمعت اذان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذانه واقامته مثنی مثنی
میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان سنی آپ کی اذان اور آپ کی اقامت
دوسرے دوسرے کلمات پر مشتمل تھی۔ (ابو عوانہ جلد ۳ ص ۲۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان اور تکبیر سے آپ کے مؤذن اور مجبر کی اذان و اقامت مراد ہے کیونکہ آپ نے خود کبھی اذان نہیں کہی حضرت عبد اللہ بن زید انصاری جلیل القدر صحابی ہیں امام شعبہ، معیر بن مقسم اور شعبی کا ذکر عبد اول میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ ثبت اور حجت تھے، عمر بن شبر کو امام دارقطنی، خطیب، مرزبانی، اور مسند ثقہ کہتے ہیں محمد بن سہل اور ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں ابن جبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۶۱) عبد الصمد بن عبد الوارث، ابو ابن زید اور ابن قانع ثقہ کہتے ہیں، ابن سعد ان کو ثقہ اور حاکم ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، ابن مدینی کہتے ہیں کہ شعبہ کی روایت میں وہ ثبت تھے ابن جبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۲۶) حافظ ابن حجر کہتے ہیں ثبت فی شعبہ۔

(تقریب ص ۲۲) یہ روایت بھی امام شیعہ ہی سے ہے۔

دوسری حدیث بر عبد الرزاق فرماتے ہیں کہ ہم سے معمر نے بیان کیا وہ حادثے اور وہ ابراہیم سے اور وہ اسود بن یزید سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مؤذن تھے، کان یثنی الاذان ویثنی الإقامة (طحاوی ص ۱۳۱) وہ اذان اور اقامت دوسری دوسری کہا کرتے تھے اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور پہلے مختلف مقامات میں ان کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں البتہ امام ابن جوزی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسود بن یزید کی حضرت بلال سے سماعت ثابت نہیں ہے لیکن ان کا یہ اعتراض غلط ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ اسود بن یزید کی حضرت معاذ، حضرت ابن مسعود، حضرت حذیفہ اور حضرت بلال سے سماعت ثابت ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۸)۔

تیسری حدیث ۱۔ حضرت عبد اللہ بن زید کی روایت میں یہ آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مؤذن نے فاذن مثنیٰ واقام مثنیٰ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳۱) طحاوی جلد ۱ ص ۱۵۸ سنن الکبیری جلد ۱ ص ۱۵۸ علی جلد ۲ ص ۱۵۸) اذان بھی دوسری دوسری کسی اور اقامت بھی دوسری دوسری کسی علامہ ابن حزم لکھتے ہیں هذا اسناد فی غاية الصحة (جلد ۲ ص ۱۵۸) کی یہ سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

چوتھی حدیث ۲۔ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عبد اللہ بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فاذن مثنیٰ مثنیٰ ثلثا واقام مثنیٰ مثنیٰ (سنن ابی یوسف جلد ۲ ص ۲۲) مؤذن نے دوسری دوسری اذان کہی پھر بیٹھ گیا پھر اٹھ کر دوسری دوسری کلمات سے اقامت اور پھر کسی اس کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات عبد اللہ بن زید سے نہیں ہوئی مگر یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ خطیب بغدادی وغیرہ لکھتے ہیں کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ثقہ تابعی تھے اور ۳۸ھ میں ان کی ولادت ہوئی ہے۔

(بغدادی جلد ۱ ص ۲) اور عبد اللہ بن زید کی وفات جمہور کے نزدیک ۳۸ھ میں ہوئی ہے۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۲۲) پندرہ سال کے اس عرصہ میں امکان قاطع یقینی ہے (الجمہور النقی فی الروایۃ) (جلد ۲ ص ۲۲) اور جمہور کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان قاطع ہی شرط ہے، دیکھئے صحیح مسلم شریف

کا مقدمہ۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی (بلغلہ ص ۲۲۳)

پانچویں حدیث :- ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ جس اذان (اور اقامت) کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرا فرمایا الاذان مثنیٰ مثنیٰ والاقامۃ مثنیٰ مثنیٰ۔ اس اذان اور اقامت کے الفاظ دوہرے دوہرے تھے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (درایہ صلا) کہ اس روایت کی سند صحیح ہے۔

چھٹی حدیث :- حضرت ابو جحیفہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اذان بلالؓ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مثنیٰ مثنیٰ واقام مثنیٰ مثنیٰ وذلك رجع الزاد جلد ۳۳ (ردائق ثقات) حضرت بلالؓ نے جو اذان کہی اس کے کلمات دوہرے دوہرے تھے اور اقامت بھی اسی طرح تھی۔

ساتویں حدیث :- حضرت بلالؓ مؤذن جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان اور اقامت کے الفاظ مدتین مرتین دوہرے دوہرے ہوتے تھے (البحر النقی جلد ۳۵ ص ۴۲۵) اس کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں ان کے تراجم نقل ہو چکے ہیں یہ تمام روایات صحیح ہیں اور ان میں کسی کی سند میں محمد بن اسحاق موجود نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحب سود فہم کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ احناف کا استدلال ابو داؤد وغیرہ کی اس روایت سے ہے جس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے ، باقی اس باب کی مختلف روایات کی تطبیق اور ترجیح کا یہ مقام نہیں ہے۔

نصاب سرقہ کا مسئلہ :- تمام اہل اسلام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ چور کا ہاتھ نص قرآنی کے تحت قطع کیا جائے گا لیکن کتنی مالیت کی چوری ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا؟ اس میں حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں بیسٹ مذاہب نقل کئے ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تحقیق یہ ہے کہ قطع یہ کاوئی نص دس درہم ہے (ہاتھ کی قیمت جب کہ وہ امین تھا بہت کافی تھی مگر جب اس نے خیانت کا ارتکاب کیا تو کڑی کے مول زر لمسا کانت امینۃ کانت ثمینۃ فلما خانت هانت) آج اس دور تمدنی و تمدن میں جب کسی اعلیٰ حاکم کے خلاف ناکام راوۃ قتل کی سزا سنائے موت ہو سکتی ہے تو بالفعل خدا تعالیٰ کی نافرمانی کر لے والے اور قانون شکن کا ہاتھ کیوں نہیں کاٹا جاسکتا اگر

علماء احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت سے اس باب میں استدلال کیا ہے تو فریق ثانی کو کب مباہلہ کا چیلنج کیا ہے؟ یا کب ان کے عمل کو باطل اور کالعدم قرار دیا ہے؟ یا کب تمام دنیا کے باشندوں کو لٹکار کر ان پر اشتہاری رعب قائم کیا ہے؟ باوجود اس کے کہ بالاتفاق میدان جہاد اور قحط سالی وغیرہ کے موقع پر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ہم پھر بھی یہ پیش کش کرتے ہیں کہ فریق ثانی ربیع دینار کے نصاب کو ہی حکومت وقت سے اجرا کرتے ہیں ان کے ساتھ ہیں آخر باطل اور غیر معصوم قانون کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی پر تو عمل ہو گا۔ لیکن مبارک پوری صاحب نے اس مقام پر بھی ٹھوکر کھائی ہے۔ احناف کا استدلال اس روایت سے ملاحظہ کیجئے۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یسار نے بیان کیا وہ عبد الرحمن سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان نے بیان کیا وہ منصور سے وہ مجاہد سے اور وہ حضرت امین سے روایت کرتے ہیں قال لم تکن تقطع اليد على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الا في ثمن المجن وقيمة دينار (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۷) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ڈھال کی قیمت میں ہاتھ کاٹا جاتا تھا اور ڈھال کی قیمت ایک دینار ہوتی تھی حضرت امینؓ صحابی ہیں اور بقیہ جملہ روایات محمد بن یسار، عبد الرحمن بن مسدد، امام سفیان، منصور اور مجاہد کے تراجم جلد اول میں اپنے اپنے موقع پر عرض کئے گئے ہیں کہ تمام ثقہ ثبت اور محبت تھے، امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن حنیف نے بیان کیا وہ منصور سے اور وہ حکم سے اور وہ عطاء اور مجاہد سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت امین سے وہ فرماتے ہیں۔

يقطع السارق في ثمن المجن و كان ثمن المجن	کرچور کا ہاتھ ڈھال کی قیمت اور مالیت کے سوا قرمال
على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم	میں کاٹا جاتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
دينار او عشرة دراهم (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۷)	کے ناز مبارک میں ڈھال کی قیمت ایک دینار یا دس درہم ہوتی تھی

ابو نعیم بن عبد اللہ (ثقة تھے ص ۳۷۸) امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ تھے ابن حبان ان کو ثقافت
 میں لکھتے ہیں (تذیب التذیب ص ۳۹) اور حکم بن عنبہ بھی ثقہ اور ثبت تھے (تذکرہ ص ۱۱۱) اور
 باقی سب روایت ثقہ اور ثبت ہیں اور حلیہ اول میں حسن بن صالح بن حمی وغیرہ کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں
 امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے معاویہ (ابن
 ہشام) نے بیان کیا وہ سفیان (ثوری) سے اور وہ منصور (بن محرز) سے اور وہ مجاہد سے اور وہ
 عطاء سے اور وہ حضرت ابن شہ سے روایت کرتے ہیں۔ قال لا یقطع النسبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم السرد لا فی ثمن المجن وثمن المجن یومئذ دینار (نسائی ص ۲۲۵)
 وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ڈھال کی قیمت سے کم چوری کے مال میں
 چھ کاٹا تھ نہیں کاٹا اور ڈھال کی قیمت اس زمانہ میں ایک دینار تھی محمود بن غیلان کو امام نسائی اور
 مسلمہ ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں (تذیب جلد ۱ ص ۶۵) حافظ ابن حجر کہتے
 ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۳۳۹) معاویہ بن ہشام کو ابوحاتم اور ساجی صدوق کہتے ہیں ابوداؤد
 ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں ابن سعد ان کو صدوق اور کثیر
 الحدیث کہتے ہیں (تذیب ص ۲۱۹) کسی نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ وہ ستر وک ہیں علامہ ذہبی
 فرماتے ہیں۔ قلت هذا خطأ منك ما تدرک احد (میزان جلد ۳ ص ۱۸) میں کہتا
 ہوں اے قائل تیرا یہ قول سراسر خطا ہے ان کو کسی نے ترک نہیں کیا عطاء بن ابی رباح ثقہ فقیہ اور ضعیف
 تھے (تقریب ص ۲۶۲) بقیہ روایت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے یہ ہیں وہ صحیح احادیث جن سے علماء
 احناف نے ادنیٰ نصاب سرفہ کے بلے میں (جس میں چور کا ٹاٹھا جاتا ہے) استدلال کیا ہے
 اور ان میں سے کوئی سزا ایسی نہیں جس میں محمد بن اسحاق ہو۔ اور یہ روایت دارقطنی جلد ۲ ص ۳۹
 سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۲۵ مستدرک جلد ۳ ص ۳۷ اور طحاوی جلد ۲ ص ۳۷
 وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ امام نسائی اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ کہہ کر ایمان صحابی نہیں
 ہیں لہذا ان کی روایت مرسل ہوگی لیکن یہ اعتراض بے کار ہے اولاً اگر مرسل بھی ہو تب بھی
 جمہور محدثین کے نزدیک حجت ہے اس پر جلد اول میں سیر حاصل بحث کی جا چکی ہے وثانیاً محمد بن
 اسحاق و فریق ثانی کے امیر المحدثین اور علامہ ابن سعد، حافظ ابوالقاسم لغوی، محدث ابوالفرح،

حافظ ابن مندہ حافظ ابن قانع اور امام ابن عبد البر وغیرہ مسب ان کو صحابی کہتے ہیں (زیلعی جلد ۲ ص ۲۵) علامہ ذہبی بھی ان کا شمار صحابہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خاضنہ (جس نے آپ کی بچپن میں پرورش کی تھی) حضرت اُمّ یس کی صاحبزادے تھے (تجوید اسماء الصحابة جلد ۱ ص ۳۳) ابن اسحاق کا یہ بیان ہے کہ غزوہ حنین میں ان کی شہادت ہو چکی تھی لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (المجموع النقی جلد ۸ ص ۲۵۸ علی السنن) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ عطاء کی امین سے روایت اگر مدلس نہ ہو تو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ امین آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (البدایہ جلد ۵ ص ۳۱۳) الحاصل حضرات محدثین کرام کے قواعد کے لحاظ سے اس روایت کے صحیح اور حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے ہاں البتہ نہ ماننے والے کے منوانے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے امام طبرانی (اپنے معجم وسط میں) محمد بن نوح بن حرب سے اور وہ خالد بن مہران سے اور وہ ابو مطیع سے اور وہ قاسم بن عبد الرحمن سے اور وہ اپنے والد عبد الرحمن سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا قطع الا فی عشرة دراهم (نصب اللیہ ص ۲۵۹) کم میں چور کا ہاتھ نہیں کا جا سکتا۔

امام طبرانی وغیرہ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت کو بیان کرنے میں ابو مطیع متفرغ ہے اور وہ کمزور تھا لیکن مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ ام محمد بن الحسن (جو بقول امام دارقطنی ثقافت اور حفاظ میں تھے) اس روایت کے بیان کرنے میں ابو مطیع کے متابع ہیں (تعلیق المغنی ص ۲۶۹) یہ روایت امام دارقطنی (ص ۲۶۹) وغیرہ نے بھی بیان کی ہے، بہر حال احناف کا مسلک اس میں بھی قوی ہے۔

تعمیل افطار کا مسئلہ: تعیل افطار جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے احناف کا اس مسئلہ میں کسی سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور جمہور حضرت سہل بن سعد کی مرفوع اور صحیح روایت پیش کرتے ہیں۔

قال لا یزال الناس یخیر ما عجلوا الفطر (بخاری جلد ۱ ص ۲۶۳) و مسلم جلد ۵ ص ۳۵ کہ امت اس وقت تک بھلائی سے موصوف ہے گی جب تک روزہ افطار کرنے میں جلدی کئے گی، نہ اس روایت میں ابن اسحاق ہے اور نہ اس کی صحت میں کلام ہو سکتا ہے کیونکہ یہ متفق علیہ

حدیث ہے مبارکپوری صاحب نے بلا وجہ ابن اسحاق کی روایت کی آڑ لی ہے۔

محمد بن اسحاق کی تحدیث اور متابعت

حضرات محدثین کرام کا یہ قاعدہ اور اصول ہے اگر ثقہ راوی ہو اور اس پر صرف تدلیس کا الزام نہ کیا گیا ہو تو اس کی تحدیث سے یا کسی اور ثقہ راوی کی متابعت سے یہ الزام رفع ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی راوی میں معمولی ضعف اور کمزوری ہو اور کوئی ثقہ یا قریب بہ ثقہ راوی اس کی متابعت کرے تو اس کی روایت تعدد طرق کی وجہ سے حسن لغویہ کے درجہ کو پہنچ سکتی ہے۔ فریق ثانی نے محمد بن اسحاق سے متعلق اس قاعدہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر بالکل بے سود ہے چنانچہ مولانا شمس الحق صاحب اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ محمد بن اسحاق نے تحدیث کی ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳ و مسند احمد جلد ۵ ص ۳۲۲) لہذا اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و تحقیق الکلام ص ۵۸) اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ہوتا تو پھر یہ بات صحیح تھی کہ اس کی تحدیث سے تدلیس کا شبہ جاتا رہتا مگر وہ تو پرانے درجہ کا ضعیف کمزور اور متروک ہے لہذا وہ تحدیث بھی کرتا ہے اس کی روایت کو کون سنتا ہے؟ وعطیٰ هذا القیاس اگر اس میں معمولی کمزوری اور ضعف ہوتا اور اس کا کوئی ثقہ متابع موجود ہوتا اور اس کی سند بھی صحیح ہوتی تو الگ بات تھی مگر آپ سُن چکے ہیں کہ ائمہ صرح و تعدیل نے جرح کے انتہائی اور سنگین الفاظ (کذاب و دجال وغیرہ) اس کے حق میں استعمال کئے ہیں اور ان ائمہ کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ ابن اسحاق کی روایات ملامت و حرام احکام و سنن میں تو مطلقاً قابل قبول ہی نہیں ہیں اس لیے اس کی متابعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا معذرتاً آپ ان روایات پر اور ان کے سند کے روات پر سرسری نگاہ ڈال لیجئے تاکہ آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ محمد بن اسحاق کے متابع اور جن سند سے متابعت ثابت کی جاتی ہے ان میں کیسے کیسے شیر خفتہ ہیں؟

ہر بیشہ گمال مبرکہ خالی است شاید کہ پنگ خفتہ باشد
متابعت کی پہلی روایت

ام بیہقی اپنی سند سے بطریق عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیل روایت کرتے ہیں اور وہ ابراہیم

بن ابی یحییٰ سے اور وہ یزید بن یزید بن جابر سے اور وہ مکحول سے روایت کرتے ہیں (کتاب القراءۃ ص ۳۷)
 حدیث کا مضمون وہی ہے جو پہلے گندہ چک ہے اس سند میں یزید بن یزید محمد بن اسحاق کا تابع ہے اگرچہ
 بعض محدثین اس میں کلام کرتے ہیں لیکن زیادہ تر اس کی توثیق کے قائل ہیں۔ اس میں عبید اللہ
 بن سعید بن کثیر بھی ہیں جن میں امام ابن حبان اور محدث ابن عدی کلام کرتے ہیں۔ (لسان
 ج ۲ ص ۱۶ و ج ۳ ص ۱۷) اور دوسرا راوی اس میں ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے۔
 علامہ ذہبی ان کو احد الضعفاء کہتے ہیں یحییٰ ابن سعید کا بیان ہے کہ میں نے امام مالک سے سوال
 کیا کیا وہ حدیث میں ثنہ ہے؟ امام مالک نے فرمایا کہ حدیث میں تو کیا ثنہ ہوتا دین میں بھی قابل اعتبار
 نہ تھا، قطان کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا امام احمد فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی
 ہے اور وہ ایسی بے بنیاد روایتیں کیا کرتا تھا جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ امام
 ابن مبارک اور دیگر محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی تھی۔ ابن معین کہتے ہیں کہ وہ کذاب
 اور رافضی تھا۔ علی بن مدینی کہتے ہیں وہ کذاب تھا۔ امام نسائی اور دارقطنی اس کو مترک کہتے ہیں
 (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۷) اس سند سے فریق ثانی محمد بن اسحاق کی متابعت ثابت کرتے ہیں افسوس
 اور تعجب ہے۔

دوسری روایت :۔ اسی مضمون کی ایک روایت امام دارقطنی اور امام بیہقی نے نقل کی ہے اور
 اس میں زبیدی کہ محمد بن اسحاق کا تابع بتلایا ہے (دارقطنی ج ۱ ص ۱۷) و کتاب القراءۃ ص ۱۷) لیکن
 سند کی مدار بقیہ پر ہے، امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ بقیہ بن ولید صدوق تو تھا مگر ہر کردہ
 سے روایت کر لیا کرتا تھا ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ احکام میں اس کی کوئی روایت نہیں قبول کی جا
 سکتی ہاں فضائل کا باب الگ ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابو
 مسہر غسانی کہتے ہیں کہ بقیہ کی حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں ان سے بہر حال اجتناب کرنا چاہیے امام
 بیہقی کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے عبد الحق کہتے ہیں کہ اس سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۷) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷) نواب صاحب
 لکھتے ہیں کہ درودے جماعتے سخن کردہ (ردور الاصلہ ص ۲۱۹) امام دارقطنی ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ
 متابعت کی اس روایت کی درودہ سالم بن فرج پرست جو کمزور ہے پھر اس کی متابعت کا کیا اعتبار

ہے؟ (جلد ۱۲۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ بے شک حسن بن عمارہؒ نے ابو حنیفہؒ کی متابعت کی ہے لیکن اس کی متابعت کا اہم ہے کیونکہ یہ مترکک ہیں (بلفظہ تحقیق لکلام جلد ۲ ص ۱۳۸) فرق ثانی کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی متابعت میں لؤحسن بن عمارہؒ کی روایت کا اہم ہے مگر افسوس ہے کہ محمد بن اسحاقؒ ایسے کذاب و دجال کی متابعت ایسے راویوں کی سند سے جو محدثین کے نزدیک قابل احتجاج ہی نہیں ہیں بالکل صحیح ہے فوا اسفا علاوہ بریں امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں اور ہمسے نزدیک بلکہ مجہور محدثین کے نزدیک مرسل حجت ہے جس کی بحث جلد اول میں گذر چکی ہے لیکن فرقہ ثانی کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ مرسل سے حجت درست نہیں ہے (جزا القراءۃ ص ۱) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں وہ وضعیف من حیث انہ مرسل (کن القراءۃ ص ۱) نواب صاحب لکھتے ہیں و مرسل از قم ضعیف است (دلیل الطالب ص ۲۹۳) دوسری جگہ لکھتے ہیں و مرسل حجت نیست (بدور الاصلہ ص ۹) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ و المرسل وان کان حجة عند الحنفیة لکن لا محقق انہ لم یسجد بحجة (تحفة الاحوذی جلد ۳ ص ۳۶۵) احناف مرسل کو حجت کہتے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں ہے۔ پھر یہ روایت ان کے نزدیک کیسے صحیح اور قابل حجت ہو سکتی ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محقق مذہب محدثین کے ہاں یہی ہے کہ مرسل حجت نہیں ہوتا (ج ۲ ص ۲۷۸)

تیسری روایت ۱۔ مبارکپوری صاحب کتاب القراءۃ ص ۱ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ملک شام کے ثقہ راوی محمد بن اسحاقؒ کے متابع ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) و ابکار المنن ص ۱۳۸) لیکن اس سند میں ایک راوی محمد بن ابی السمریؒ ہے اعلاء السنن جلد ۱ ص ۹ میں اس کا نام محمد بن متوکل نقل کیا گیا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں ہیں جو منکر خیال کی جاتی ہیں۔

(میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) ابو حاتمؒ انکو لدین الحدیث کہتے ہیں ابن عدیؒ ان کو کشید الخلط کہتے ہیں اور مسلمہ بن قاسمؒ ان کی ترقیق کرتے ہوئے بھی ان کو کثیر الوہم کہتے ہیں ابن وضاحؒ ان کو کثیر الخفظ اور کثیر الخلط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۲۵) دوسرا راوی اس سند کا علامہ بن الحارثؒ ہے امام البرادہؒ کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ متغیر ہو چکا تھا امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جس راوی کو امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہوں

اس سے احتجاج جائز نہیں ہے حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے تیسرا راوی اس سند کا احمد بن عمیر بن حوصا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں غریب ہیں، دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں حمزہ کتانیؒ نے اس سے بالکل روایت ترک کر دی تھی (میزان جلد ۱ ص ۵۹) محدث زبیر بن عبد الواحدؒ اس کو ضعیف سمجھتے تھے (لسان جلد ۱ ص ۲۲) مولف خیر الکلام نے ص ۲۱۶ میں اس کا یہ ناکام جواب دیا ہے کہ یہ جرحیں مبہم ہیں پھر آگے ان روایت کے بارے بعض توصیفی کلمات نقل کئے ہیں الجواب اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوهم ہونا جرح معسر ہے۔ اور ایسے راوی کی حدیث مردودہ وایتوں میں شامل ہے اور امام بخاریؒ کا منکر الحدیث کہنا تو اپنی جگہ مستقل شدید جرح ہے۔

چوتھی روایت :- امام دارقطنیؒ، حاکمؒ اور ہیثمیؒ ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں سعید بن عبد العزیز تنوخیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع کیا گیا ہے۔ (دارقطنیؒ جلد ۱ ص ۱۲۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸، سنن الکبریٰ ص ۱۶۵ جلد ۲) لیکن اس سند کی مدار ولید بن مسلمؒ پر ہے، امام احمدؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ابو السفر سے روایتیں لیا کرتا تھا اور ابو السفر کذاب تھا ابوہریرہؓ کہتے ہیں کہ وہ امام اوزاعیؒ کی روایتیں کذابین سے لیا کرتا تھا۔ دارقطنیؒ کا بیان ہے کہ وہ ضعیف اور کمزور راویوں کے نام ساقط کر دیتا تھا اور اوزاعیؒ وغیرہ کے نام ساتھ جوڑ دیتا تھا ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ دس حدیثیں اس نے ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اسکی مسموع وغیرہ مسموع تمام روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں اور بہت سی روایتیں اس کی منکر ہیں۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۵۵) مولف خیر الکلام نے یہ کہا کہ امام زہریؒ اور ابن جریرؒ کی روایت میں اس پر جرح ہے اور یہاں سعیدؒ سے روایت کر رہا ہے اور بعض ائمہؒ نے اس کی توثیق اور توصیف کی ہے (محصلہ ص ۲۱۹، ۲۱۸) الجواب : امام احمدؒ وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ اسکی روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں مسموع وغیرہ مسموع میں کوئی تمیز نہیں تو پھر حدیثنا اور سعیدؒ وغیرہ کی آٹ لینا بالکل بے سود ہے۔

پانچویں روایت : دارقطنیؒ ص ۱۲۱، ہیثمیؒ ص ۱۶۴ اور تلخیص الحیرۃ ص ۸ وغیرہ میں زبیر بن داؤدؒ کو محمد بن اسحقؒ کا متابع بتایا ہے لیکن اس کی ایک سند میں ایثم بن حمیہؒ وغیرہ بعض محدثین کے نزدیک حکم فیہ راوی ہیں علاوہ بریں اس میں عن مکحولؒ عن نافعؒ الخ ہے اور ان دونوں کے

معتبر کلام آ رہا ہے اور دوسری سند میں محمد بن مبارک ہے علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں احادیثہ تستنکرو
(بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۲۲۷) کہ اس سے منکر روایتیں بھی مروی ہیں اور ایک قیسری سند میں یحییٰ بن
عبد اللہ بن الضحاکؒ ہے (یہ دونوں سندیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں موجود ہیں) امام ابو حاتمؒ اس
کو ساقط الاحتجاج کہتے ہیں ابن عدیؒ کہتے ہیں انشاء الضعف علی حدیثہ بکینہ ضعف اور
کمزوری کا نشان اس کی حدیث پر بالکل آشکارا ہے محدث خلیلؒ بھی ان پر محدثین کا طعن لقل کرتے
ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۵) مولف خیر الکلام نے لکھا ہے کہ اس کی جرح مسلمؒ ہے مگر متابعت
میں کوئی جرح نہیں (ص ۲۲۱) یہ ہے فریق ثانی کے وکیل اعظم اور محدث جلیل کا استدلال؛ سبحان اللہ
تعالیٰ ثقہ راویوں کی حدیث تو ان کے نزدیک مسلمؒ نہیں جیسا کہ جلد اول میں مفصل عرض کیا گیا ہے اور
ضعیف حجت ہیں، رہا امام دارقطنیؒ کا اس سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کرنا تو لاعامل ہے،
امام دارقطنیؒ کا قاعدہ ہی جیسا ہے جو آگے آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قاری کرام! آپ نے ائمہ جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاقؒ کا رتبہ اور درجہ بھی ملاحظہ کر
لیا کہ وہ اس کو کذاب اور دجال وغیرہ کہتے ہیں اور جو راوی اس کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں
اور جو سندیں اس کی متابعات کی ہیں ان میں بھی کذاب، متروک، منکر الحدیث لایجوز بہ
الاحتجاج۔ ساقط الاعتبار، ضعیف، کمزور اور غیر معتبر راوی ہیں جن کی کوئی روایت فی نفعہ
معتبر نہیں ہو سکتی چر جائیکہ نص قرآنی اور صحیح اور مرفوع احادیث کے مقابلہ میں قبول کی جائے
حاشا وکلا ثلثہ حاشا وکلا۔

دوسرا جواب :- اس روایت میں ایک راوی مکحولؒ بھی ہیں یہ معیاری ثقہ بھی نہ تھے نیز
مدرس بھی ہیں اہم ماکمؒ لکھتے ہیں :- ان عامۃ حدیث مکحول عن الصحابة حوالۃ
(ومعرفة علوم الحدیث ص ۱۱۱) کہ مکحولؒ کی حضرات صحابہ کرام سے اکثر حدیثیں صرف تالیس و
ار سال کے حوالہ نظر ہیں، علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ مکحولؒ حضرت ابی بن کعب، حضرت عیاذہ بن
الصامت، حضرت عائشہؓ اور دیگر کبار سے بکثرت ارسال اور تالیس کرتے تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱)
علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت نے مکحولؒ کی تضعیف کی ہیں اور وہ صاحب
تالیس بھی تھے (میزان جلد ۲ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ مکحولؒ نے دیگر حضرات صحابہ کرامؓ

سے عموماً اور حضرت عبادہؓ سے خصوصاً کوئی حدیث نہیں سنئی وہ محض تدلیس سے کام لیتے ہیں (تہذیب
التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۹۱) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ بعض بالمتین چنداں قابل اعتبار نہ تھے اور
باوجود اس کے مدلس بھی تھے (قانون الموضوعات ص ۲۹۸) مبارکپوری صاحبؒ بھی ان کو مدلس
کہتے ہیں (ابکار المنہج ص ۱۱۱) اور نواب صاحبؒ کہتے ہیں دس اقسام الضعیف المدلس
(دلیل الطالب ص ۸۸۲) کہ مدلس روایت ضعیف روایتوں میں شمار ہوتی ہے اور مبارکپوری صاحبؒ
کہتے ہیں وعنعنۃ المدلس غیر مقبولة (ابکار المنہج ص ۲۲۵) اور دوسرے مقام پر کہتے
ہیں اور عنعنۃ مدلس کا مقبول نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام ج ۲ ص ۲۲۵) یہ بھی مت بھولیے
کہ کسی قابل اعتبار سند سے محول کی محمود بن ربیع سے سماعت اور تحدیث ثابت نہیں ہے۔
(بعینۃ الاملی جلد ۲ ص ۱۱۱)

مؤلف خیر الکلامؒ کہتے ہیں کہ محول کبار صحابہؓ سے ارسال کرتے تھے اور یہاں محمود بن ربیع
صغار صحابہؓ میں ہیں اور تدلیس سے اصطلاحی مراد نہیں اور امکان لقار کے بعد معاملہ رفع ہو جاتا ہے
(محصلا ص ۲۲۲) الجواب یہ بھلا ان لایعنی باتوں کو کون تسلیم کرتا ہے، امام حاکمؒ کہاں کوئی قید نہیں لگاتے
مطلق حضرات صحابہؓ کا ذکر کرتے ہیں اور محول اصطلاحی مدلس ہیں اسی کتاب المدلسین میں اسکا
ذکر ہے جس میں قتادہؓ کا ذکر ہے اور تیسرے درجہ کا مدلس لکھا ہے امکان لقار کافی ہوتا ہے مگر
مدلس کے لیے یہ قاعدہ ہرگز نہیں ہے اور مؤلف، مذکور نے ان کی جو توشیح نقل کی ہے وہ بے سود
ہم نے معیار ہی ثقہ کا لفظ لولا ہے فریق ثانی کے لیے نہایت اشرم کی بات ہے کہ وہ قتادہؓ وغیرہ
ثقہ حافظ اور ثبوت راویوں کی تدلیس کو تو قبول نہیں کرتا مگر ضعیف کمزور اور لیس بالمتین
کی تدلیس سے قطع نظر کر جاتا ہے، فریق ثانی نے محول کی تدلیس کا جواب دیتے ہوئے جو کہ کہتا ہے
یا ان کی متابعت میں جو روایتیں اور راوی اور جو نہایت شیش کی ہیں اجمالاً ان کا ذکر بھی سُن لیجئے۔ امام
بیہقیؒ نے احمد بن عمیرؒ بن جو صائوؒ کے طریق سے موسیٰ بن سلؒ مٹی سے یہ نقل کیا ہے کہ محول کی
محمود بن ربیع سے سماعت ثابت ہے۔ (کتاب لقراءہ ص ۱۱۱) اور ایک مقام پر کہتے ہیں
کہ اس روایت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ محول کی محمود بن ربیع سے سماعت ہوئی تھی (ایضاً ص ۱۱۱)
لیکن یہ تمام باتیں بے بنیاد ہیں کیونکہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ احمد بن عمیرؒ بن جو صاءؒ کمزور اور

ضعیف ہے، اس کی سند کیونکر قابلِ حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ محمول،
 حرام بن حکیمؒ اور جابر بن حیوہؒ میں سے کسی نے محمود بن ریحؒ نے سماعؒ کا ذکر نہیں کیا (جزء ۱۱، القراءۃ ص ۳۷)
 محمول کی متابعت میں پہلی روایت:

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جن کی روایت دارقطنی
 جلد ۱ ص ۱۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور کتاب القراءۃ ص ۳۷ وغیرہ میں موجود ہے) محمول کے
 متابع ہیں (ابکار المنن ص ۱۲۳) لیکن یہ متابعت بھی کالعدم ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی
 معاویہ بن یحییٰ ہے۔ امام بخاریؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں (ضعفاء صغیر ص ۲۹) نائی فرماتے
 ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث تھا (ضعفاء صغیر نائی ص ۳۱) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف
 ہے (تقریب ص ۲۵۸) دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (ص ۱۲۱) ابن حبانؒ اس کو لیس بتی کہتے ہیں امام ابوزرؒ کہتے ہیں کہ اس کی
 حدیثیں معلوم ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸۱) جوزقانیؒ اس کو ذہاب الحدیث اور الو تہم، الودود اور ابو علی نیشاپوریؒ اس کو
 ضعیف کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیثوں میں کلام ہے، مساجیہ اس کو ضعیف
 اور بنار اس کو لیس الحدیث کہتے ہیں امام احمدؒ کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو ترک کر دیا تھا (تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دوسرا راوی اس کا اسحاق بن ابی فرجہ ہے۔ امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ
 محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے (ضعفاء ص ۳۱) نائی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء
 علامہ ذہبیؒ اس کو ہاک اور تباہ شدہ کہتے ہیں (تخصیص المستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجرؒ اس کو
 متروک کہتے ہیں (تقریب ص ۱۲۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین نے اس سے احتجاج
 ترک کر دیا تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹) دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (جلد ۱ ص ۱۲۱) بیہقیؒ
 لکھتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے (سنن البکری جلد ۶ ص ۲۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ
 ولید رحمہ اللہ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۱۱) مجھے معلوم نہیں کہ کسی ایک محدث نے
 بھی اس کی حدیث قبول کی ہو اور تیسرا راوی عبداللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جو محمول کا متابع
 بیان کیا جاتا ہے) خود مجہول ہے (تقریب ص ۲۱۹) یہ ہے فرق ثانی کا معیار استدلال افسوس
 صد افسوس۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۵ میں غیب اللہ بن عمرو بن الحارثؒ کو مجہول تسلیم کر کے
 یہ جواب دیا ہے کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں۔ مگر سند کے

باقی راویوں کو بالکل پی گئے ہیں۔

دوسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱۱ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں شعب بن ابی حمزہ کو مکحول کا متابع بیان کیا ہے (ابکار المنہ ص ۱۲۵) بلا شک یہ متابع ثقہ اور ثبت ہیں لیکن سند میں ایک تو اسحاق بن ابی فروہ ہے جس کا ذکر خیر ابھی ہو چکا ہے اور دوسرا ذوی اسس سند کا عمرو بن عثمان ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ محدث حدیث روایت کرتا ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ بسا اوقات وہ حدیث میں خطا کرتا ہے۔ امام نسائی اور ازہری اس کو مترک الحدیث کہتے ہیں (ترمذیہ التذیب جلد ۱ ص ۱) اور ایک اور سند ہے جس میں محمد بن حمیر ہے جس کا تذکرہ بحث علاج میں ہو چکا ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے اور ایک سند میں ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمی ہے یہ صرفوں کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ قابل اعتماد نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱) تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کنز العمال جلد ۴ ص ۱ اور کتاب القراءة ص ۱۱ میں عن الزہری عن محمود بن الربیع انہی کی سند میں امام زہری مکحول کے متابع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱) لیکن قطع نظر اس سے کہ اس کی سند کیسی ہے یہ بھی ان کے مفید نہیں ہے اولاً اس لئے کہ مبارکپوری صاحب خود ایک مقام پر لکھتے ہیں زہری مدلس ہیں اور غلطی سے روایت کرتے ہیں تو ان کی حدیث کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (ابکار المنہ ص ۱۲۵) متابعت سے نہ لیس کا شبہ وہاں رفع ہوتا ہے جہاں اصل روایت کے راوی ثقہ ہوں اور شبہ صرف تدلیس کا ہو اور یہاں اصل روایت ہی صحیح نہیں ہے، اس نکتہ کو مولف خیر الکلام بالکل ہضم کر گئے ہیں۔ وثانیاً فریق ثانی کی طرف سے جن میں خاص طور سے امام بخاری علیہ الرحمۃ بھی قابل ذکر ہیں یہ کہا گیا ہے کہ امام زہری اپنے کلام کو حدیث میں ملا دیا کرتے تھے (جزء القراءة ص ۲۳) تو ہم الزامی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ اس حدیث میں خلف الامام کا جملہ امام زہری نے مرفوع حدیث میں ملا دیا ہو۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری کی یہ عادت نہ تھی بلکہ ایک خاص حدیث میں فعل تھا (محصلہ ص ۲۲) الجواب :- مگر اس میں کوئی جان نہیں کیونکہ خود مولف خیر الکلام اسی صفحہ میں امام بخاری کی جزء القراءة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قال ربیعہ للزہری ذلحدث

فہمین کلام اللہ اس میں اذا شرطیہ ہے اور خود مولف مذکور ص ۸۲ میں بحوالہ قاضی شوکانی
اسماء الشرط کو عام لکھتے ہیں پھر محض بات بندنے کے لیے یہ کہنا کہ عادت نہیں فعل ہے کیا
وقت رکھتا ہے اور مدرج کے لیے یہ دعویٰ کرتا کہ کلام مستقل ہو بالکل بے دلیل ہے کیوں کہ
ادراج جیسے مستقل کلام سے ہوتا ہے غیر مستقل سے بھی ہو سکتا ہے اور فتح الباری کا جو حوالہ انزل
نے نقل کیا ہے وہ اس دعویٰ کے لیے غیر صریح بلکہ صرف کشیدہ ہے، مولف مذکور کو جب
خود اپنی اس کشیدگی کی کمزوری کا احساس ہوا تو یہ لکھا ہے کہ غیر مستقل پر ادراج کا اطلاق مجازاً ہو سکتا ہے
(محصلاً وثالثاً) اگر خلف الامام کا جملہ (جس کی وجہ سے ان کی متابعت کو مدنظر رکھا گیا ہے) امام زہریؒ
کے نزدیک ثابت ہوتا تو وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل ہوتے حالانکہ وہ جہری نمازوں میں
سختی سے اس کا انکار کرتے ہیں اور سکات کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے کما مر و رابعاً
اس روایت میں خلف الامام کا جملہ محمد بن یحییٰ الصفاؒ کا مدرج ہے جیسا کہ یہ تحقیقی جواب اپنے
مقام پر ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ الغرض دیگر حضرات محدثین کرامؒ کے طے شدہ قواعد کے
لمحاذ سے عموماً اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصول کے پیش نظر سند کے اعتبار سے کوئی بھی
ایسی صحیح روایت موجود نہیں ہے جس کو محمد بن اسحاقؒ اور بخاریؒ کی متابعت میں پیش کیا جاسکے۔
تیسرا جواب نافع بن محمدؒ کی جہالت :-

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمدؒ سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت
مروی نہیں ہے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث معلول
کہ اس کی حدیث معلول ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۲۷) امام طحاویؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمدؒ مجہول ہے
(الحجۃ النقی جلد ۲ ص ۱۶۵) حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تندیب التندیب
جلد ۱ ص ۱۵۱) شیخ الاسلام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں لیس بعروف (معنی جلد ۱ ص ۶۷)
کہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مستور ہے (تقریب ص ۲۷۱) محقق نمونیؒ اس کا
مجہول ہونا نقل کرتے ہیں (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱۷۱) نافعؒ کے مجہول ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا
ثبوت ہو سکتا ہے امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا
کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے افذ کریں (کتاب القراءۃ ص ۱۲۷) امام خطابیؒ

فرماتے مشرف الموضوع ثم المقلوب ثم المجهول (تدیب الراوی ص ۱۲) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجهول اور فریق ثانی تو اس روایت کو لے کر تمام دنیا کو جینج دے کر ان کی نمازوں کو باطل بٹھاتا ہے۔

اعتراض ۱۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود ثقہ تھے اور اس کے دلائل یہ ہیں (۱) علامہ ذہبی نے اپنی کتاب کاشف میں ان کو ثقہ لکھا ہے (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی ان کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ امام دارقطنی کی توثیق کا حوالہ مولف خیر الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۲۳) (۳) نافع سے محمول اور حرام بن حکیم روایت کرتے ہیں لہذا یہ مستور نہ ہوں گے (۴) اگر مستور بھی ہوں تب بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستور کی حدیث حجت ہے (شرح نخبۃ الفکر ص ۱۵) (۵) ابن حبان نے جو حدیث معلقہ لکھا ہے وہ نسخہ ثابت نہیں ہے (۶) بلکہ یہ علامہ ذہبی کا دہم ہے۔
و محصلہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۵۹ و ابکار ص ۱۲۹۔

الجواب ۱۔ مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ یہ حید شفتیں مردود ہیں علی الترتیب ہر ایک کا جواب نیٹن (۱) کاشف ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی اگر علامہ ذہبی نے نافع کو اس میں ثقہ لکھا ہے تب بھی یہ نیز ان کے حوالہ حدیثہ معلقہ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اصول حدیث کے رو سے ثقہ راویوں کی حدیث بھی محمل ہو سکتی ہے جس کا باحوالہ ذکر عنقریب آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی کا توثیق رجال کے بارے میں مسلک ہی جمہور محدثین سے الگ ہے جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو (حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متفرد خود یا غیر جب کہ توثیق کا اہل ہو اور اس کی توثیق کرے تو صحیح قول پر وہ ثقہ ثابت ہو جائے گا شرح نخبۃ الفکر ص ۱۵) اور اسی قاعدہ مولف خیر الکلام نے ص ۲۳ میں مبارک لیا ہے لیکن شرح شرح نخبۃ الفکر ص ۱۵ میں اسی قول کے رد میں لکھا ہے کہ الصحیح الذی علیہ اکثر العلماء من اہل الحدیث وغیرہم انہ لا یقبل مطلقاً کہ اکثر محدثین وغیرہم کے نزدیک مطلقاً یہ توثیق غیر مقبول ہے) تو وہ مجهول اور مستور ہی رہتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ان ردی عنه اثنان فصاعداً ولو ان ردی عن شخص سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت

یوثق فهو مجهول الحال وهو المستور

(شرح نجدة الفکر ص ۱۳۳)

ہوتا ہے اور وہی ستور کہلاتا ہے

اور امام ابن الصلاح (المتوفی ۷۴۳ھ) نے نچلے دور راویوں کے عادل ہونے کی قیہ بھی لگائی ہے
(شرح شرح نجدة الفکر ص ۱۳۳ طبع مصر) لیکن امام ابن حبانؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص
سے دور راویوں کی روایت کی ہو تو وہ مجهول نہیں رہتا اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے
چنانچہ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ

وارتفاع اسم الجہالة له عنه ان يروى

عنه بجلان فصاعداً فاذا كان هذا

صفته ارتفع عنه اسم الجہالة و

صار حيث ذكره وفاقاً لدارقطنی علیہ السلام

راوی سے جہالت کا اسم اس وقت اٹھتا ہے جب کہ

اس سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں جب

ایا ہو تو اس سے جہالت کا اسم مرتفع ہو جاتا ہے

اور وہ راوی معروف ہو جاتا ہے۔

اور علامہ سخاویؒ (المتوفی ۹۰۲ھ) نے ابن کاسکؒ یوں نقل کیا ہے کہ

من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت بهالة

وثبتت عدالته (فتح المغیث ص ۱۳)

مطلب یہ ہوا کہ تہمیر کے نزدیک اس صورت میں راوی اگرچہ مجهول العین نہیں رہا مگر مجهول الثبت

اور مجهول الحال پرتوہ ہے گا۔ لیکن امام دارقطنیؒ وغیرہ کے نزدیک باوجود مجهول الحال اور مستور ہونے کے

وہ عادل ہو جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن، صحیح اور جید ہو جاتی ہے اور تہمیر نہ تو اس کو ثقہ اور عادل

تسلیم کرتے ہیں اور نہ اس کی روایت کو قبول کرتے ہیں چنانچہ علامہ خطیب الشافعیؒ (۴۶۳ھ) لکھتے

ہیں کہ :-

قلت لا انه لا يثبت له حكم العدالة

بروایہما عنہ وقد زعم قوم ان

عدالته تثبت بهذا ونحن نذكر

فساد قولهم بمشيئة الله وتوفيقه

الكفاية في علم الرواية ص ۸۹

یہ کہتا ہوں کہ ایسے مجهول راوی سے دور راویوں کی روایت تحریر

سے انکی عدالت ثابت نہیں ہو سکتی اور ایک قوم نے رشداً ابن حبانؒ

اور دارقطنیؒ وغیرہ مقصد یہ خیال کیا ہے کہ اس طرح اس کی عدالت

ثابت ہو جائے گی مگر ہم ان شاء اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی توفیق

سے اس قول کا فساد اور بطلان ذکر کریں گے۔

اور جو مسلک امام دارقطنی کا ہے سو وہی نظریہ امام ابن حبان کا ہے چنانچہ اسکی تصریح موجود ہے کہ۔

وتبعہ ابن حبان اذ عدل عندہ من لا يعرف فیہ المخرج رشیح شرح نجیۃ مذکور ملک
ابن حبان بھی اسی نظریہ کے حامی ہیں کیونکہ ان کے نزدیک
بھی ثقہ وہ ہے جس پر کوئی جرح معلوم نہ ہو۔

علامہ ذہبی عمارۃ بن حدید کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ

انہ مجہول۔ ولا تدرج بذکر ابن حبان
لہ فی الثقات فان قاعدتہ معروفۃ من
الاحتیاج لمن لا يعرف (میزان جلد ۲ ص ۲۲۲)
اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ویحی لکندی غیر معروف ذکرہ البخاری
وابن ابی حاتم ولم یذکر فیہ جرحاً
وذکرہ ابن حبان فی الثقات کعادتہ
فیمن لم یجرح رفع الباری پٹ مشابہ
ما یحمل من النساء وما یحمل
یعنی الکندی مجہول ہے امام بخاری اور ابن ابی حاتم
نے اسکا ذکر کیا ہے لیکن اس پر انہوں نے جرح ذکر
نہیں کیا اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے
جیسا کہ ان کی عادت ہے کہ جن راویوں پر جرح نہیں
ہوتا وہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

ان تمام ٹھوس حوالوں سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ جس راوی کو امام دارقطنی اور امام ابن حبان
ثقہ اور عادل کہتے ہیں وہ جمہور کے نزدیک بدستور مجہول الحال اور مستور رہتا ہے اس لیے ان
کے نافع ثقہ کہنے میں اور جمہور کے اس کو مستور اور مجہول کہنے میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ
انہیں میری اور رقیب کی راہیں جدا تھیں آخر کو ہم دونوں درجہ ناماں پہ جا بیٹے

یہی وجہ ہے کہ ابن حبان کو مقابل کر دانا گیا ہے چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے ہیں کہ امام حاکم
کی طرح ابن حبان بھی مقابل میں رفع الخیث ص ۱۱۱ علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں کہ ابن حبان
قابل میں حاکم کی مانند میں (مقدمۃ ابن الصلاح ص ۱) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ امام ابن حبان اور
امام حاکم ایسا ہیں ایک دوسرے کا نظیر میں (تدریب الراوی ص ۱۲) اور خود مبارکپوری صاحب
لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان مقابل میں تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱ اور مولف
خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا قابل مشوہ ہے

اور اس سے بھی بڑھ کر امام دارقطنیؒ بسا اوقات ضعیف راویوں کو ثقہ اور ان کی حدیث کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں چنانچہ ایک سند میں عبد اللہ بن لیثؒ آیا ہے جو جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور خود امام دارقطنیؒ کو بھی اس کا اقرار ہے مگر وہ بایں ہمہ اس کی حدیث کو حسن کہتے ہیں۔

اسناد حسن وابن لہیعۃ لیس بالقوی (دارقطنی ص ۱۳۳) محمد بن عبد الرحمن بن ابی یعلیٰ کو ایک جگہ ثقہ فی حفظہ مشی لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۶۱) اور دوسری جگہ ضعیف سی الحفظ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۶۱) عبد الرحمن بن ابراہیم القاصیؒ کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں اور پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۶۳) عبد اللہ بن مشیؒ کو ایک موقع پر ثقہ لکھتے ہیں اور دوسرے پر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۳۸۸) اس جگہ بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ امام دارقطنیؒ اپنی قائم کردہ اصطلاح پر بھی پورے مطمئن نہیں ہیں، اور روایت کی ثقاہت اور جرح کے بارے میں وہ متردد رہے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ توضیح کی جاسکتی ہے اور ہم اس کے منکر نہیں ہیں کہ ثقہ کسی اور وجہ سے کہا اور ضعیف کسی اور وجہ سے مگر رد و رد و رد و رد ہی امام دارقطنیؒ کی فن حدیث میں امامت کے منکر نہیں ہیں مؤلف خیر الکلام نے بے سود عبارتیں ان کی امامت منوانے کے لیے نقل کی ہیں اختلاف صرف ان کی اصطلاح سے ہے اور صرف ہمیں ہی نہیں جمہور محدثین کو ہے۔ (۲) مبارکپوری صاحب نے امام دارقطنیؒ وغیرہ کی اصطلاح سے کہ جمہور کے گلے مڑھنے کی بے جاسمی کی ہے تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جمہور کے نزدیک ایسا راوی مستور ہی رہتا ہے اور اس کی حدیث مقبول نہیں ہوتی اور خود امام ابن حبانؒ باوجود متبادل ہونے کے نافع کی حدیث کو معطل قرار دیتے ہیں مؤلف خیر الکلام کا یہ جواب کہ ابن حبانؒ نے معطل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اور وہ متشدد ہیں (ص ۱۳۱) بالکل غیر تعمیلی بخش ہے کیونکہ اس کی وجہ شیخ الاسلام نے بحوالہ امام احمدؒ وغیرہ ائمہ حدیث بیان کر دی ہے علاوہ ازیں اگر معطل کہنے میں متشدد ہیں تو ان کو ثقہ کہنے میں متبادل بھی تو ہیں کہ امامت اور بعد کے جن حضرات نے نافعؒ کی سند کو صحیح یا حسن کہا ہے اس میں انہوں نے اعتماد دارقطنیؒ وغیرہ پر کیا ہے اور ان کی مستور کے بارے میں اصطلاح یا حوالہ گذر چکی ہے جس کے رُوسے جمہور کے نزدیک مستور مستور ہی رہتا ہے اور جرح کرنے والے محتاط عارف باسباب الجرح اور غیر متعصب ہیں اس لیے قاعدہ کے

دوسے امام طحاویؒ، حافظ ابن عبد البرؒ، امام ابن قدامہؒ علامہ مارونیؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ کی جرح
مقدم ہوگی اور نافعؒ بہر کیفیت مجہول ہی ہوں گے۔ مولانا میر صاحب نے علامہ ابن حزمؒ کی کتاب
محلی جلد ۲ ص ۲۱۱ سے نافعؒ کی ثقاہت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو گلدستہ ص ۱۱) لیکن علامہ ابن حزمؒ
کا معاملہ بھی روایت کی توثیق و تضعیف کے بارے میں بڑا ہی زالا ہے، چنانچہ وہ امام ترمذیؒ کو بھی
ایک جگہ مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۸۸) یہی وجہ ہے کہ ناقدین رجال حافظ ذہبیؒ
سیر النبلاء میں لکھتے ہیں کہ میں ابن حزمؒ سے محبت بھی کرتا ہوں کہ وہ صحیح حدیث سے محبت کرتے
ہیں اور اس کی معرفت بھی رکھتے ہیں لیکن وان كنت لا اوافقه، فی کثیر من ما یقولہ ف
الرجال والعلل وامسائل، لبتعہ فی الاصول والفروع واقطع بخطائہ فی غیر مسئلہ
ولکن لا اکفرہ ولا اضللہ، وارجوہ العفو والمسامحۃ اور بحوالہ مقدمہ تحفۃ الصوفی
ص ۱۶۱ میں ان کی موافقت نہیں کرتا ان بہت سے امور کے بارے میں جو وہ روایت اور عقل کے
کے بارے میں کہتے ہیں اور اسی طرح ان کے اصول و فروع میں بہت سے ناپسندیدہ نظریات ہیں
اور میں بہت سے مسائل میں ان کو یقیناً خطا کا سمجھتا ہوں مگر پھر بھی ان کی تکفیر و تضلیل نہیں کرتا۔ اور
اللہ تعالیٰ سے ان کی عفو درگزر کا امیدوار ہوں (۴) یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہؒ مستور کی
روایت کو محبت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمامؒ لکھتے ہیں کہ صحیح مسلمؒ یہ ہے کہ مستور کی روایت
فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں
ہو سکتی حضرت امام ابو حنیفہؒ سے ایک غیر ظاہر روایت یہ ہے کہ جس کو سلف نے رد نہ کیا ہو وہ مقبول
ہے لیکن ظاہر روایت وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی (تحریر الاصول ص ۳۱۶) امام سراج الدین ہندی
حقیقہ لکھتے ہیں کہ مستور حدیث کے سلسلہ میں بالفاق علماء احناف فاسق کی طرح مردود ہے۔
اس لیے کہ حدیث میں کافی سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے، اہل پانی کے مسئلہ میں اختلاف ہے
کہ مستور کی خبر پانی کی نجاست اور طہارت کے سلسلہ میں مقبول ہے یا مردود؟ (ہامش ترویج ص ۴۴)
مستور کی حدیث کے بارے میں یہی مسلک صاحب حسامی ص ۱ (علامہ حسام الدین المتوفی ۶۴۴ھ)
اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی (وغیرہ) بھی نقل کرتے ہیں (مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵) اور علامہ زبیدیؒ
لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے (عقود الجواہر المنیۃ ص ۱) لہذا امام ابو حنیفہؒ

کا مستور کی حدیث کے بارے میں صحیح مسلک وہ ہے جو علماء احناف نے پیش کیا ہے نہ کہ وہ جو حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے کیونکہ مشہور ہے صاحب البیت ادبہ بمعانیہ (۵) حدیثہ معلل کا نسخہ یقیناً ثابت ہے اور اس لیے کہ علماء احناف کی طرف سے جب یہ سوال ہوا کہ میزان الاعتدال کے بعض نسخوں میں وہ عبارت موجود نہیں ہے جس میں ابن عدیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف کی ہے اور جس کو علامہ ذہبیؒ نے میزان میں نقل کیا ہے (علامہ ذہبیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متعلق اپنا فیصلہ تذکرۃ الحفاظ میں درج کیا ہے جو مقدمہ میں نقل ہو چکا ہے اور اس مضمون پر ہماری مبسوط کتاب مقام ابی حنیفہؒ دیکھیں) تو مبارکپوری صاحب اس کا جواب یوں ارقام فرماتے ہیں۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ امام صاحب کا ترجمہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی وغیر معتبر ہونے کی دلیل نہیں کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی موجود ہیں جو بعض نسخوں میں نہیں اور بعض میں ہیں مگر کوئی بھی ان عبارت کو الحاقی نہیں بتلاتا الی الانفال الحاصل میزان کے بعض نسخوں میں امام صاحب کے ترجمہ کا ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی ہونے کی دلیل نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۸) ومثلہ فی الزبکارت مبارکپوری صاحب ہی الزام النص فرماتے ہیں کہ کیا یہ قاعدہ صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ کے لیے ہی محدود ہے یا حدیثہ معلل کا نسخہ بھی اس سے ثابت ہو سکتا ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟

وفا کا اپنی ثبوت کیا دوں یہ میری الفت کی چیز ہے کہ جس کو وہ چاہتے ہیں بد میں خیر اس کی منافی ہوں و ثانیاً حدیثہ معلل کا نسخہ صرف علامہ ذہبیؒ اور ابن حبانؒ ہی سے منقول نہیں بلکہ دیگر جہیں القدر محدثین بھی نقل کرتے ہیں چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں وهذا الحدیث معلل عن ائمة الحديث كاحمد وغيره من ائمة (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵۱) کہ اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ دیگر ائمہ حدیث نے معلول قرار دیا ہے۔

۱۔ مبارکپوری صاحب کے نزدیک یہ نسخہ بھی ثابت ہے یا اس کے اثبات کا بھی کوئی اور ٹک ٹھنگ ہو گا؟ (۶) وہم خطاً اور لیاں تو انسان کے خیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ ہے گا جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین فن رجال پر وہم کا الزام سُنا کون ہے؟ حافظ ابن حجرؒ نے تو یہ کہا ہی تھا لیکن مبارکپوری صاحب بھی اس کے کہنے پر مجبور ہیں۔

الذہبی هو من اهل استقرا التام في نقد اسماء الرجال بتحقيق جلد ۱ ص ۱۷۱ البکاء من تحفة
 الاحوذی جلد ۲ ص ۱۷۱ علامہ ذہبی وہ ہیں جن کو نقد اسماء الرجال میں کامل ملکہ حاصل ہے، جب علامہ ذہبی
 کو روایت اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان کے بعد آئے والے جملہ حضرات محدثین
 کو لازم ان پر اس فن میں کمالی اعتماد کرتے ہیں، تو ان پر بلا وجہ یہ الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا
 وہم ہے؟ بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معطل
 ہو سکتی ہے چنانچہ امام حاکم سیوطی اور علامہ جزائری اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ
 راوی کی حدیث بھی معطل ہو سکتی ہے (معرفة علوم الحديث ص ۵۹۰ تدبیب الراوی ص ۴۸
 توجيه النظر ص ۱۳) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ صحت منہ صحت متن
 کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثین کے نزدیک محروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۶۱۸)
 مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں صحت اسناد صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (ابکار المثنی ص ۲۱۲ و
 تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے
 کہ استاد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی ادعیب
 نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجر نے اس کو معطل کہا ہے۔ (ضمیمہ
 تنظیم اہل حدیث روپڑ ص ۱۷) اور مولت خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس
 میں کوئی علت ہو یا ارسال و انقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں
 ہوں پھر بھی ضعیف ہونگی۔ (ص ۱۸۴) جب مذکورہ بالا دلائل اور براہین سے یہ بات ثابت ہو گئی
 کہ نافع مذکور بدستور ہیں تو نافع کی حدیث کسی طرح بھی فریق ثانی کو نافع نہیں ہو سکتی بعض لوگ
 اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو جائے گا اور حدیث حسن لغیرہ کو پہنچ جائیگی
 مگر یہ بھی باطل ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کے دلائل ضعف
 اندرون کذب یا ترک یا جمالت راوی آمدہ است اس چہ حدیث باوجود تعدد طرق و درخور اخذ
 عمل نیست خواه ورا حکام باشند خواه در فضائل اعمال (انتہی۔ بلفظ دلیل الطالب ص ۸۸) نواب
 صاحب کے کلام نے جو در حقیقت کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے یہ بات بالکل آشکارا
 کر دی ہے کہ وہ روایات جن میں کذاب، دجال، متروک اور مجہول و مستور راوی ہوں خواہ وہ کتنی

ہی زیادہ کیوں نہ ہوں مگر باوجود تعدد طرق کے نہ تو اثبات احکام کے لیے وہ قابل التفات ہو سکتی ہیں اور نہ فضائل اعمال کے لیے وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف نگاہ بھی اٹھائی جائے۔ زندہ باد نواب صاحب :-

چوتھا جواب یہ حدیث مضطرب ہے

کیونکہ محمول جو یس بالمتین ہیں سند میں مگر بڑی کرتے ہیں کبھی وہ تو براہ راست حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۱ و کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور کبھی نافع بن محمود بن ریح کے واسطے سے (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱ و کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور کبھی محمد بن ریح عن ابی نعیم عن عبادہ کے واسطے سے (مسند رک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور کبھی نافع بن محمود عن محمد بن عبادہ کے طریق سے (اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۱) اور کبھی ربیع بن جروہ عن محمد بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (ایضاً) متواتر خیر الکلام نے کہا کہ ممکن ہے کہ محمول اور نافع کی روایت بالواسطہ اور بلا واسطہ دونوں طریق سے ہو (محصلاً ص ۲۳۸) الجواب :- ممکن تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا اثبات ضروری ہے جو ندارد۔ اور پھر ابو نعیم میں بھی اختلاف ہے، امام حاکم کہتے ہیں کہ یہ وہب بن کیسان تھے (مسند رک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور ابوداؤد اور دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ ابو نعیم مؤذن تھے (جلد ۱ ص ۲۳۸) متواتر خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابو نعیم کے ذکر میں راوی نے غلطی کی ہے (ص ۲۳۸)

الجواب :- پس اسی طرح کی غلطی بعض شامی راویوں نے کر ڈالی ہے کہ موقوف کو مرفوع سے خلط ملط کر دیلے قول اور فہم حضرت عبادہ کا تھا اور بنا حدیث ڈالی ہے، رافق کہتا ہے کہ ابو نعیم محمود بن ریح کی بھی کنیت تھی (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجر نے اصابہ جلد ۱ ص ۲۳۸ میں بقول متواتر خیر الکلام محمود کی کنیت ابو محمد بتائی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے مگر اختلاف کی نفی تو نہیں کی جس روایت کی سند میں ایسا کھلا اضطراب ہو وہ کیونکر قابل احتجاج ہو سکتی ہے ؟۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۲ و بذل الجہود جلد ۲ ص ۵۴ و فتح المدم جلد ۲ ص ۲۶ وغیرہ) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کا مضطرب ہونا اکثر اہل علم کے نزدیک حدیث کے مجروح اور کمزور ہونے کا سبب ہے (دلیل الطالب ص ۱۱۸) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث مضطرب بھی ہے (ایضاً ص ۸۸۲) اور مولانا مبارکپوری صاحب بھی دیگر

حضرات محدثین کو ائمہ کی طرح اس قاعدہ اور ضابطہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل
احتجاج نہیں ہو سکتی درجہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۷ وغیرہ

اعترض ۱۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محض اختلاف کی وجہ سے اضطراب نہیں ہوتا
اضطراب کے لیے دو شرطیں ہیں اور یہاں وہ دونوں مفقود ہیں (۱) اختلاف کے وجہ برابر ہوں (۲)
اختلاف کا جمع کرنا معتذر ہو اور یہاں جمع کرنا معتذر نہیں ہے کیونکہ جب حدیث کے سند اور مرسل
ہونے کا اختلاف ہو تو حدیث مند ہی ہوگی؟ لہذا اضطراب کیسے؟ (ابکار ص ۱۲ اور مؤلف خیر الکلام
نے بھی یہی کچھ کہا ہے ص ۲۳۸)۔

جواب :- مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد بھی صرف دفع الوقتی ہے اور یہ دونوں شقیں مطلق
ہیں پہلی تو اس لیے کہ طرفین کے نزدیک ان روایتوں کے وجہ برابر ہیں، مبارکپوری صاحب اور
ان کی جماعت کے نزدیک تو ماشاء اللہ تعالیٰ محدثین اسحاق سکحول نافع اور دیگر جو راوی ان کی متابعت
میں پیش کئے گئے ہیں سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں ورنہ وہ ان کی روایتوں سے ہرگز استدلال نہ کرتے وہ
ان روایات میں سے کس کو راجح اور کس کو مرجوح اور کس کو ثقہ اور ضعیف کہیں گے؟ اور ہمارے نزدیک
بھی وہ ضعیف اور مخدور اور غیر معتبر ہونے میں برابر ہیں یہ الگ بات ہے کہ ان میں کوئی کذاب
ہے اور کوئی دجال، کوئی مجہول ہے اور کوئی مترک کوئی لیس بالمبتین ہے اور کوئی ضعیف اور
ہمارے نزدیک بھی کسی پر ترجیح نہیں ہے لہذا اتفاق فریقین وجہ برابر ہیں اور حدیث تقریباً
مضطرب ہے اس میں شک نہیں مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ترجیح بعض دفعہ خارجی امور سے بھی
ہوتی ہے (ص ۲۷) مگر اس وقت جب روایتیں صحت میں برابر ہوں ضعیف روایات میں
تطبیق کی کیا ضرورت ہے؟ اور دوسری شق اس لیے مردود ہے کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جب
حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو حدیث مند ہی ہوگی لیکن اس کے لیے اصولی اور
بنیادی شرط یہ بھی تو ہے کہ رفع کرنے والا راوی ثقہ ہو اور اس کی سند صحیح ہو اور ان پیش کردہ
روایات میں کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے اور راوی کوئی کذاب و دجال ہے اور کوئی مجہول و مترک
کوئی مدرس ہے اور کوئی غیر معتبر اندر میں حالات ان روایت کو صحیح قرار دینا نہ صرف یہ کہ تعصب
پر مبنی ہے بلکہ انصاف کا بھی خون کرتا ہے۔

پانچواں جواب یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے۔

یہ روایت خلف الامام کی قید سے موقوف ہے چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

وضعه ثابت بوجود وانما هو قول عبادة^{۱۴} کہ یہ حدیث کئی وجوہ سے ضعیف اور معطل ہے اور بن الصامت (تنوع العبادات ص ۸۷) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

وهذا الحديث معطل عن الثمة الحديث
كاحمد وغيره من الاثمة وقد بسط الكلام
على ضعفه في غير هذا الموضع وبين
ان الحديث الصحيح قول رسول الله صلى
عليه وسلم لا صلوة الا بام لقران فهذا هو
الذي اخرجاه في الصحيح ورواه الزهري
عن عمرو بن الربيع عن عبادة اما الحديث
فخط فيه بعض الشاميين واصله ان
عبادة كان يوما في بيت المقدس فقال
هذا فاشتبه عليهم المرفوع بالموقوف
على عبادة اه

اس حدیث کو امام احمد بن حنبل وغیرہ ائمہ حدیث نے معطل قرار
دیا ہے اور کسی دوسرے مقام میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ اسکا
ضعف بیان کیا گیا ہے اور اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ اگر حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث جو بخاری و مسلم میں موجود ہے
اور جس کو امام زہری، محمود بن ربیع کے طریق سے حضرت عبادة سے
روایت کرتے ہیں صرف یہ ہے کہ سورہ فاتحہ کے بغیر نماز
نہیں ہوئی، ارہی یہ حدیث جس میں خلف الامام کی زیادت
ہے۔ تو اس میں بعض شامی راویوں کی غلطی شامل ہے
وہ یہ کہ حضرت عبادة بن الصامت نے ایک دن یہ حدیث کہ
میں یہ حدیث بیان کی اور اپنا قول خلف الامام کی قید والا بھی
انہوں نے بیان کیا سو راویوں پر مرفوع حدیث اور موقوف
قول مشتبہ اور غلط عطا ہو گیا۔

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۸۷)

شیخ الاسلام کی یہ عبارت نص صریح ہے کہ کمزور ضعیف اور لیسن بالمتین قسم کے راویوں
نے حضرت عبادة بن الصامت کے موقوف قول کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع
حدیث میں ملا دیا ہے حالانکہ مرفوع حدیث میں خلف الامام کا ذکر تک نہیں ہے۔ القصہ
خلف الامام کی قید سے روایت مرفوع نہیں بلکہ یہ غلط کار راویوں کی کرم فرمائی ہے۔ اور اسی
کے بل بوتے پر فرق ثانی چیلنج کرتا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام کے اس حدیث
کو معطل کرنے کی وجہ ان کے خیال میں محمول کا تفریب ہے اور مرفوع و موقوف میں کوئی تعارض

نہیں مرفوع کو ترجیح ہوتی ہے خود بعض حنفیہ کو اس کا اقرار ہے (محصلاً ص ۲۴) الجواب: شیخ الاسلام
تفرّد کی وجہ سے نہیں بلکہ اس راوی کی کھلی غلطی کی وجہ سے اس حدیث کو معطل کہتے ہیں اور مرفوع کو بوقوف
پر وہاں پر ترجیح ہوتی ہے جہاں مرفوع کی سند بھی صحیح ہو اور یہاں بخاری وغیرہ کی روایت کو وہ صحیح اور غلط
والی کو محلول قرار دے رہے ہیں۔

چھٹا جواب الابام القرآن کی استثناء ضعیف ہے

جن حدیثوں میں ضعف الابام اور الابام القرآن وغیرہ کی زیادت مروی ہے اور جو نقل کی جا چکی
ہیں ان کی روایتی حقیقت تو آپ کو معلوم ہو چکی ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بقیہ کا حال
سن لیجئے، ایک روایت حضرت ابو قتادہؓ سے مرفوعہ مروی ہے جس میں الابام القرآن کی استثناء
مذکور ہے لیکن علامہ شبلیؒ کہتے ہیں فیہ رجل لم یسمہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۸۱) کہ اس میں محمول
مروی ہے۔ ایک مرفوع روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور اس میں بھی الابام القرآن
کی زیادت مروی ہے لیکن سند میں سلمہ بن علیؓ ہے جو ضعیف ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۸۱) امام
ابن معینؒ اور رحیمؒ اس کو نہیں ستی کہتے ہیں امام بخاریؒ اور ابوزرعہؒ منکر الحدیث کہتے ہیں،
ابن حبانؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، جوزقانیؒ، یعقوب بن سفیانؒ،
نسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ سب اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں ابوعلی نیشاپوریؒ، ابن عدیؒ اور
ابن یونسؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ابوالاحد حاکمؒ اس کو ذہب الحدیث کہتے ہیں ازویؒ
ابن المنادیؒ، ساجیؒ، ابوداؤدؒ، اور حاکم تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ منکر اور جعلی
ومن گھڑت روایتیں بیان کیا کرتا تھا۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) ایک روایت اسی
مضمون کی معجم صغیر طبرانی ص ۱۳۳ میں آتی ہے لیکن سند میں عبداللہ بن لیثؒ ہے جس کا ذکر کثرت
خدا میں ہو چکا ہے اسی مضمون کی ایک روایت جزا القرۃ ص ۱۴۱ کتاب القرۃ ص ۴۶، ص ۵۳
اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۳ میں ہے لیکن اس کی سند میں عمرو بن شعیبؒ الحاکم کے علاوہ عکرمہ بن عمارؒ
ابن حجرؒ ان کو غلط کار بتاتے ہیں (تقریب ص ۲۶۸) امام احمدؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔
(میزان جلد ۲ ص ۲۰۴) ایک روایت یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت جبرئیلؑ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی آپ نے فرمایا جبرئیلؑ اپنے پردہ دگار کو سناؤ مجھے نہ سناؤ

اولاً تو اس روایت میں الایام القرآن کی استثنائے مذکور نہیں ہے و ثانیاً علامہ مٹھی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن جبر مجہول ہے لہٰذا جہن دکرہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کا ذکر مجھے کہیں نہیں مل سکا الغرض الایام القرآن کی استثنائے کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے چنانچہ ام الجرح والتعديل امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ الایام القرآن کی استثنائے کسی بھی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے (ہامش نسائی جلد ۱ ص ۱۰۹ و اعلام السنن جلد ۳ ص ۱۱) الحاصل صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری اور مسلم وغیرہ میں موجود ہے جس میں نہ تو خلف الامام کا ذکر ہے اور نہ خلف الامام کے بعد الایام القرآن کا پیوند موجود ہے، ہاں اس کے دیگر طرق میں فضاءاً ما تیسرے و ما زاد کی زیادت بند صحیح موجود ہے اور یہ ضعیف، کمزور اور یس بالمتین قسم کے راویوں کی کارستانی ہے کہ وہ کبھی تو الایام القرآن کا اضافہ کر دیتے ہیں اور کبھی خلف الامام کا پتھر ساتھ لگا دیتے ہیں بخلاف ثقہ، ثبت اور حجت قسم کے راویوں کے کہ وہ پوری دیانت اور صداقت کے ساتھ مرفوع روایت کو اس طرح نقل کرتے ہیں۔

كل صلاة لا يقرأ فيها بام الكتاب فهي
خدايج الا خلفت امام (كما امر مفضل)
کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ ناقص
ہوئی ہے ہاں البتہ وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

ساقوال جواب لفظ خلف امام مدرج ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ خلف الامام کا جملہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں بلکہ یہ حضرت عبادۃ بن الصامت کا قول ہے اور بعض غلط کاراویوں نے اس کو مرفوع حدیث میں درج کر دیا ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ خلف الامام کا لفظ شاید ہے کیونکہ ثقافت محدثین اس کو نقل نہیں کرتے امام بیہقی وغیرہ نے اگر اس حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ (اور اس کے اثبات کیلئے ہاتھ پاؤں بھی مٹے ہیں۔ ص ۵۵)

مگر یہ زیادت بہر حال ضعیف ہے (بدل المجموع جلد ۲ ص ۵۵) حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ خلف الامام یقیناً اور قطعاً مدرج ہے اگر کوئی شخص اس کے مدرج ہونے پر قسم کھائے تو وہ ہرگز حاش نہ ہوگا (فصل الخطاب ص ۱) مولف خیر الکلام کا اس دعویٰ اور ارجح کو صریح جھوٹ کہتا (ملاحظہ ہو ص ۲۲۹) نہ تصعبت جو قطعاً مردود ہے شیخ الاسلام کی عبارت پہلے گزر چکی ہے اور

اس پر ائمہ حدیث کے ٹھوس دلائل قائم کیے ہیں نہ اس احتمال سے اور نہ اس کا دعویٰ نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر کے حوالے کہ محض احتمال سے اور نہ ثابت نہیں ہو سکتا بالکل صحیح ہیں مگر یہ اور نہ احتمال سے نہیں بلکہ دلائل سے ثابت ہے۔ فریق ثانی کے نزدیک زہریؒ بھی اپنا قول حدیث میں بلا دیا کرتے تھے شاید کہ خلف الامام کا لفظ اشول نے ملا دیا ہو اور بقول شیخ الاسلام شامی راویوں کی غلطی بھی کوئی تحفیٰ نام نہیں اور کیا بعید ہے کہ یہ محمد بن اسحاقؒ کے دجل اور کذب کا ہی کرشمہ ہو اور محمد بن یحییٰ الصغارؒ پر کس نے یہ پابندی عائد کی ہے کہ وہ اس زیادت کو بطور تفقہ کے استاد محترم کی طرح اس حدیث میں مدح نہ کر سکیں؟ بہر حال کوئی بھی اس کا مرتکب ہوا ہو یہ یقینی بات ہے کہ خلف الامام کا لفظ مدح ہے اور راقم کتاب ہے کہ قرین قیاس یہ ہے کہ یہ محمول کا مدح ہے کیونکہ محدثین کی ایک جماعت ان میں کلام کرتی ہے اور وہ لیس بالمتین بھی تھے اور محمول کا شامی ہونا اظہر من الشمس ہے اور نظریہ ظاہر شیخ الاسلام کی عبارت کا رخ بھی انہیں کی طرف ہے اور یہ قرین انصاف بھی ہے اس لیے کہ امام زہریؒ سے ثقات اور حفاظ کی ایک جماعت یہ روایت نقل کرتی ہے اور ان کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں لیکن جب محمول روایت کرتے ہیں تو اس میں خلف الامام کا پیوند بھی ساتھ ہی ملتا ہے۔ اب آپ نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی طور پر ان راویوں کا ذکر سن لیں جو امام زہریؒ سے روایت کرتے ہیں مگر خلف الامام کا پہنچر ساتھ نہیں ملتا ہے۔

- (۱) امام سفیان بن عیینہ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ و ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۷۷ و جزا القیادہ ص ۱۷۷) (۲)
 - امام یونس (مسلم و ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۷۷) (۳) امام صالح (مسلم و ابوعوانہ ص ۱۷۷) (۴)
 - امام عمر (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۷ و ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۷۷) (۵) امام مالک (موطأ ص ۱۷۷ و جزا القیادہ ص ۱۷۷) (۶) امام ابن جریج (کتاب القراءۃ ص ۱۷۷) (۷) امام لیث بن سعد (جزا القراءۃ ص ۱۷۷)
 - (۸) امام قرۃ بن عبد الرحمن (کتاب القراءۃ ص ۱۷۷) (۹) امام عقیل (ایضاً) (۱۰) امام اسحاق بن عبد الرحمن مدنی (ایضاً) (۱۱) امام اوزاعی (ایضاً) (۱۲) امام شعیب بن ابی حمزہ (ایضاً) (۱۳) امام موسیٰ بن عقبہ (معجم صغیر طبرانی ص ۱۷۷) (۱۴) امام عثمان بن عمر بواسطہ یونس (مسند ص ۱۷۷ و کتاب القراءۃ ص ۱۷۷) وغیرہ وغیرہ
- یہ تمام جو حدیث فقہ کے ستم امام ہیں امام زہریؒ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔ لیکن ان میں کوئی بھی خلف الامام کا ذکر نہیں کرتا اور جب محمول اور ابن اسحاقؒ وغیرہ ضعیف کمزور اور لیس بالمتین راویوں کی

باری آتی ہے تو ان کی روایت میں خلعت الامام کا بیرونہ اور بچہ بھی ساتھ ہی ملتا ہے اگر ابن اسحاق وغیرہ ثقہ اور ثبوت ہوتے تو ان کی یہ زیادت قابل قبول ہوتی اور جبکہ اس پر عمل نہ کرنا مالا میں جن کا فعل ذکر ہو چکا ہے کہ وہ ضعیف اور لیس بالمتین ہیں اس زیادت کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ اور اس کو سننے کے لیے کون آمادہ ہے؟ امام بھی کہتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ اگر کوئی ثقہ اور حافظ راوی زیادت بیان کرے اور دیگر ثقات حفاظ اور متقین نے وہ بیان نہ کی ہو تو ہم ایسی زیادت کا انکار نہیں کرتے لیکن اگر کوئی ایسا راوی زیادت نقل کرتا ہو جو حفظ و اتقان میں ان حفاظ اور ثقات کا ہم پلہ نہ ہو تو اس کی زیادت قبول نہیں کی جاسکتی (کتاب القراءة ص ۹۵) خیر یہ تو عام ثقات کی زیادت کا ذکر ہوا امام زہریؒ کی روایت میں زیادت کا ضابطہ بھی ملے گا جو حضرت امام سلمؒ نے اپنے صحیح کے مقدمہ میں بیان کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کا زیادت کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ اگر چندہ ثقات اور حفاظ کسی حدیث کو بیان کریں پھر ان ہی ثقات میں کوئی ثقہ زیادت نقل کرے جو دوسروں کے پاس نہیں ہے تو یہ زیادت قابل قبول ہوگی لیکن اگر کوئی راوی امام زہریؒ جیسے امام سے جن کے بھڑت تلامذہ موجود ہیں اور حفاظ اور متقین بھی ہیں یا ہشام بن عروہ جیسے امام سے ان کی مروی حدیث میں کوئی ایسی زیادت نقل کرے جو ان کے قلم دیگر ثقات تلامذہ بیان نہیں کرتے اور ان کی یہ حدیث بھی اہل علم کے ہاں مشہور و معروف ہو اور زیادت نقل کرنے والا ان ثقات کے ساتھ شریک بھی نہ ہو فقیر جائز قبول هذا الضرب من الناس و مقدمہ مسلمہ جلد ۱ ص ۱۸۱) تو اس قسم کے راویوں کی زیادت ہرگز جائز نہیں ہے کہ قبول کی جائے انہیں حالات امام زہریؒ کی حدیث میں محمد بن اسحاقؒ، مکحولؒ اور نافعؒ وغیرہ کذاب و دجال ضعیف و کمزور محمول و مستور مدلس اور لیس بالمتین وغیرہ کی زیادت کون قبول کرتا ہے؟ اس پوری تشریح کے بعد مزید کسی بحث کی ضرورت تو نہیں لیکن ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ مبارک پوری صاحب حضرت عبادۃ بن الصامتؓ کی روایت (زیادت لفظ خلعت الامام) کی تصحیح اور تحسین کا یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحسین کی ہے امام حاکمؒ اور دارقطنیؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند جید ہے اور اس میں کوئی طعن نہیں ہے لا مطعن فیہ مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنویؒ لکھتے ہیں اس کی سند قوی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح اور حسن ہے

و محصلہ ابکار المنن وغیرہ ص ۱۲۳) اگر اس سند کے راوی ثقہ ہوتے یا ان میں معمولی کلام اور جرح ہوتی یا اند جرح و تعدیل میں اکثریت نے اور ان کی توثیق کی ہوتی اور یہ اکابر اس سند کو صحیح احسن جید اور قوی کہتے تو سر اور آنکھوں پر ان کی بات حجت تھی مگر اس کو کیا کیا جاتے کہ کتاب و دجال قسم کے راوی اس میں موجود ہیں اور تصریح حضرات محدثین احکام و سنن میں ان کی روایت حجت ہی نہیں ہو سکتی اور اس سند کی کڑی میں مجہول و مستور اور ایسے بالمتین قسم کے اور راوی بھی ساتھ شریک ہو جائیں تو اس سند میں کیا قوت باقی رہ جاتی ہے؟ خصوصاً جب کہ تصحیح اور تحسین کرنے والے متقابل بھی ہوں۔

امام ترمذی کی تحسین ۱۔ علامہ ذہبی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس مقام میں امام ترمذی نے اس حدیث کی تحسین کی ہے لیکن اچھا نہیں کیا (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۲۱) اسی طرح ابو خالب کی حدیث کی امام ترمذی نے تصحیح کی ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ امام نسائی اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج ہی صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲۱) حافظ ابن العقیم لکھتے ہیں کہ کثیر بن عبد اللہ کی حدیث پر امام احمد نے قلم پھیر دیا تھا اور یہ فرماتے تھے کہ وہ محض راجح ہے لیکن امام ترمذی کبھی اس کی حدیث کی تصحیح کرتے ہیں اور کبھی تحسین (زالو المعاد جلد ۱ ص ۱۴۳) مولانا شمس الحق صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ترمذی نے تصحیح و تحسین پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۲۲۲) شیخ الاسلام لکھتے ہیں کہ محدثین امام ترمذی کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے رفع الملعون جلد ۲ ص ۴۳) آثار متبوعہ میں (جو ایک غیر مقلد عالم کی تألیف ہے) لکھا ہے یہی تصحیح و تحسین تو امام ترمذی اس میں متقابل ہیں (بکاۃ انصار و ارجح) مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام ترمذی کی تحسین پر کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ متقابل تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲۰ و ص ۲۲۱ و ص ۲۴۶ و ابکار المنن ص ۱۲۳) اور یہ عبارت ابکار ص ۱۲۳ کی ہے اور وہ مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام ترمذی نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے لیکن ان کی تصحیح میں کلام ہے۔

(ابکار المنن ص ۱۲۵) امام ترمذی کی تصحیح قابل تعقید ہے کیونکہ وہ محصور نہیں (الخلاص ص ۱۲۱)

امام حاکم کی تصحیح ۱۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ امام حاکم مستدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم ساقط الاعتبار حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۸۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام حاکم موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۲) علامہ ابن حجر لکھتے ہیں کہ امام حاکم

کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہیے (مقدمہ زمینی صلا) ثواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم پیش علماء حدیث بدون شادت درجہ ائمہ فن لیس بشتی است (دلیل الطالبین)۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار ص ۶۷) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تساہل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (ایضاً ص ۲۳۶) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے الخ (ص ۱۲۳) امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا بھی چنداں اعتبار نہیں ہے۔ وہ ایک ہی راوی کو کبھی ثقہ اور کبھی ضعیف کہہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے اوپر ذکر کیا ہے چکام ہے اور محمد بن اسحاق کے بارے میں تو امام دارقطنیؒ نے یہ فرمایا کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے پھر ان کی ایسی تصحیح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور ائمہ جرح و تعدیل دوسری طرف ہوں۔

امام خطابیؒ کا یہ فرمان کہ اس حدیث کی سند جید ہے محل تعجب ہے، محمد بن اسحاقؒ پر اشد جرح موجود ہے محمول لیس بالمتین اور مدلس تھے، نافع بن عجل دستور ہے، حدیث مضطرب ہے بقیۃ خلقت الامام یہ حدیث موقوف ہے اور یہ زیادت مرد ج ہے اتنی خرابیاں ہوتے ہوئے بھی اگر یہ حدیث جید ہے تو اسی تصحیح و تضعیف کے بارے میں شاید اصطلاح ہی کوئی الگ اور جدا گارہ ہوگی۔ ہاں البتہ امام خطابیؒ کا یہ ارشاد مبنی برانصاف ہے کہ اس میں طعن نہیں ہے لہذا مطعون فیہ یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس میں طعن نہیں ہے کسی مطاعن میں بلکہ یہ گنجینہ مطاعن ہے جیسا کہ آپ تفصیلاً ملاحظہ کر چکے ہیں۔

مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب لکھنویؒ اپنے وقت کے متحر عالم اور وسیع النظر فہم اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر کسی سند کے ان کا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے (دیکھئے مقدمہ زمینی ص ۴ وغیرہ) روایت کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل ہیں۔ لہذا ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح حسن جید اور قوی کہنا کوئی معنی اور پوزیشن نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و جہال محمول و دستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں۔

امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ بدیلہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ تعصب سے کام لیتے ہیں اور لبا اوقات ایسی ردول قول سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالف ان سے

استدلال کرے تو اس کی تمام کمزوریاں ظاہر کئے بغیر ان کو چین نہ آئے (دیکھئے بغیۃ الملعی جلد ۲ ص ۸۱) ہم یہ بھی ایک مقام پر صلوٰۃ وتر کے عدم وجوب پر عاصم بن ضمرہ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۱۷۳) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ عاصم بن ضمرہ یس بالقوی (ایضاً جلد ۲ ص ۱۷۳) اور ایک سند کے متعلق جس میں جواب تمیمی ہے لکھتے ہیں روایتہ کلہہ ثقات کہ اس کے سب راوی ثقہ ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۱۷۳) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں جواب التیمی غیر قوی (جلد ۵ ص ۲۳۵) جواب تمیمی قوی نہیں ہے وغیرہ وغیرہ مبارکہ پوری صاحب لکھتے ہیں۔ ام بیہقی "اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا (بلغلغہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳) بلاشبہ ان اکابرین کا امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا اللہ تعالیٰ) پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے علاوہ اپنے پیارے نبی کی پیاری حدیثیں بھی امت تک پہنچائیں اور ساری عمریں اس خدمت میں صرف کر دیں لیکن تحقیق و تفحص کے میدان میں جب قدم آگے بڑھایا تو بے اوقات کسی راوی اور حدیث کے متعلق ان کو نظر نہ ملنے کی ضرورت محسوس ہوئی اور اپنی سابق رائے کو ترک کرنا پڑا اور کسی موقع پر مقتضائے بشریت فروعی مسائل میں تعصب بھی کام لیا گیا ہے لیکن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بغیر معصوم کون ہے؟ اور تحکمی طور پر بغیر اس تنازع کے احادیث کی چھان بین بھی کہاں ہو سکتی تھی؟ باوجود اس جبرزدی اور فروعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی بوریاں کھائیں مٹی خاک کی بھی ان میں ڈال دی مگر ہمارے پاس نیکیوں کا کون سا ذخیرہ ہے؟ اس لیے ہمیں اپنے گنہوں میں اضافہ کرنے کی غرض سے چُن چُن کر ان کی خطائیں اور لغزشیں ملانے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔

آنکھوں اور جواب :- آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ حضرت عبادۃ بن الصامت کی یہ روایت نہ صرف یہ کہ انتہائی درجہ کی ضعیف کمزور اور معلول ہے بلکہ یہ الفاظ ہی مدرج ہیں اور یہ درج بھی یس بالمتین قسم کے راویوں کی غلطی کا شاخسانہ ہے جو بہر حال مردود ہے اندر میں حالات اس روایت کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس کا ایسا مطلب اور معنی کیوں نہ کر لیا جائے جو قواعد عربی کے موافق ہو اور ایسا معنی امر دینے سے صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق کی صورت بھی نکل آئے اور صحیح احادیث کی مخالفت لازم نہ آئے اور یہ بات زیادہ قرین انصاف ہے کہ ماذا قروا فانصوا وغیرہ کی صحیح روایات کو اپنے مقابلے میں پرکھا جائے

اور کمزور قسم کی روایات میں مناسب تاویل کر لی جائے نہ یہ کہ کمزور اور محلول روایتوں کو اصل قرار دیا جائے اور صحیح احادیث میں بیجا تاویلات کا دروازہ کھول دیا جائے۔ خلعت کا معنی مکانی بھی ہو سکتا ہے اور زمانی بھی خلعت الامام کا ثانی معنی مد نظر رکھ کر مطلب یہ ہو گا کہ جس آدمی نے امام کے فارغ ہونے کے بعد اپنی بقیہ رکعات میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی اس لحاظ سے یہ روایت مسبوق کے حق میں ہوگی۔ فن حدیث سے تعلق رکھنے والے اس امر سے بخوبی واقف ہیں کہ مختلف احادیث کی آپس میں تطبیق کے لیے بسا اوقات محض فرضی باتیں بھی اختیار کی جاتی ہیں اور یہ معنی تو روزمرہ کے معمولات اور مشاہدات میں ہے کہ امام کے فارغ ہونے کے بعد وہ مقتدی بہ مسبوق ہوتا ہے اپنی بقیہ رکعات میں باقاعدہ سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے اور کون نمازی ایسا ہو گا جس کے ساتھ کبھی یہ صورت نہ پیش آتی ہو۔ راوی مقتدی جو اول سے آخر تک حقیقۃً امام کے پیچھے کھڑا ہو یا مکناً امام کے پیچھے ہو جیسے لاحق وغیرہ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں جس کی پوری تفصیل جلد اول میں گذر چکی ہے۔

مواضع خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ تاویل راوی حدیث حضرت عبادہؓ کے مسلک کے خلاف ہے اور خود حنفی مسلک میں فراغت امام کے بعد سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے یہ تاویل نہیں بلکہ تحریف ہے (محصلاً ص ۱۲۷) الجواب ۱۔ یہ تاویل چونکہ دیگر صحیح روایات کے مطابق ہے اس لیے درست ہے روایت کے مقابلہ میں راوی کی رائے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور احاد سورۃ فاتحہ کے علاوہ مزید قرأت کے بھی فراغت کے بعد مسبوق کے لیے قائل ہیں مگر وہ مزید قرأت فصلاً۔ مائیسر اور مازاد وغیرہ سے ثابت ہے اور ہم نے اس کا باقاعدہ (جلد صلاً طبع اول میں) حوالہ دیا ہے جس کو مواضع ذکر بالکل مضمر کر گئے ہیں لہذا یہ بالکل مناسب تاویل ہے جس میں یکسے ہونے کی ضرورت نہیں خلعت الامام میں لفظ خلعت مکان کے معنی میں مستعمل ہونا تو فریق ثانی کے نزدیک بھی سقم ہے البتہ خلعت ثانی محل غور ہو سکتا ہے اس کی چند مثالیں سن لیں ۱۱۔ فَقَدْ خَلَّتِ التُّدْرُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رِثْۃً۔ حقائق ۲۔ اور بے شک بہت سے ڈرنے والے حضرت ابو علیہ السلام کے آگے اور ان کے پیچھے گند چکے ہیں۔ یہاں مِنْ خَلْفِهِ میں خلعت زمانی مراد ہے کیونکہ ڈرنے والے وغیرہ حضرت ابو علیہ السلام کے پیچھے صفت بندی کر کے کھڑے نہ تھے جیسا کہ ظاہر ہے بلکہ وہ ڈرنے والے، رسول اور نبی مراد ہیں جو ان کے زمانہ کے بعد دنیا میں آئے (۲) یتامی کے اسوال میں بے اعتدالی کرنے والوں کو

اللہ تعالیٰ اپنا شاہی حکم سناتا ہے **لَوْ قَرَّ كُؤُومِنْ خَلْفِهِمْ قُدْرِيَّةٌ مِصْعَافٌ** (المناد: ۱۰) یعنی اگر وہ لوگ اپنے پیچھے کمر در اور ضعیف اولاد چھوڑ جاتے اور خود راہی ملک بچا ہو جاتے تو ان کو اپنی اولاد کی ضرورت فکرموتی اسی طرح دوسروں کے یتیموں کا خیال بھی کرنا چاہیے اس مقام میں بھی من خلفہم سے خلف زمانی مراد ہے کیونکہ اولاد اپنے والدین کی وفات کے بعد دنیا میں اپنے بچے بڑے دن پورے کر کے اپنی زندگی کا زمانہ گزرتی ہے نہ یہ کہ جس مقام پر والدین ہوتے ہیں وہاں ان کے پیچھے لام بندی کر کے صف آرا ہوتی ہے اسی طرح حضرات شہداء کو ان کے بچے میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَيَسْتَبِشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ اور وہ شہداء خوش وقت ہوتے ہیں ان کے بارے میں جو ان کے پیچھے ہیں اور ابھی ان سے نہیں ملے۔ (پ: ۱۰ - ال عمران: ۱۰۰)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھوٹے چھوٹے شکروں میں جہاد کے لیے شریک نہ ہونے کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں **لَوْ اَنَّ اَشَقَّ عَلَيَّ امْتَقِي مَا قَعَدَتْ خَلْفَتُ سَرِيَّةٍ وَلَوْ دُونَ اَنِي قَتَلْتُ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ الْحَدِيثِ** (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۰) اگر مجھے یہ خوف نہ ہو کہ میرے شریک ہونے کی وجہ سے اس صف بھی ضرور شریک ہوگی اور مشقت میں مبتلا ہوگی تو میں کسی چھوٹے لشکر کے پیچھے بھی نہ رہتا اور میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے راستہ میں شہادت پاؤں۔ واضح امر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مجاہدین کے شکروں کو روانہ کر کے جتنا نادرہ جہاد میں مشغول ہوتے تھے۔ آپ مدینہ طیبہ میں وہ زمانہ گزرتے تھے نہ یہ کہ آگے مجاہد کھڑے ہوتے تھے اور پیچھے آپ کھڑے ہوتے تھے۔ یہاں بھی خلف زمانی ہے نہ کہ مکانی۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔
وَتَسْبِحُونَ وَتُحَمِّدُونَ وَتُكَبِّرُونَ خَلْفَتُ كُلِّ تم ہر (فرنی) نماز سے فارغ ہو کر (۳۲ مرتبہ) **صَلَاةِ الْحَدِيثِ** (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۰) سبحان اللہ اور (۳۳ مرتبہ) الحمد للہ اور (۲۴ بار) واللہ اکبر کہارو۔ (ابو حواء جلد ۲ ص ۲۹)

اس رعایت میں بھی خلف زمانی ہے کیونکہ سبحان اللہ وغیرہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے کا حکم ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں ہے کہ بحالت نماز امام کے پیچھے یہ کلمات پڑھنے کی اجازت ہے۔ مافظ ابن حجر اس کا معنی یوں کرتے ہیں **يُقَالُ عِنْدَ الْفَرَاغِ مِنَ الصَّلَاةِ (رَفْعُ الْبَارِي ص ۲۴)**

یہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے چاہئیں اور نواب صاحب لکھتے ہیں :- مراد خلف میں
جاء برصلاة است عقب خروج ازاں (دلیل الطالب ص ۲۲۴) (۵) صراح ص ۲۴۱ میں لکھا ہے خلف
قرنے بعد قرنے یعنی ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ (۶) امام ابن جریر طبری مائینہا وما خلفہا
کا معنی کرتے ہیں لما قبلہا وما بعدہا من الامم (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۲۶۵)
یعنی جو قومیں زمانہ کے لحاظ سے پہلے گذر چکیں اور جو بعد کو آئیں گی و علیٰ ہذا القیاس قاضی بیضاویؒ
امام سیوطیؒ اور شاہ عبد العزیز دہلویؒ (المستوفی ۱۲۳۹ھ) وغیرہ حضرات مفسرین کرامؒ اس آیت میں خلف
سے خلف زمانی مراد لیتے ہیں یعنی بعد کو آنے والی قومیں (دیکھئے بیضاوی ص ۸۱، جلالین ص ۱۰۸ اور عزیزی
جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ) اور مشہور تابعی ابو العالیہ الریاضیؒ بھی خلف زمانی ہی مراد لیتے ہیں (بخاری ص ۶۲۳)
اسی طرح مشہور حدیث کما ہلک بنی خلفہ بنی الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۴۹) اور حدیث
من کل خلف عدولہ الحدیث (مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲) وغیرہ میں خلف زمانی کا معنی ہی متعین
ہے علاوہ بریں سلف و خلف کا جملہ کس سے مخفی ہے ؛ یعنی جو لوگ زمانہ کے لحاظ سے پہلے ہوئے ۔ وہ
سلف اور جو بعد کو آئے وہ خلف ۔ نواب صاحب قاضی شاکانیؒ کو فخر خلف و بقیہ سلف لکھتے ہیں ۔
(تقصیر ص ۸۲) اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہ اور اس قسم کی دیگر مثالیں دیکھ کر یہ قوی و ہم پیدا ہو
جاتا ہے کہ خلف کا زیادہ تر استحصال خلف زمانی کے معنی میں ہوتا رہا اور ہوتا ہے اس لیے فریق ثانی
کا اس حدیث میں لفظ خلف کے خلف مکانی کے معنی میں ہی متعین ہونے پر ضد اور اصرار کرنا اس ضد سے کس طرح
بھیس کم نہیں ہے جو وہ اس معقول حدیث کے صحیح اور قابل احتجاج ہونے پر کر رہا ہے ۔
لہذا جواب :- حضرت مولانا عبدالحی صاحب گھنویؒ فرماتے ہیں کہ :-

فان قيل حديث عبادة لا تفعلوا الا بام
القرآن فانه لا صلاة لمن لم يقرأ بها
صرح في الزم الفاتحة على المؤمن قلنا
لهم هو اصرح الروايات التي ذكرتم
لكن دلالة على ما هو مطلوبكم غير
مسلم لان الالزام ان كان بقوله لا تفعلوا الا بام
القرآن فانه لا صلاة لمن لم يقرأ بها
صرح في الزم الفاتحة على المؤمن قلنا
لهم هو اصرح الروايات التي ذكرتم
لكن دلالة على ما هو مطلوبكم غير
مسلم لان الالزام ان كان بقوله لا تفعلوا الا بام

القرآن فهو غير تام لما تقدّر في مقده ۱
 الاستثناء عن النهي لا يدل إلا على خروج
 المستثنى عن جواز المنهي لا على الزامه و
 ركنيته او وجوبه وان كان بقوله فانه
 لا صلوة الا فهو لا يدل على الركنية
 كلفا منه من الاحاديث السابقة

(امام الکلام ص ۲۲۳)

کیونکہ اگر لازم ہونے پر استدلال لا فاعلوا الا بام القرآن
 سے ہے تو یہ تلم نہیں کیونکہ یہی جگہ یہ بات ثابت شدہ
 ہے کہ نہی سے استثناء صرف مستثنیٰ کے نہی کے حق سے
 نکلنے پر دلالت کرتی ہے لازم اور رکن ہونے یا وجوب
 پر دلالت نہیں کرتی اور اگر یہ استدلال لا صلوة الا
 سے ہے تو بھی یہ رکنیت پر دال نہیں جیسا کہ پہلے بیان
 کی ہوئی اس کی تفسیر سے ثابت نہیں ہے۔

یعنی فریق ثانی مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا لازم رکن اور ضروری قرار دیتا ہے جیسی تو مقتدی کے سورہ
 فاتحہ کے نہ پڑھنے کی صورت میں اس کی نماز کو وہ باطل بیکار اور کالعدم ٹھہراتا ہے لیکن عربی اور گزنفرقے
 لحاظ سے ان کا مطلب اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لیے کہ نہی کے بعد اگر
 استثناء آئے تو اس سے صرف اباحت ثابت ہو سکتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ ترک مباح کی وجہ سے کسی
 طرح بھی نماز کا بطلان اور فساد لازم نہیں آتا لہذا اس روایت سے نہ تو روایت فریق مخالف کا بے بنیاد
 دعویٰ ثابت ہوتا ہے اور نہ روایت اور مجدد اللہ تعالیٰ ہم نے بھی اس کے اس غلو کو توڑنے کے لیے یہ کتاب
 لکھی ہے ورنہ ایک اختلافی مسئلہ کے سلسلہ میں اتنی کاوش کی ضرورت نہ تھی۔

یہ ہے خلف الامم کی حدیث کا پس منظر جس کے بل بوتے پر فریق ثانی کی طرف سے تمام روئے زمین
 کے علماء احناف کو کھٹلا اور انعامی چیلنج کیا جا رہا ہے، اگر فریق ثانی گتخی نہ سمجھے تو ایک جائزہ قسم کا وہ عرض
 کرتا ہوں وہ اس کو پڑھا کرے (اور وہ یا شیخ عبدالقادر جیلانی شفیث اللہ تعالیٰ کے خالص مشرکانہ و درود
 سے کوئی تعلق نہیں رکھتا) وہ درود شریف یہ ہے کہ

اے میرے بارخ آرزو کیا ہے بارخ ہائے تو

کلایاں تو گوہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں

چوتھی روایت :- امام بیہقی نے اپنی سند سے یہ روایت نقل کی ہے کہ محمد بن ابی عائشہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

لعلکم تقرأون والامام یقرأ قالوا اما
لنفعل قال فلا تفعلوا الا ان یقرأ احدکم
بفتح الح کتاب -

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱)

شاید تم اس وقت قرأت کیا کرتے ہو جس وقت ام
قرآن کر رہا ہوتا ہے، حضرات صحابہ کرام نے فرمایاں ہم
قرأت کیا کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ تم قرأت نہ کیا کرو یاں
مگر یہ کہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کریں۔

اہم یہی فرماتے ہیں ہذا اسناد جید کہ اس کی سند جید کھری اور عمدہ ہے

الجواب :- مذکور اہم صحیح نے کس طرح اس مذکور حدیث کو دیکھ کر ایسی سندیں ابھریں جن کی البتہ ہے مصلح جزرہ
کہتے ہیں کہ بیسٹ سال تک وہ جھوٹ کھتا رہا ہے ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور اہق تھا ساجی
اس کو متروک کہتے ہیں ابن معین نے بعد کو اسے کذاب اور ضعیف کہا ہے سب سے پہلے اس کے جھوٹ
کی حقیقت دورقی نے واضح کی تھی یعقوب بن شبہ کہتے ہیں کہ لوگوں نے پہلے اس سے روایتیں لکھی
تھیں مگر بعد کو سب سے ترک کر دیا تھا اس میں اتنی جرات بڑھ گئی تھی کہ وہ جعلی اور موضوع حدیثیں
بھی بیان کرنے سے گریز نہیں کرتا تھا۔ اہم نسائی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ
حدیث میں وہ ضعیف سمجھا جاتا ہے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۹۲) علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ ابن معین نے
پہلے اس کی توثیق کی تھی لیکن بعد کو جب تحقیق کر لی تو اس کی انتہائی مذمت کی حتیٰ کہ اسے کذاب اور ضعیف
کہا اور فرمایا خدا تعالیٰ اس کا ستیاناس کرے حدیث میں جھوٹ بولتا ہے۔ اہم احمد بن حنبلہ اور علی بن المذینی پر
ابتداءً اس کا معاملہ مشکل رہا لیکن بعد کو اس کا جھوٹ واضح ہو گیا اور انہوں نے اس کی روایت کو ترک کر دیا۔
(المعجم جلد ۱ ص ۱۹۹) منقطعاً ایسے اہم صحیح کی اسناد جید طواف غیر الکلام یہ جواب دیتے ہیں کہ کثرت تواتر
کی بنا پر مذکور حدیث کہ اسے (ص ۲۴۴) الجواب :- اگر اصل روایت میں محولی ضعف ہو تو کثرت تواتر کی بات درست
تھی مگر یہاں تو کذاب، ضعیف اور افقی ہے اس کو سارا مٹینے کا کیا معنی ہے؟ یہ روایت جزاۃ القراءۃ من
و کتاب القراءۃ منہ، دار فقیہ جلد ۱ ص ۱۲۹، مستدرک جلد ۱ ص ۱۲۹، مستدرک جلد ۲ ص ۱۲۹، و طبرانی میں مذکور ہے اور اسی
اسانید میں ابراہیم بن ابی الیثیب تھیں لیکن ان تمام میں عن ابی قلابہ عن الاس ہے۔ اور تمام کی اسانید
مطالعہ خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس روایت کا مدر سفیان ثوری پر ہے ان سے بہت سے ثقات روایت کرتے ہیں اور
شعبہ سفیان کے متابع ہیں اور پھر اہم صحیح تفسیر کرتے ہیں کہ حدیث صحیح ہے (مجموعہ ص ۲۴۴) الجواب :- مفصل گذر چکا
ہے کہ اہم سفیان ثوری قرآن غلط الام کے قائل نہ تھے اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو اس کے خلاف کبھی نہ کہتے
باقی حاشیہ ص ۱۳۲

میں رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، ابو قتادہؓ گرو تھے مگر غضب کے
 دلس تھے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ مدلس عن من لحقه وعن من لم يلحقه (میزان ۳/۲۲)
 ابو قتادہؓ کی جن سے ملاقات ہوئی ہے ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سبک تلیس
 کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زکریا دلس کا عفتہ مقبول ہے
 اور نہ اس کی کوئی روایت اتصال پر عمل کی جاسکتی ہے، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابو قتادہؓ پہلے طبقہ
 کے دلس ہیں اور محدثین نے ان کی تلیس کو برداشت کیا ہے (محصلا ۲/۲۴) مگر مؤلف مذکور نے اہل
 غور نہیں کیا ابو قتادہؓ جب عن لیسو یلحقہ سے بھی تلیس کرتے ہیں تو پھر کسی طبقہ میں بھی ہوں
 کیونکہ وہ قابل برداشت ہوں گے؟ اس صریح عبارت کو بھی دیکھیں نہ اہل طبقہ ہی نہ دیکھیں امام نوویؒ
 حضرت ام شعبہؓ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ زنا تلیس سے ہلکا گناہ ہے (الزنا اھول من التالیس
 شرح مسلم ص ۱۶۱) اور مبارکپوری صاحب ام شعبہؓ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ تلیس حرام ہے اور دلس
 ماقط العداۃ ہے (دختر الاحوزی ص ۱۸۱) مگر صحیحین میں دلس ہوں یا قتادہؓ المثنیٰ اور ابو الزبیرؒ
 محمد بن مسلم وغیرہ کی تلیس ہو تو وہ قطعاً مفر نہیں ہے حکماً مفر مفسد۔ علاوہ یہیں رجل من اصحاب
 کے بارے میں خدا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک کلام ہے۔ امام بیہقیؒ رجل من اصحاب النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم کو مرسل کہتے ہیں (سنن البکری جلد ۱ ص ۱۹) اور دو سطح مقام پر لکھتے ہیں۔ حمید بن ابی
 نے جو یہ کہتا ہے لقیۃ رجل صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے ملا۔ اس نے صحابی کا نام نہیں بتایا اس لیے یہ روایت مرسل ہوگی۔
 (رحلہ اصلاً) ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ قبیلہ بنی عبد لاشل کی ایک عورت کہتی ہے کہ
 میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مسئلہ دریافت کیا تو امام خطابؒ لکھتے ہیں کہ یہ
 عورت مجہول ہے (معادلہ السنن جلد ۱ ص ۱۹) علامہ ابن حزم رجل من اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مجہول ہے (محلّی ص ۲۱۶) (ص ۲۳۸)
 (۱) کا بقیہ ماشیہ اور جن دیگر ثقافت کا حوالہ دیا ہے ان کی اسانید کار ہیں جو اول سے آخر تک صحیح ہوں امام شعبہؒ
 کے طریق سے جو حدیث امام بیہقیؒ نے نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے اس میں وہی خرابی ہے کیونکہ حضرت انسؓ کے
 طریق کو وہ خود غیر محفوظ کہتے ہیں ابو قتادہؓ کی حدیث مرسل ہے اور مرسل کو وہ صحیح نہیں مانتے پھر وہ کیونکر صحیح ہے۔

اور اسی کے قریب مسک الختصر جلد املا میں ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب تک صحابی کا نام نہ بتایا جائے گا روایت صحیح نہ ہوگی چنانچہ امام حاکم امام ترمذی، حافظ ابن حجر اور علامہ جزائری صحیح حدیث کی تعریف یوں کرتے ہیں (واللفظ لاتخص)

وصفة الحديث الصحيح ان يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابي زاثل عنه اسراجها له (معرفت علوم الحديث) جہالت کا اسم زور ہو (یعنی مجہول نہ ہو)
 ملا مقدس سلم مثلاً شرح نخبة الفكر مثلاً راجع النظر مثلاً

علامہ عراقی اور محقق جزائری اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں منافق بھی ہوتے تھے اور مرتد بھی جب تک راوی صحابی کا نام نہ بیان کرے اور اس کا صحابی ہونا نہ معلوم ہو جائے تو اس کی روایت قابل قبول نہ ہوگی خواہ وہ راوی عن رجل من الصحابة کہے یا حدیثی من سماع النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہے (التنقید والایضاح ص ۱۲۵)
 وتوجیه النظر ص ۱۶۶) امام سیوطی ایک وجہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات صحابی کو تابعی اور تابعی کو صحابی سمجھ لینے کی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ امام محمد بن ریح نے عبد الرحمن بن عوف کو صحابی سمجھ لیا ہے لیکن علی لا حصہ (صحیح ترین قول یہ ہے کہ) یہ صحابی نہ تھے (تدریب الراوی ص ۳۲۳)
 اس لیے نام کی ضرورت سمجھی گئی کہ اگر واقعی وہ صحابی ہیں تو الصحابة کلہم عدول کے قاعدہ کے تحت داخل ہوں گے اور اگر وہ دوسری شق میں داخل ہیں تو اختلاط اور اشتباہ سے نجات مل جائے گی اور علامہ صیرفی نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ جب تابعی ایسے ہی رجل من الصحابة سے عنعنہ کرے تو وہ روایت کسی صورت میں قابل قبول نہ ہوگی (تدریب الراوی ص ۵۸ وایضاح ص ۵۸)

۱۶ اور جو حضرات اس صورت کو صحیح سمجھتے ہیں وہ خطر لگاتے ہیں چنانچہ موت خیر الکلام نے بحوالہ تدریب الراوی ص ۶۶ لکھا ہے کہ اور جہاں صحابی کا نام نہ ہو تو وہاں صحیح مذہب یہی ہے کہ اگر سند کا پہلا حصہ صحیح ہو تو حدیث صحیح ہوتی ہے الخ ص ۲۸ مگر امام بیہقی جس حد کو حید کہتے ہیں اس کا حال آپ دیکھ چکے ہیں اور دوسری اسانید بھی کلام سے خالی نہیں ہیں۔

بہر کیفیت امام بیہقی وغیرہ کے قاعدہ کے رو سے فی نفسہ یہ روایت قابل نہیں ہے چہ جائیکہ اس کو سب کے تمام دنیا کو کھلا اور انعامی جیلج کیا جائے فریق ثانی کو اس معنی کے لیے صحیح روایت تلاش کرنی چاہیے امام بیہقی کہتے ہیں ہذا اسناد صحیح لیکن ابو قتادہ کی تدلیس کے علاوہ بھی عن رجل من اصحابہ کی سند کو خود امام بیہقی ہر مسل کہتے ہیں اور پہلے امام بیہقی ہی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ہر مسل ضعیف ہوتی ہے پھر ان کے اہل اس کی سند کیسے صحیح ہوئی ہر مسل کو حجت ماننے والے یہ چاہتے ہیں کہ امام بیہقی وغیرہ اپنے قائم کردہ اصول کی پابندی کریں یہ تصور فائدہ ہے علاوہ بریں ان ان یقرؤ احدکم کے الفاظ صرف اجازت کا یہ لفظ ظاہر کرتے ہیں اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے بہت اونچا ہے وہ تو ترک قرأت سورہ فاتحہ کی بنا پر نماز کے ناقص، بیکار باطل بلکہ کالعدم ہونے کا قائل ہے اور خاص طور پر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا فلا تفعلوا ان ان یقرؤ احدکم بقائتہ الکتب فی نفسہ (جزا الفوائد ص ۱۵) تم امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو الا یہ کہ جب تم میں کوئی تنہا اور اکیلا ہو تو سورہ فاتحہ پڑھا کرے فی نفسہ کا معنی اکیلا بھی ہو سکتا ہے جس کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے اور اگر انصاف سے کام لیا جائے تو سورہ فاتحہ کی قرأت کو منفرد سے مقتید کرنا چاہیے اس لیے کہ جملہ روایات میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرمایا تم نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟ جب جواب ملا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا جی تو میں نے کہا کہ میرے ساتھ مخالفت، منازعت اور باتھ پائی ہوتی یہی ہے تم ایسا نہ کرو سوال یہ ہے کہ آپ نے مقتیدیوں کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ فریق ثانی کے خیال کے مطابق حکم بھی دیا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ کی تشریح اور منازعت کا سبب بنی اور آپ نے تحقیق حال کے لیے حضرات صحابہؓ سے دریافت بھی کیا اور ان کی اس حرکت کو ناپسند کرتے ہوئے نافرمانی کا اظہار بھی کیا اور پھر اسی چیز کا حکم بھی دے دیا؟ فریق ثانی ہی ازراہ انصاف فرمائے کہ بات کیا ہے؟ اور پہلی جلد میں اس کی پوری صراحت گزر چکی ہے کہ موجب منازعت اور مخالفت نفس قرأت تھی جو سورہ فاتحہ وغیرہ سب کو شامل ہے اور یہ قرأت بھی آہستہ کی گئی تھی مگر باوجود اس کے آپ نے لے طعن خیر الکلام کہتے ہیں کہ فاتحہ رکن ہے اور ہر نماز کو یاد ہوتی ہے باقی قرآن اصح مذہب پر نہ رکن نہ واجب (مجلس)

(۲۸۱) الجواب: سب کے نزدیک فاتحہ رکن نہیں بلکہ بعض کے نزدیک نفس قرأت رکن ہے اور سب نمازیوں (بقیہ حاشیہ ص ۱۲۹)

اس کو پسند نہ کیا فریق ثانی کے نزدیک مطلب یہ ہوگا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے پیچھے قرأت کو ناپسند بھی کیا اور پسند بھی کیا اس سے منع بھی کیا اور اس کا حکم بھی دیا قرأت سے مخالفت اور نماز محنت ہوتی بھی ہے اور نہیں بھی ہوتی اس سے بھی ہے اور استثنا بھی ہے حادثہ و کلا رسول اور نبی کی شان اس سے بہت اونچی ہے کہ بیک وقت وہ دو متضاد حکم دیں۔ قصہ یہ ہے کہ آپ کے نمازیوں کو مطلقاً قرأت قرآن کرنے سے منع کیلئے اور تنہائی اور حالت انفرادی میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے **إِلَّا أَنْ يَقْرَأَ أَحَدُكُمْ بَعَاثَةَ الْكِتَابِ فِي نَفْسِهِ** اور چونکہ دیگر صحیح روایات میں فصاحت، ماتیبہ اور معاذاد کی زیادت بھی مروی ہے اس لیے منفرد کے لیے سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ زیادہ بھی پڑھنے کا حکم ہے اور امام کو بین میں نہیں چھوڑا گیا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۸ میں کہا ہے بلکہ دیگر صحیح روایات میں امام کا فریضہ قرأت بتایا ہے **إِذَا قَرَأَ الْحَدِيثَ** اور **قِرَاءَةُ الْإِمَامِ الْحَدِيثَ**۔ یہی وہ مطلب اور معنی ہے جس سے فتنائے خداوندی اور مولد رسول سمجھ آ سکتی ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام اور جہور سنت و سنت کی مخالفت بھی لازم نہیں آتی اور یہی صحیح ہے **وَلَيْسَ دَلِيلُ عِبَادِ انْ قَرِيبَةِ**۔

تمہے رندوں پر سارے کھل گئے اسرار دین ساقی

ہو اعلم الیقین، عین الیقین، حق الیقین ساقی

پانچویں روایت: در مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت الشیخ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہؓ کو ایک نماز پڑھائی جب نماز سے فارغ ہوئے اور مقتدیوں کی طرف اپنا رخ مبارک پھیرا تو ارشاد فرمایا:۔

الْقُرْآنُ فِي صَلَاتِكُمْ وَالْإِمَامُ يَقْرَأُ فَكُنُوا کیا تم امام کے پیچھے قرأت کرتے ہو؟ حضرات صحابہؓ خاموش
فَقَالُوا ثَلَاثَ مَرَّاتٍ فَقَالَ قَائِلٌ أَوْ قَائِلُونَ ہو گئے آپ نے تین مرتبہ یہی سوال کیا ایک نے یا کئی آدمیوں نے

بقیہ حاشیہ ۱۲۵

کو سورۃ اخلاص وغیرہ کوئی اور سورت بھی اکثر یاد ہوتی ہے اور مآزاد علی الفاتحہ کے وجوب کے دلائل بھی گندہکے ہیں اس لیے فاتحہ کی تخصیص کی یہ وجہ قابل قبول نہیں ہے، نماز محنت اور قرأت کی فرضی تقسیم اور پھر فاتحہ کو ممانعت سے مستثنیٰ کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے محض ظنن آتی ہے۔

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پر عامہ کر دیا جائے علامہ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ صاحب خطاطی (تہذیب
جلد ۲ ص ۲۲) حافظ ابن حجر ان کو صاحب دہم کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۳) اور امام بیہقی اسی روایت
میں ان کا دہم بیان کرتے ہیں لہٰذا کہتے ہیں کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت محفوظ نہیں
نہیں۔ اور اس میں عبد اللہ کا دہم ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۹) مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مگر کتاب
القرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس سے رجوع کر چکے ہیں (ص ۲۵۵) محض بلا دلیل دعویٰ اور سینہ
زوری ہے صاحب تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲ میں اس کو نقل کرتے ہیں امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ یہ
طریق محفوظ نہیں ہے بلکہ یہ (وہم) دہم ہے (کتاب العمل جلد ۱ ص ۱۵۵) مبارکپوری صاحب
بجوالہ حافظ ابن حجر ابن حبان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اور محمد بن ابی عائشہ دونوں کے طریق
محفوظ ہیں لیکن یہ مبارکپوری صاحب کی کھلی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر نے تو یہ لکھا ہے و زعم ابن
حبان ان الطریقین محفوظان الا (تلخیص الجید ص ۵۸) ابن حبان کا یہ زعم ہے کہ یہ دونوں طریق
محفوظ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درحقیقت لفظ زعم بول کر ابن حبان کی تردید کر دی ہے، امام
بیہقی نے بھی اس کی تردید کی ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ وقد قيل عن ابی قلابہ عن انس بن
مالک راجعاً محفوظاً انتہی (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳) اور خود مولف مذکور کہتے ہیں کہ
امام بیہقی نے اگرچہ انسؓ کے طریق کو ایک جگہ غیر محفوظ قرار دیا ہے مگر کتاب القرأت سے معلوم ہوتا
ہے کہ ان کے ہاں یہ طریق بھی محفوظ ہے (ص ۲۵۴) مگر کتاب القرأت سے ان کا یہ بیہقی دعویٰ
ہرگز ثابت نہیں ہوتا لفظ زعم اگرچہ حق و باطل دونوں کے لیے آتا ہے مگر یہاں اس کے باطل
ہونے کا قرینہ موجود ہے لیس یہ محفوظ وغیرہ وہی فی نفسہ کا محض پہلے بیان ہو چکا ہے
اس روایت کو صحیح تسلیم کر کے وہ مطلب بھی مروی ہو سکتی ہے وخامساً جلد اول میں نیز صحیح حضرت
انسؓ سے مرفوع روایت عرض کی جا چکی ہے کہ واذا قرأ فانصتوا جب امام قرأت کرے تو تم (تمام)
مقتدی اس کے پیچھے خاموش رہو۔ رہا علامہ بیہقی کا رواتہ ثقات کہنا تو اپنے موقع پر صحیح ہے
عبد اللہ بن عمرؓ ثقہ ہے مگر صاحب خطاط اور دہم ہے اور ابو قلابہ ثقہ ہے مگر غضب کا
دلس ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کا خود مبارکپوری صاحب جواب دے گئے ہیں چنانچہ انہیں
کا خود نوشت جواب ملاحظہ ہو ایک مقام پر کہتے ہیں واما قول المہتمم رجالہ ثقات الخ فلا دلیل

علی صلی اللہ علیہ وسلم (۲۴۷) علامہ بیہقی کا یہ فرمانا کہ اس سند کے جملہ راوی ثقہ ہیں۔
اس سے حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی یہ روایت بھی جمہور امت کی نمازوں کو ناقص، بیکار،
باطل اور کالعدم قرار دینے کی اہمیت نہیں رکھتی۔

پچھٹی روایت بہ اہم بیہقی اپنی سند سے حضرت ابو قتادہؓ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔
ان رسول للہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم میرے
تقرؤن خلفی قالو نعم قال فلا تفعلوا پیچھے قرأت کرتے ہو حضرات صحابہؓ نے کہا جی ہاں فرمایا
الابفاحۃ الکتاب (سنن الکبریٰ ص ۳۳۳) سورہ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو

جواب :- یہ روایت بھی احتجاج کے قابل نہیں ہے، اولاً اس لیے کہ سند میں مالک بن یحییٰؒ
ہے ابن حبانؒ ان میں کلام کرتے ہیں اہم بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں نظر اور کلام ہے عقیلیؒ
اور ابن حبانؒ اس کو ضعف میں لکھتے ہیں اور اس کو سنن الحدیث کہتے ہیں نیز ثانی الذکر کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج جائز نہیں ہے کیونکہ یہ ثقاہت سے ایسی روایتیں بیان کرتا ہے جن کی کوئی بھی اصلیت
نہیں ہوتی ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۷۷) علامہ ابن
خلدونؒ لکھتے ہیں کہ اہم بخاریؒ کی اصطلاح ہے کہ جب وہ کسی راوی کے بارے میں قیہ نظر کرتے
ہیں تو وہ انتہائی درجہ کا کمزور اور ضعیف ہوتا ہے (مقدمہ ص ۳۱۸) و ثانیاً سلیمان تیمیؒ حدیث کے
لفظ سے روایت کرتے ہیں اور کتاب القراءۃ ص ۱۵۳ میں بھی حدیث سے یہ روایت ہے نہ معلوم
یہ بیان کرنے والا کون اور کیا تھا؟ غافل تھا یا فاسق؟ ثقہ تھا یا ضعیف؟ اہم حاکمؒ و مسند حدیث کی شرط
لکھتے ہیں۔ ان لا یكون فی اسنادہ ائخبرت عن فلان ولا حدیث عن فلان (معرفة علوم
الحديث ص ۱۷۷) کہ اس میں ائخبرت اور حدیث عن فلان (کہ مجھ کو خبر دی گئی) اور مجھ سے بیان کیا
گیا، نہ ہو۔ وثالث خود اہم بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور حدیث مرسل کے
نزدیک ضعیف ہوتی ہے کما مر اہم بیہقیؒ نے اس کی کڑی یوں جوڑنے کی کوشش کی ہے عن یحییٰ بن
ابی حکثم عن عبد اللہ بن ابی قتادۃ الخ (الاصحٰح لیکن ایک تو حسب تصریح علامہ بیہقیؒ اور ابن حبانؒ
وغیرہ یحییٰؒ مرسل تھے (دیکھئے تہذیب جلد ۱ ص ۱۶۹) اور یہاں عن فلان سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے
اس روایت کا ذرہ بھر بھی مالک بن یحییٰؒ پر ہے۔

ساتویں روایت یہ امام سہیتی نے کتاب التقرؤت میں ایک باب قائم کیا ہے اور یہ فرماتے ہیں کہ مستدلیا کو ممانعت نفس قرأت سے نہیں بلکہ ان کو جہر سے ممانعت ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن خالد نے نماز پڑھی اور اس میں جہر سے قرأت کی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا ابن حنفیہ قلہ قد تصعفی واسمع اللہ سے بن خدا قرآن مجھے نہ سناؤ بلکہ خدا تعالیٰ کو سناؤ۔

جواب: اس روایت سے بھی استدلال باطل ہے۔ اول اس لیے کہ سند میں نعمان بن راشد ہے امام بخاری فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بجزرت وجم ہوتا ہے امام احمد ان کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں اور نیز کہتے ہیں کہ یہ صاحب من کیر بھی ہیں، امام ابن معین، ابو داؤد، نسائی، ابویحییٰ بن سعید تمام ان کی تضعیف کرتے ہیں دمیزان جلد ۲ ص ۱۳۴ و ثانی اس میں زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور بہر کچھ وہی صاحب کہتے ہیں کہ ان کی معضن حدیث صحیح نہیں ہے و ثالث روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن حنفیہ آپ کے پیچھے بجاالت اقتداء نماز پڑھتے ہوئے جہر کر رہے تھے ہو سکتا ہے کہ سنن و تراویح وغیرہ کی نماز میں انفرادی حالت میں انہوں نے ایسا کیا ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو قریب ہوں گے ان کی یہ اصلاح فرمائی ہو بلکہ یہ قرین قیاس ہے۔ قارئین کرام نمبر شامی کے لحاظ سے گو فریق ثانی کی طرف سے اس روایت پر پیش کی گئی ہیں لیکن جو روایتیں ان کی طرف سے پیش کی گئی ہیں اور پھر ان کے جوابات دیے گئے ہیں۔ غالباً چالیس سے کم نہ ہوں گی اور آپ جلد اول میں پیش کردہ احادیث میں روایت کا اور جلد ثانی میں پیش کردہ روایتوں میں راویوں کا توازن غریب ملاحظہ کر چکے ہیں اور یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن الصامت کی بنماری و غیرہ کی اس روایت کے علاوہ جو غیر اول پر پیش کی گئی ہے اور جس میں فصیح و فہم اور ما زاد کی زیادت بھی موجود ہے۔ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً بقید غلط الامام اور مجدد استثنائے کی روایت پر سیر حاصل بحث آپ ملاحظہ کر چکے ہیں عیاں را چہ بیاں در شنیدہ کے بود مانند دیدہ صاب ہمہ دو سکر باب کو ختم کر کے تیسرے باب شروع کرتے ہیں۔

تیسرا باب

آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم

مرفوع روایات کا جن کو فریق ثانی نے مقتدی کے لیے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے دیوب کے لیے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کے ناقص، بیکار، کا عدم اور باطل ہونے کے لیے پیش کیا تھا، روایتی اور روایتی حال تو آپ اچھی طرح معلوم کر چکے ہیں کہ بغیر معدودے چند مرفوع روایات کے (جن میں خلف الامام کا لفظ موجود نہیں ہے اور ان میں فصاعداً، ما تيسر اور ما زاد، کی زیادت یا زيادہ زعمام کی قید مذکور ہے) اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامام کی زیادت اور الامام القرآن کی استثناء موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں۔ ان مرفوع روایات پر کلام کرنے کے بعد مزید حاجت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم کو نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں خاص کر کے جب کہ فریق ثانی کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ موقوفات صحابہ جنت نیست اگرچہ بصحت رسد اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان تابعین کے اقوال بلکہ صحابہ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے خصوصاً جب کہ ایک طرف صحیح حدیث موجود ہو الخ (ص ۳۳۴) مگر صرف تکمیل کتاب اور افادۃ طلبہ کے لیے آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم پر کلام نقل کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مسئلہ کا کوئی پہلو درگوشہ عامۃ المسلمین کی نگاہ سے بھی اوجھل نہ رہے۔

حضرت عمرؓ کا اثر یہ پدید شریعت فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ بن الخطاب سے سوا کیا۔
قَالَ خَلَفَ الزَّعَمَامُ قَالَ نَعُوْا قَالَ يَا اَيُّهَا الْمَوْتِيْنَ قَالَ وَاَنْ قَرَأْتَ وَجْزاً لِقِرَاءَةِ مَدِّ

طحاوی جلد ۱ ص ۱۹ کتاب القراءۃ ص ۱۹ کیا میں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں اے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں اور مستند ص ۲۳۹ دارقطنی ص ۱۲۲ در سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۷ وغیرہ میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرأت کیا کریں۔

جواب: فریق ثانی کا اس روایت سے وجوب فاتحہ پر استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے جلد اول میں حضرت عمرؓ کا اثر ترک قرأت کا نقل کیا ہے اگرچہ اثر صحیح ہو جیسا کہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب وہی بہتر ہے جو مولف خیر الکلام نے ص ۲۹۳ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی کتاب ازالۃ الخفاء جلد ۲ ص ۱۳۲ سے نقل کیا ہے اور پھر مولف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ یعنی قرأت فی نفسہ منع نہیں صرف منازعت منع ہے جو شخص فاتحہ بدون منازعت پڑھ سکتا ہو پڑھے جس میں اتنی طاقت نہیں وہ نہ پڑھے اس تطبیق کی اس وقت ضرورت ہوتی جب حضرت عمرؓ سے منع کی روایت صحیح ہوتی مگر وہ روایت صحیح نہیں الخ آگے لکھا ہے کہ وہ مرسل ہے اور محقق مذہب محدثین کا یہ ہے کہ مرسل حجت میں (مجموعہ ص ۲۹۴) مگر ہم باحوالہ محدثین کا مذہب نقل کر آئے ہیں کہ مرسل صحیح ہوتی ہے لہذا تطبیق کی ضرورت پیش آئے گی اور یہ بہتر تطبیق ہے لیکن اس اثر سے فریق ثانی کو چنداں فائدہ نہ ہو گا کیونکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کا بعد میں بیکار ہے اور باطل ہے اور اس اثر سے صرف اجازت اور اختیار ثابت ہو سکتا ہے حضرت عمرؓ سے اسی مضمون کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۹ میں موجود ہے لیکن سند میں محمد بن حسن ابو بکر بہارؒ ہے دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ ان کا ایک بیاض صحیح اور دوسرا بالکل رومی تھا، انہوں نے دونوں کو خلط ملط کر دیا تھا حتیٰ کہ صحیح اور ضعیف کی کوئی تمیز باقی نہ رہی تھی۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ محروفت و مشہور و محروفت ضعیف ہے، علامہ برقانیؒ اور ابن سرخسیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا (یعنی جلد ۲ ص ۲۱، کتاب الانساب ص ۱۹ مینان جلد ۳ ص ۲۵۵ ولسن جلد ۵ ص ۱۳۱) کتاب القراءۃ ص ۱۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۷ وغیرہ میں حضرت عمرؓ کا اس مضمون سے ایک اثر آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کوئی نماز صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں سورۃ فاتحہ اور کچھ اور بھی پڑھا جائے، سائل نے کہا اگرچہ میں امام کے پیچھے کھڑا

ہوا کروں فرمایا ہاں قرآنی نعت مگر اسکی سند میں عبا یہ ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ غالی شیخ تھا۔ ابوہریرہ بن عیسیٰ کا بیان ہے کہ میں نے امام اعظم سے پوچھا آپ عبا یہ سے کیوں روایت کرتے ہیں؟ فرمایا خدا کی قسم میں تو اس کی روایت کو علی وجہ الاستہزاء نقل کرتا ہوں میں نے اس کو کب عجب سمجھا ہے عقیلی اس کو منعفاء میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ غالی اور طعنا دسان المیزان جلد ۲ ص ۲۴۱ اور آغا اگر حضرت عمرؓ کے یہ آثار صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو پھر بھی یہ فرق ثانی کے سراسر خلاف پڑتے ہیں۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کے ان آثار میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا بھی ذکر موجود ہے چنانچہ ایک روایت میں یوں ہے فاتحۃ الكتاب وشيئا من كتاب القراءة (ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب ومعها كتاب القراءة وسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۴۱) اور ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب وشيئا معها (کتاب

القراءة) اور ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب ومعها شيئا (جامع المسانید جلد ۳ ص ۳۲۱) اگر فرق ثانی حضرت عمرؓ کے اس اثر کو صحیح سمجھتا ہے تو معہا شیئی کی زیادت کو کیوں مبغض کر جاتا ہے؟ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ اس زیادت کو میان کرنے والا عبا یہ ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ (محصلہ ص ۲۹۱) الجواب: جامع المسانید کی سند میں عبا یہ نہیں ہے اسی طرح مؤلف مذکور کا اس روایت کو تبریٰ غزول پر محمول کرنا بے دلیل ہے اور معہا سے اذکار مراد لینا بھی خلاف اصل ہے کیونکہ جب بات قرأت قرآن مجبور ہی ہے تو بلا قوی قرینہ کے کیوں اصل کو چھوڑ جائے بلا شک فرض اور مستحب ایک امر میں جمع ہو سکتے ہیں مگر حضرت عمرؓ مازد کو واجب سمجھتے ہیں کما ماز بہر حال ان کی طرف سے جو محقول جواب و معہا کی زیادت کا دیا جائے گا وہی جواب ہماری طرف سے قرأت فاتحہ کا سمجھ لیں اور فتح الباری کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمرؓ مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائل تھے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مازاد کو حضرت عمرؓ فرض نہیں سمجھتے ہوں گے اھ (ص ۲۹۲) مردود ہے کیونکہ باحوالہ عرض کیا گیا ہے کہ وہ مازد کو واجب سمجھتے ہیں، اخلاف کے نزدیک ثبوت اور دلالت کے لحاظ سے فرض اور واجب میں فرق ہے لیکن دو سکر حضرات ان میں فرق ملحوظ نہیں رکھتے یا محض برائے نام فرق سمجھتے ہیں۔ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ کیونکہ شریعت میں واجب اور فرض میں

کوئی فرق نہیں (۱۳ ص ۱۴) یہ تو فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اثر کے پیش نظر مازد علی الفتحہ کے وجوب کا بھی قائل ہو جائے اور یہ تحقیق قبول کرے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اثر منفرد کے حق میں ہے جس پر سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازد بھی واجب ہے اور چونکہ حضرت عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ کاش جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر ڈالا جائے جیسا کہ پہلی جلد میں گذر چکا ہے تو اس لیے قرین قیاس میں ہے کہ یہ بعض اوروں کی غلطی ہے اور یہ اثر منفرد کے حق میں ہے نہ کہ مقتدیوں کے حق میں۔

حضرت علیؓ کا اثر: مسند الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸۔ مسند رک جلد ۲ ص ۲۳۹، دارقطنی جلد ۲ ص ۲۲، طحاوی جلد ۲ ص ۱۲۳، کتاب القراءة ص ۱۲ اور جن القرآن ص ۱۲ وغیرہ میں روایت ہے (واللفظ للآخر)

عن علی بن ابی طالب، انه کان یأمر
و یحب ان یقرأ خلف الامام فی الظہر
والعصر بفاتحة الکتاب وسورة سورة
وفي الاخيرین بفاتحة الکتاب۔
حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے
اور اس کا حکم دیا کرتے تھے کہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی پہلی رکعتوں
میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھ لیں
دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھی جائے۔

مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ امام دارقطنی، امام بیہقی اور علامہ ذہبیؒ اس اثر کو صحیح کہتے ہیں (مصلحہ ص ۲۹۹)
جواب ۱۔ یہ روایت بھی قابل استدلال اور فریق ثانی کو مفید نہیں ہو سکتی اولاً اس لیے کہ سند میں سفیان
بن حسینؒ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں وہ نہایت ضعیف اور کمزور ہے، یحییٰ بن القطانؒ
اور ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ نقد نہ تھے ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بکثرت
خطا ہوتی ہے یہی بات ان سے متعلق یعقوب بن شیبہؒ نے بھی کہی ہے۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج صحیح نہیں ہے۔ امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے
ہیں کہ امام زہریؒ سے الٹ پلٹ روایتیں بیان کرتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ زہریؒ کی حدیث میں
قابل احتجاج نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۹) حافظ بن حجرؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف
ہے (تقریب ص ۱۸) قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (تیل الودار ص ۱۹)
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے

اس کی جو روایت زہریؒ کے طریق سے ہوگی وہ محض ایسی ہے (فتاویٰ جلد ۱ ص ۲) اور یہ روایت بھی زہریؒ ہی کے طریق سے ہے اور مؤلف خیر کلام لکھتے ہیں کہ زہریؒ میں اس کے ضعف کی یہ وجہ ہے کہ زہریؒ کا صحیفہ اس پر خطا مطبوع تھا (ص ۲۹۹) کچھ بھی ہو اس کا ضعف ان کو مسلم ہے مبارکپوری صاحب نے یہ کہا ہے کہ اس روایت کو امام شعبہؒ نے روایت کیا ہے اور محدثین نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہؒ ثقہ مشائخ سے ہی روایت کرتے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح ہوگی لیکن یہ ان کا وہم ہے اور آخر میں خود مبارکپوری صاحب کو اس کا احساس بھی ہو گیا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ امام شعبہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ جب میں تم سے انمشہ ابراہحاقہ اور قتادہ کے طریق سے روایت بیان کروں تو اگرچہ وہ غنہ سے ہوتے ہیں اس کو سماع پر عمل کرنا حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ یہ عمدہ قاعدہ ہے کہ جب امام شعبہؒ کی روایت ان تینوں سے مروی ہو تو تیس مخرنہ ہوگی اگرچہ وہ روایت معتمد ہی کیوں نہ ہو (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) معلوم ہوا کہ امام شعبہؒ کا یہ ارشاد ان تینوں کی تالیس سے متعلق ہے ذکر جملہ روایت کی توثیق سے متعلق امام دارقطنیؒ نے معمرہ کی طریق سے بھی روایت نقل کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور مؤلف خیر کلام نے اس کو متابع کہا ہے مگر اس میں بھی مدار زہریؒ پر ہے اور وہ غنہ سے روایت کرتے ہیں افریق ثانی کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب ان کی معتمد حدیث کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہ مدس تھے اور یہاں بھی وہ غنہ سے روایت کیے تھے و ثانیاً اگرچہ اثر صحیح ہے تو اس سے صرف ظہر اور عصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہوگا اور یہ دونوں سری نمازیں ہیں حالانکہ ذیق ثانی تمام نمازوں میں اس کا مدعی ہے و ثانیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر موجود ہے مگر فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے مبارکپوری صاحب نے سفیان بن حسینؒ کا ایک متابع اسحاق بن راشدؒ (جس کی روایت جزء القراءۃ ص ۲ وغیرہ میں ہے) بیان کیا ہے (ابکار اللعن ص ۱۴) لیکن محدث ابن خزیمرہؒ فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راشدؒ سے احتجاج درست نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۸۹) امام نسائیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۳) ابن معینؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (ایضاً) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ زہریؒ سے جو جو روایت کرتا ہے اس میں وہم ہوتا ہے (تقریب ص ۲) اور یہ روایت بھی زہریؒ ہی سے ہے مبارکپوری صاحب نے امام معمرہؒ کو بھی ان کا متابع بیان ہے ان کی روایت دارقطنیؒ جلد ۱ ص ۱۲

ہے اور وار قطنی اس کی تصحیح کرتے ہیں، لیکن اس میں بھی زہری عن غندہ سے روایت کرتے ہیں اور مدائنی پر ہے اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ وہ ان کی معنعن حدیث کو صحیح اور حسن سمجھنے پر آمادہ نہیں ہیں سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۸ میں بھی یہ روایت ہے اور اس میں بھی یہ روایت معنعن ہے علاوہ ازیں اس روایت میں بھی ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا قائل نہیں ہے اس لیے اس اثر سے صرف سورۃ فاتحہ کی اجازت پر اور خصوصاً جہد نمازوں میں اس کے ضروری ہونے پر استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ حضرت علیؓ کا ایک اثر کتاب القراءة مثلاً اور سنن الکبریٰ ص ۱۶۸ وغیرہ میں بھی (ان سے یہ اثر حکم اور حماد کے طریق سے) مروی ہے لیکن خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (ص ۱۶۸) امام طحاویؒ بھی اس کو منقطع کہتے ہیں (احکام القرآن جلد ۲ ص ۵۳) اور فریق ثانی مرسل کو ضعیف سمجھتا ہے اور یہ تو لغوی مرسل (یعنی منقطع) ہے ان کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۵۸ اور ص ۶۲ میں بھی مذکور ہے لیکن ایک سند میں محمد بن خیرہ بن عبد الرحمن مجہول ہے۔ دوسرا راوی اس سند کا حسین بن محمد مردی ہے حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۹۴) تیسرا راوی اس سند کا معقل بن عبید اللہ ہے حافظ موصوفؒ کہتے ہیں کہ وہ صدوق یثبطی تھا (تقریب ص ۲۵۹) اور دوسری سند میں ابو علی بن ابراہیمؒ اور احمد بن محمدؒ وغیرہ راوی ہیں کتب رجال سے ان کا پتہ نہیں چل سکا کہ وہ کیسے تھے؟ مبارکپوری صاحب نے کتاب القراءة ص ۱۲۴ کے حوالہ سے حضرت علیؓ کا یہ فتویٰ بھی نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہذا الاسناد من اصح الاسانید فی الدین ارتقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۹۸) یہ دنیا کی تمام سندوں سے صحیح ہے۔ الجواب :- اگرچہ اس کے اور بھی سند اور معنی کے لحاظ سے کئی جوابات دیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف وہی جواب عرض کرتے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے قلم سے نکلا ہے۔ اس روایت میں زہریؒ عن غندہ سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب ایک مقام پر کہتے ہیں۔ فی سندہ الزہری وهو مدلس ورواہ عن سالمہ بالغندہ فکیف یکون اسنادہ صحیحاً؟ ابکار المثنیٰ ص ۵۶) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور سالمہ سے غندہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ تو اس کی اسناد کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں۔ فی سندہ الزہری وروی

عن طلحة بن عبد الله بالعنعنة وكيف يكون اسنادہ صحیحاً (ص ۲۱) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو بدلس تھے اور وہ طلحہ سے عنعنہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں پھر کنوئجر اس کی سند صحیح ہو سکتی ہے؟ مبارکپوری صاحب ہی ازراہ کرم و انصاف فرمائیں کہ جب زہریؒ کی منعن روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو وہ اصح الاسانید کیسے ہوگی؟ اور پھر تمام روئے زمین کی اسانید سے وہ اصح کیسے ہوگی؟ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے اصل کے تحت بھی اور خود فریق ثانی کے نزدیک بھی حضرت علیؑ کے پیش کردہ جملہ آثار ضعیف کمزور اور معلول ہیں اور مزید برآں ان میں جبری نمازوں کا ذکر تک نہیں اور سری نمازوں میں بھی سجدہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ساتھ ذکر ہے۔ مگر فریق ثانی اس کی مطلقاً پروا نہیں کرتا۔

حضرت ابی بن کعب کا اثر۔

ان سے یہ روایت کی گئی ہے إِنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ رَجُلًا الْقُرْآنَ وَحْدَهُ (ص ۱۲) کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بکائی ثبے امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا (ضعف) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ابن مدینیؒ اور ابن سعدؒ وغیرہ اس کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۲۸۷) ابن عیینہؒ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ قابل اعتبار نہیں صراحہ کا بیان کہ وہ فی نفسه ضعیف ہے، ابن حبانؒ اس کو فاحش الغلط اور کثیر الوهم کہتے ہیں اور کہتے ہیں جب یہ متفرد ہو تو اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۷۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ کمزور ہے (تقریب ص ۱۲) کتاب القراءة ص ۶۲ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۸ وغیرہ میں ایک دوسری سند سے یہ روایت منقول ہے لیکن اس کی سند میں ابو جعفرؒ نامی ہے جس کا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ مالان ہے۔ امام احمدؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا ابن مدینیؒ اس کو صاحب غلط اور خطا کہتے ہیں۔ فلاسٹنؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ مشہور راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے۔ البزرجیؒ کہتے ہیں کہ وہ بکثرت و ہم کاشکار تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱۵) ذکر یاساجیؒ کہتے ہیں کہ وہ صاحب القان نہ تھا۔ ابن خراشؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں عیسیٰؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۶)

یہ اثر بھی انتہائی ضعیف اور کمزور ہے، نیز یہ بھی نہ بخیر ہے کہ مطلق قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت یکے ثابت ہوگی؟ کیونکہ اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور فرق ثانی کی رٹ سورۃ فاتحہ کی ہے۔ مولف خیر الکلام نے بعض توشیحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ توشیح کے بعد جرح مذکور کا کوئی اعتبار نہ ہوگا کیونکہ وہ مبہم ہے اور اس کی دو سندیں اور ہیں تعدد طرق سے حسن روایت صحیح ہو جاتی ہے (محصلاً ۳۲۲) الجواب: فاحش الغلط اور کثیر الوبہم وغیرہ جرح مغترب ہے اس کو مبہم کہنا اصول حدیث سے بے خبری کی دلیل ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر و حدیث کی مردود قسموں پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

فن فحش غلطہ، و کثرت غفلة او ظہر
فسقہ لغدبہ، منکر (شرح منجۃ الفکر ۱۵۸)

پھر آگے راوی کے وہم کی بحث کی ہے اور اس کی حدیث کو محمل کہا ہے، اور آخر میں راوی کے سورۃ حفظ پر کلام کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر سورۃ حفظ تمام حالات میں راوی کو لازم ہے تو اس کی حدیث شاذ کہلاتی ہے اور اگر سورۃ حفظ طاری ہو تو اس کی غلط کہتے ہیں اور تقریب لنواوی میں ہے کہ:

وذا قالوا متروک الحدیث و وہمہ
او کذاب فهو ساقط و یکتب حدیثہ

جمع التدریب ۲۲۱

اور اس کی شرت میں لکھا ہے کہ:

ولا یعتبر بہ ولا یتشہد

(تدریب الراوی ۲۳۳)

اور تقریب النواوی اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ:

واذا جمیع فیہ ای الراوی جرح مفسر

و تعدیل فالجرح مقدم و لو زاد عدد المعدل

هذا هو الاصح عند الفقهاء و الاصولیین

و لفقہ الخطیب عن جمہور العلماء

(تدریب الراوی ۲۳۴)

۵۶۲

مولف خیر الکلام نے ص ۴۸ و ۴۹ میں الرفع والتکلیل کے حوالہ سے جو عبارتیں نقل کی ہیں اور تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل تعلیم نہیں ہے کیونکہ ابھی ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ منکر الحدیث ایسی مفسر جرح ہے کہ بطور اعتبار اور شبہ لکھی گئی ہے۔ اسی کی روایت نہیں پیش کی جاسکتی۔ ثانیاً الرفع والتکلیل اس کی عبارت میں جس کو خود مولف خیر الکلام نے ص ۴۸ میں لکھا ہے یہ شرط بھی ہے کہ من غیر ان یؤذک سبب الطعن۔ یہ الفاظ بولے مگر اس کے طعن کا سبب بیان نہ کرے اور زیادہ بکاٹی وغیرہ کے بارے میں فتنہ الخط اور غیر الوہم وغیرہ کی مفسر جرح موجود ہے اور اگر نے صراحت کے ساتھ سبب طعن ان میں ذکر کیا ہے پھر مولف خیر الکلام اس کو جرح مبہم کہہ کر کس طرح کستی گھوٹلا سکتے ہیں؟ اور تعدد طرق کا باندھ بھی بڑا عجیب ہے۔ تعدد طرق سے حدیث وہاں صحیح یا حسن وغیرہ ہو سکتی ہے جہاں ہر ایک سند کی روایت پر قابل برداشت جرح ہو نہ یہ کہ وہاں مفسر اور کڑی جرح بھی موجود ہو اور پھر بھی تعدد طرق سے حدیث صحیح یا حسن قرار پانے لزوم صاحب کا حوالہ اس سلسلہ میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ بہر حال یہ روایت ضعیف ہے اور معاملہ احکام کا ہے۔ اور امام نووی تصریح کرتے ہیں کہ نہ

ف نہہم متفقون علی ذلک لا یحتاج بالضعیف تمام حضرات محدثین کو کہ اس امر پر اتفاق ہے کہ فی الاحکام (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۰) ضعیف احکام میں احتجاج درست نہیں ہے۔

فائدہ ۱۰ اس اثر کی سند میں بوسنان کا ذکر آیا ہے محقق نبوی فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا نام

معلوم نہیں ہو سکا (عیق جلد ۱ ص ۱۰۰) رقم کتاب ہے کہ ان کا نام ضرر بن مرثیہ تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۱۰۰)

اور یہ بال اتفاق ہے اور ثبت تھے (تہذیب جلد ۱ ص ۱۰۰) حضرت بی بن کعب کی ایک روایت ان

الفاظ سے مروی ہے۔ کان یقر حلف الامام فی طہرہ۔ نعصر (کتب المستدرک ص ۱۰۰) کہ وہ ظہر

اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے لیکن اس سے بھی فرق ثانی کا احتجاج باطل ہے۔

اؤں اس لیے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن العلاء ہے امام احمد بن حنبلہ فرماتے ہیں کہ یہ کذاب بھلی حدیثیں

بنایا کرتا تھا۔ ابن معین اس کو لیس بشفہ اور لیس بشفہ کہتے ہیں عمر بن علی، نسائی، دولابی اور

دارقطنی اس کو موقوف الحدیث کہتے ہیں امام دیکھ، البزرجی، ابو یوسف اور ابو داؤد اس کو ضعیف

کہتے ہیں ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی

حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں اساجی اس کو مفکر الحدیث کہتے ہیں (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۶۲) علامہ خیر اللہ نے یہاں بھی یہ لکھ کر گلو خلاصی چاہی ہے کہ یہ سب جرحیں سبب ہیں سبحان اللہ تعالیٰ (ص ۲۵) و ثانیاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فرق ثانی تمام نمازوں میں قرأت کا مدعی ہے و ثانیاً اس میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورہ فاتحہ کی تخصیص اس میں موجود نہیں ہے لہذا معنوی اعتبار سے بھی یہ اثر ان کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ

ھذیل بن شریحؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ امام کے پیچھے عصر کی نماز میں پہلی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھا کرتے تھے (کتاب القراءة ص ۶۷ و ابکار ص ۱۳۳)

جواب ۱۔ یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی یث بن ابی سلیمؓ ہے امام دارقطنیؒ (جلد ۱ ص ۱۲۶) میں امام بیہقیؒ (کتاب القراءة ص ۱۳۳) اور امام احمدؒ، امام بخاریؒ اور امام نسائیؒ وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶، تذیب التذیب جلد ۱ ص ۶۷، قانون المصنوع ص ۲۸) اور دوسرا راوی اس سند کا عبد الرحمن بن ثروانؓ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۶) نیز اس اثر میں ظہر و عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور وہ بھی صرف پہلی دو رکعتوں میں اور فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت یوں ہے کہ وہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے تھے۔ مسنن اکبری ص ۱۶۲ کتاب القراءة ص ۶۷، تہذیب الحسن جلد ۱ ص ۸۳، ابکار المن ص ۱۳۷، ورجز القنۃ ص ۱۳۷ (رجز القنۃ

میں ظہر اور عصر کا لفظ موجود نہیں ہے) لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریحؓ ہے، امام بیہقیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اکثر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱ ص ۱۲۶) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ یحییٰ قطانؒ اس کی شدہ تضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۶) عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے جز قاتیؒ اس کو سنی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابوبکر بن سعیدؒ کہتے ہیں کہ شریحؓ نے چار تگوا حدیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۳۷) و تذیب جلد ۱ ص ۲۳، علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردود اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ص ۲۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو کثیر الخطا لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹) مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن

کیسے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متفقہ ہے اور وہ صاحب خطا کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے دتھمہ الاوزی جلد ۲۸۸ نیز اس روایت میں قرأت کا ذکر ہے سورہ فاتحہ کی تخصیص نہیں ہے اور وہ بھی صرف ظہر اور عصر کی نماز میں اور جلد اول میں صبح مسانید کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود کا محقق مسلک نقل کیا ہے چکا ہے کہ وہ کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قرأت کے قائل نہ تھے نہ سورہ فاتحہ کے اور نہ کسی اور سورت کے اس لیے فریق ثانی کا حضرت ابن مسعود کے اثبوت سے استدلال روایت و ردایہ مہر طرح سے مردود ہے۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان آثار میں اگرچہ کچھ ضعف ہے مگر مجموعی طور پر ان سے احتجاج درست ہے اور جن آثار میں ظہر و عصر کی قید ہے وہ اتفاقی ہے اور اس کے خلاف جو ان کا فتویٰ ہے وہ جہر پر محمول ہے (محصلہ ص ۲۳۱)۔

الجواب۔ جن آثار میں کچھ ضعف ہے ان کی بجائے آپ وہ آثار کیوں نہیں لے لیتے جو بالکل صحیح ہیں جو جلد اول میں گذر چکے ہیں اور ظہر و عصر کی قید خالص احترازی ہے کیونکہ اس کے اتفاقی ہونے کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور ان کے قول کو جہر پر محمول کرنا خالص سبب زوری ہے وہ امام کے پیچھے نفس قرأت کے ہی منکر ہیں جو صحیح روایات سے ثابت ہے کہ امام حضرت عبداللہ بن مسعود کا اثر۔ امام بخاری اپنی سند کے ساتھ یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن عبد اللہ بن مغفل ذہ کان یقرأ فی الظہر والعصر خلف الامام فی الاولین بفاتحة الكتاب وسورتین وفي الاخریین بفاتحة الكتاب (جزء القراءة ص ۱۱) کہ حضرت عبداللہ بن مسعود ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ اور دو سورتیں بھی پڑھا کرتے تھے اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔

جواب۔ اس اثر سے بھی فریق ثانی کا احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس سند میں عمر بن ابی کحیم ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ روای مجہول ہے چنانچہ خطاب بن جحر فرماتے ہیں وقال الذہبی لا یعرف انہما کہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب ص ۲۵) ابن حبان اس کو ثقات میں لکھتے ہیں لیکن مہر کبریٰ صاحب لکھتے ہیں کہ ان میں کوئی نہیں کہ ابن حبان ثقات میں دتھمہ الکلام ہے، وثانیاً اس اثر سے صرف ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا ثبوت حاصل نہ فریق ثانی سبب زور اور سبب زور کے لیے دعویٰ کرتا ہے وثالثاً اس اثر میں سورہ فاتحہ کے علاوہ اور سورتوں کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اس لیے اثر بھی محمول چنانچہ نہیں ہو سکتا مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگرچہ اس اثر میں ظہر اور عصر کا ذکر ہے مگر ان کی نفی نہیں غرض خلاف کا اعتبار نہیں (محصلہ ص ۲۲۶)۔

الجواب: ظہر عسکر کی قید سترائی ہے جو بتی کی نفی پر وال ہے ورنہ منہ مخالف پر یہ واقعہ دلیل ہے پھر کیوں محبت نہیں بہاں اگر اخلاف کی طرح وہ منہ مخالف کو محبت نہیں سمجھتے تو صاف بتائیں کہ ہم ان کی پسند کا کوئی اور جواب عرض کر سکیں۔
حضرت ابو سعید الخدریؓ کا اثر:-

حضرت ابو نصرؒ کہتے ہیں میں نے حضرت ابو سعید بن الخدریؓ سے پوچھا عن اقرار خلف الامام فقال بفتحہ لکتاب رجلاً القراءۃ ۱۳ کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح ہے فرمایا اں سورۃ فاتحہ۔
جواب:- سند میں عولم بن حمزہؒ اب ابن جوزیؒ اس کو منعفا میں لکھتے ہیں (الحکم النقی ۱۳۱) اہم بھی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث محض ایچ ہے (میزان جلد ۲ صفحہ ۱۲) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر تھے (تذیب التذیب جلد ۸ صفحہ ۱۹۲) مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ عوام فقہ ہے کیونکہ جرح مبہم ہے لہذا یہ اثر صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۱۵) امام المخرج والتعادل بھی تو یہ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث یسبشی ہے اور امام احمدؒ اس کو صاحب منکیر کہہ کر منکر الحدیث بتاتے ہیں لیکن عجیب بات ہے کہ مبارکپوری صاحبؒ نے یہ جرح مبہم ہے کیا ولانا کو اپنی جویہ اڑا دیا نہیں کہ جس روئے سے متعلق منکر الحدیث ہونیکا الزام ہوا کی حدیث قابل ترک ہے کیونکہ جرح مضبوط (ابکار ملنس ۱۹) الغرض یہ روایت اور اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں۔
حضرت انس بن مالکؓ کا اثر:- حضرت ثابتؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں:-

عن انس فان کان یا مرفا بالقراءۃ تحلف الامام وحکنت قوم الی جنب نس فیقرا بفتحہ الکتاب وسورۃ من لمفصل
کہ حضرت انسؓ ہمیں امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم دیا کرتے اور میں نہبت انسؓ کے پہلو میں کھڑا ہوتا تھا اور وہ سورہ فاتحہ اور مفصل اس سے کوئی سورت بھی ساتھ پڑھ کرتے تھے۔
(کتاب القراءۃ صفحہ ۱۲۳)

جواب:- یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے اور اس لیے کہ اس کی سند میں وہی عوام بن حمزہؒ ہے جس پر جرح گذر چکی ہے یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ میں بھی مذکور ہے اور اس کی سند میں عوام بن حوشبؒ ہے اور گو وہ ثقہ ثبت اور قاضی تھے (تقریب صفحہ ۲۹) لیکن امام سیفیؒ امام ابن خزیمہؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ عوام بن حوشبؒ کا نام لینا صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ یہ روای عوام بن حمزہؒ ہی ہے وہذا صحیح ترین بات صرف یہی ہے وثانی اس اثر میں سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور مفصل سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے جو جواب وہ ترک

سورة من المفرد کا عنایت فرمے گا وہی ہماری طرف سے ترک سورہ فاتحہ کا کچھ لے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا اثر: حضرت مجاہدؒ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

سمعت عبد اللہ بن عمرو یقرئ فی الظهر کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو ظہر اور عصر کی
والعصر خلف الامام (سنن الکبریٰ جلد ۲) نمازیں اہم کے پیچھے قرأت کرتے سنا۔

ص ۱۶۹ و کتاب القراءۃ ص ۶۵

جواب: اگر مبارکپوری صاحب کا قاعدہ پیش نظر رکھا جائے (جیسا کہ انہوں نے ابواسحاق

اور حماد بن سلمہ وغیرہ کے متعلق اختیار کیا ہے) تو یہ اثر سنا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں حصینؒ
ہیں گروہ ثلثہ تھے لیکن حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آخر عمر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تقریب ص ۹۵)

اہم ابو حاتمؒ ام نسائیؒ ویریز بن ہارونؒ بھی فرماتے ہیں کہ آخر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تذیب
جلد ۲ ص ۳۸۲) اور اگر اس اثر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ اہم بیہقیؒ نے اس کی تصریح کی ہے تو فریق

ثانی کو پھر بھی یہ اثر کلیتہً مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کی قرأت
کا ذکر نہیں ہے بلکہ دوسری روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ ظہر کی نماز میں

اہم کے پیچھے سورہ مریم پڑھتے تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۹) اہم بیہقیؒ کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے، محقق نیز
لکھتے ہیں سنادہ صحیح (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) کہ اس کی سند صحیح ہے لہذا اس اثر کو

اہم کے پیچھے جملہ نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کے اثبات کے لیے پیش کرنا دروازہ کار باطل ہے
اہم بیہقیؒ نے ایک اور سند نقل کی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عبداللہ بن عقبہؓ

سے روایت نقل کی ہے کہ وہ دونوں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹)
لیکن اس کی سند میں عبدالملک بن محمدؒ ہے اہم دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے لیکن اسانید

اور متون میں بجز خطا کرتے تھے وہ زہابی روایت بیان کیا کرتے تھے جس کی وجہ سے ان کے اہم
بہت زیادہ ہو چکے تھے (تذیب جلد ۲ ص ۱۶۹) امام حاکمؒ نقل کرتے ہیں کہ جن روایتوں میں یہ منفرد

ہوں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے علامہ ابوالقاسمؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس ان کی حدیثوں کی
وٹس جلدیں موجود ہیں لیکن ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جو ان کے دہم سے بچ سکی

ہو کسی کی سند میں خرابی ہے تو کسی کے متن میں وہ زہابی روایتیں بیان کیا کرتے تھے، اس لیے

ان کے اوصاف بہت زیادہ ہو گئے ہیں (ایضاً ص ۲۱۱) اور ان کا وہم اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی اثر میں یہ تین متضاد نام آتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ، عبد اللہ بن عقیبہ اور عبد اللہ بن عمروؓ چنانچہ امام بیہقیؒ (بلکہ حضرت امام بخاریؒ بھی) نے جزاء القرآن ص ۱۱۱) مؤخر الذکر کے نام کو صحیح سمجھتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ و کتاب القرآن ص ۶۵) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا محقق مسلک ابنہ صحیح جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور ان کی اس کے خلاف پیش کردہ روایتوں پر کلام آ رہا ہے۔ انشاء اللہ العزیز۔

حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا اثر: یزید فقیرؒ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں:-
 قال كنا نقرأ في الظهر والعصر خلف الامم وہ فرماتے ہیں کہ ہم ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں میں
 في الركعتين الاوليين بفتح الكتاب سورة فاتحة اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور
 وسورة وفي تحريم بفتح الكتاب پچھلی دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھتے
 (ابن ماجہ من سنن الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب الفلہ) کرتے تھے۔

جواب:- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں حیدر بن عامرؒ ہے گو وہ ثقہ تھے لیکن ابوحاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوئی ہیں (تذیب جلد ۸ ص ۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ کبھی وہم کا شکار ہو جاتے تھے (تقریب ص ۱۱۱) مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ امام ابوحاتمؒ معتمدؒ ہیں اس لیے ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں (ص ۲۰۴)

الجواب:- ان کا تعنت دلوں میں ہوتا ہے جہاں وہ متفرد ہوں اور یہاں تو حافظ ابن حجرؒ بھی ان کو وہمی بتاتے ہیں اس کا معارضہ ان کے سوا اثر سے جو بسند صحیح مؤطا، امام مالک اور ترمذی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں، سورۃ معارضہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہؒ کا واقع ہے (گو وہ ثقہ تھے تقریب ص ۱۱۱) مگر آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱) مولف خیر الکلام کا پس یہ حدیث صحیح ہے (ص ۲۰۴) مگر کوئی وزن نہیں رکھتا و ثانیاً علامہ ہار دینیؒ لکھتے ہیں کہ یہ اثر مضطرب المتن ہے کیونکہ ایک روایت میں غلط الام کا جملہ نہیں ہے (جزاء القرآن ص ۱۱۱ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) اور دوسری روایت میں اس کا ذکر ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶۹ و ص ۱۱۱) (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۱۱) زیادت ثقہ مقبول ہوتی ہے

جب کہ وہ خطا اور وہیم کا فکار نہ ہو تو لغت خیر الکلام نہ ٹکٹہ کھا گئے ہیں۔ نیز ایک مقام میں فاتحۃ الکتاب کے بعد قما فوق ذلک اوقال ما اکثر من ذلک کا ذکر ہے اور دوسرے مقام پر ما فوق کے بجائے سورۃ کا ذکر ہے اور ایک روایت میں قما فوقہا ہے (پہلی جلد ص ۶۲)۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مقتدی کے لیے تبری نمازوں میں ما زاد پڑھنا منع نہیں لہذا اضطراب کیسا؟ (مجلد ص ۳۲) الجواب اولاً تو ما زاد کا مقتدی کے لیے تبری نمازوں میں پڑھنے کا جواز محل نظر ہے وثانیاً وہی راوی کے الفاظ میں اس نمایاں اضطراب کا یہ جواب غیر تسلی بخش ہے وثالثاً حضرت شاہ عبد الغنی مجددی رحمہ اللہ (۱۲۶۶ھ) لکھتے ہیں۔ حضرت جابرؓ کا یہ اثر اس وقت کہ ہے جب کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآنہ خلف الامام کی ممانعت نہیں سنی تھی اور اپنے اجتہاد کے موافق امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع کر دیا تو باز آگئے (انجام الہدیٰ) اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرت جابرؓ کا پہلا قول اور عمل ہے بعد کو وہ قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ رہے تھے اور ان کا یہی مسلک حضرت امام مالکؒ، حضرت احمدؒ اور حضرت امام ترمذیؒ وغیرہ ائمہ فقہ و حدیث نے سمجھا اور اس کو روایت کی ہے اور ہم نے ان کی صحیح اور منقول روایت بھی پہلے بیان کی جو صراحت سے منع پر دال ہے۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منع خیالی بات ہے (ص ۳۲) خود ایک خیالی پلاؤ ہے۔ ورابعاً چونکہ اس اثر میں خلف الامام کا جملہ صرف سعید بن عامرؒ نقل کرتے ہیں۔ اور ان کی روایت میں غلطی اور وہیم ہوتا ہے اس لیے یہ لفظ ان کی غلطی سے زیادہ ہوا ہے کیونکہ دوسرے راوی اس کو نقل نہیں کرتے چنانچہ یہ روایت یحییٰ بن سعیدؒ سے بھی مروی ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۶۳ و کتاب القدرۃ صف) اور معاویہ بن ہشامؒ سے بھی (کتاب القدرۃ صف) مگر ان کی روایت میں خلف الامام کا جملہ مذکور نہیں ہے اور چونکہ صحیح روایات میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم آیا ہے اس لیے اصل روایت منفرد کے حق میں تھی لیکن ان کی غلطی اور وہیم سے منفرد کے بجائے مقتدی سے جوڑ دی گئی ہے وخامساً اس اثر میں صرف نظر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عموم کا ہے وسادساً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اگر یہ اثر ان کے نزدیک صحیح ہے تو جو جواب وہ اس میں سورت کی نفی کا ارشاد فرمائیں گے وہی ہماری طرف سے سورۃ فاتحہ کی نفی اور

ترک کا جواب سمجھ لیں حضرت جابرؓ سے ایک اثر یوں مروی ہے کہ ان کے ایک غلام نے کہا کہ مجھے میرے آقا نے یہ حکم دیا اِقْرَأْ فِي الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ خَلْفَ الْإِمَامِ (جزاۃ القراءۃ ص ۱۷) وایکا (ص ۱۸) کہ میں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کروں لیکن اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند یوں ہے سفیان بن حسین عن الزہریؓ اور حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اس کی پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ یہ ضعیف ہے وثانیاً محقق نبویؒ لکھتے ہیں کہ مولیٰ جابرؓ اس سند میں مجہول ہے نہ معلوم وہ کون اور کیا تھا؟ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱۲) وثالثاً اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عام ہے حضرت جابرؓ کا مسلک صحیح سند کے ساتھ جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے عموماً اور سورۃ فاتحہ کے خصوصاً ہرگز قائل نہ تھے ان کا ایک اور اثر میں یحییٰ امام ابو یوسفؒ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؒ نے بیان کیا وہ ضحاکؒ بن عثمانؒ سے روایت کرتے اور وہ عبید اللہ بن مقسمؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ سے وہ فرماتے ہیں لَا يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ (المجہد النقی جلد ۲ ص ۱۶) مع البیہقی کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی، اس سند کے سب راوی ثقہ اور ثبت ہیں بقیہ روایت کا ترجمہ پہلے پہلے اپنے اپنے موقع پر گزر چکا ہے۔ البتہ ضحاکؒ بن عثمانؒ کا ترجمہ باقی ہے، امام احمد بن حنبلؒ، مصعب زہریؒ، ابو داؤدؒ، ابن بکرؒ اور علی بن المدینیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں ابن نمیرؒ ان کو لا بأس بہ اور جائز الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۴ ص ۱۷۷) علامہ ابن ترکانیؒ فرماتے ہیں یہ سند متصل اور علی شرط مسلک صحیح ہے (المجہد جلد ۲ ص ۱۶)

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا اثر :-

امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ عبد الوہابؒ بن طلحہ المکیؒ کے طریق سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مروان بن معاویہ الغضارؒ نے اسماعیل بن ابی خالدؒ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الغضارؒ بن حربؒ نے روایت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

سمعت ابن عباسؓ یقول اِقْرَأْ خَلْفَ الْإِمَامِ میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ امام یناقضہ الكتاب هذا اسناد صحیح لا یغایر علیہ کہنے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھا کرو۔ یہ سند صحیح ہے اس

و کتاب القراءۃ ص ۱۳ طبع دہلی و کٹر الحال ج ۴ ص ۲۵۲ و پر کوئی غبار نہیں ہے۔

تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۵۹ و ابکار ص ۱۳

الجواب :- اس اثر سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں مولیٰ بن معاویہ الفزاری ہی ہیں اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں وہ اگرچہ ثقہ اور ثبت تھے لیکن وہ مجہول راویوں سے روایت کرنے میں تدریس کرنے اور روایات اور شیوخ کے نام بدل دینے کے عیب میں مبتلا تھے امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ اگر معروف راویوں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں (تذکرہ ص ۲۶۲) اور اگر مجہول راویوں سے روایت کریں تو ضعیف ہیں (تذیب التذیب ج ۱ ص ۱۰۹) امام ابن معینؒ ہی فرماتے ہیں کہ وہ گلیوں سے ہلکے لیے شیوخ اور روایات چن لیتے تھے (تذکرہ ص ۲۶۳) اور ایسا ہی محدث ابن نمیر نے فرمایا (تذیب التذیب ج ۱ ص ۱۰۹) امام ابن معینؒ فرماتے کہ میں نے تدریس کرنے میں ان سے بڑا حیلہ گزارا کہ کوئی نہیں دیکھا (بغ) نیز انہوں نے فرمایا کہ وہ لوگوں سے مخفی رکھنے کے لیے راویوں کے نام بدل دیتے تھے چنانچہ انہوں نے ہم سے الحکم بن ابی خالد سے روایت بیان کی جو درحقیقت الحکم بن ظہیر ہیں (ایضاً) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ وہ راویوں کے نام بدل دیتے تھے ۔ اس کا ردائی کہ اصول حدیث والے تدریس شیوخ کہتے ہیں ۔ صنف امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ سچے تو ہیں مگر بجزرت مجہول راویوں سے روایت کرتے ہیں (ایضاً) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ (بے تحاشا) زندوں اور مردوں سے روایت کر لیتے تھے یہودی عن رب و درج (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مدرس ہونے کے ساتھ شیعہ بھی تھے (تقریب ص ۲۶۳) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ وہ تدریس شیوخ کرتے تھے اور اس کا امر ہلکا ہے (محصہ ص ۲) لیکن اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ اس کی تصریح موجود ہے کہ تدریس زنا سے بھی بدتر ہے (مگر صحیحین میں روایات کی تدریس اور بعض مخصوص روایات مثلاً قادیانہ، الخمر اور ابو الزبیر محمد بن مسلمؒ بن مدرّسؒ وغیرہ کی تدریس اس کی زواہر میں نہیں ہے کائنات) اور امام نوویؒ تدریس شیوخ کے بارے لکھتے ہیں وہو قبیح مذموم الخ (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹) کہ وہ قبیح اور مذموم ہے اور اس روایت کو الفزاریؒ عن غنہ سے بیان کرتے ہیں جس پر خاصا غبار ہے اور یہ صحیح نہیں ہے وثانیاً اصل سند میں امام بیہقیؒ نے راوی کا نام الفزار بن حرب نقل کیا ہے جو مجہول ہے معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا؟ جب تک

کتب اسماء الرجال سے باحوالہ اس کی توثیق سامنے نہ آجائے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی۔ امام بیہقی نے اگرچہ اس اسناد کو صحیح لاغبار علیہ فرمایا ہے مگر امام بیہقی کا روایت کی توثیق اور تضعیف کے بارے نظر خود ان کے اپنے حوالوں کی روشنی میں پہلے بیان ہو چکا ہے اور حاشیہ پر نسخہ کا عنوان ہے کہ امام بیہقی نے اس راوی کے بدلے العیز بن حرث لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود امام بیہقی اس راوی کی تعیین کے بارے میں متردد ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ الفزازی کی تدلیس اور روایت کے نام بدلنے کا اثر اور نتیجہ ہوا۔ امام بیہقی نے کتاب القراءة ص ۶۴۰ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۹۱ میں بلا تردد العیز بن حرث کا نام لیا ہے اور اس سند میں الفزازی بھی نہیں لیکن اس کی سند میں ابوبکر بزاز ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے وہ کذاب تھا و ثالثاً اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالد ہیں جو الکوفی تھے (تذکرہ ص ۱۲۴) اور مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ جب اہل کوفہ کی نقل صحیح تھیں تو تطبیق کی بھی ضرورت نہیں ملاحظہ (ص ۲۹۱) لہذا کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ اس روایت کی حضرت ابو عبیدہ کی ان صحیح روایات سے تطبیق مینے کے لیے وجوہ تلاش کئے جو جلد اول میں بیان ہو چکی ہیں و طبعاً قطع نظر اس بحث سے اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس سے تمام نمازوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ طحاوی ص ۱۱۱ میں اسماعیل بن ابی خالد سے غنہ کے ساتھ العیز بن حرث کی حضرت ابن عباس سے روایت ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ تم امام کے پیچھے فاتحہ الکتاب نظر اور عصر کی نماز میں پڑھو اس سے معلوم ہوا کہ ان کی طرف سے اجازت صرف سری نمازوں میں تھی نہ کہ جبری نمازوں میں جیسا کہ مخفی نہیں وغاشا طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱ کی روایت میں یونس بن ابی اسحاق کی العیز بن حرث سے غنہ کے ساتھ روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس سے سنا انہوں نے فرمایا کہ لا تصل صلوۃ الا قرأت فیہا ولو بفاتحۃ الکتاب کوئی نماز تم قرأت کے بغیر نہ پڑھو اگرچہ فاتحہ الکتاب ہی کیوں نہ ہو فرق ثانی چنانچہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض اور لازم قرار دیتا ہے اور ولو بفاتحۃ الکتاب کے الفاظ اس فرضیت کے اثبات سے بالکل قاصر ہیں جیسا کہ واضح ہے حضرت ابن عباس سے کتاب القراءة ص ۶۴۰ اور اعلام السنن جلد ۲ ص ۹۱ میں ایک روایت یوں آتی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرو امام جبر کرے یا نہ کرے مگر اس کی سند میں عتبہ بن عبد اللہ ہے امام ابن حنین اس کو یونس بشیخ اور امام نسائی جلیس بشیخ

اور فلاس و ابی الحدیث اور ابو حاتم ثین الحدیث اور امام ابو داؤد و ضعیف کہتے ہیں رتذیب التذیب
ج ۲ ص ۲۴۴) ابن حبان ان کو غفار میں لکھتے ہیں اور ساجی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے احتجاج صحیح
نہیں اور اس میں ضعیف ہے (ایضاً ص ۲۴۵) علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مشہور ضعیف ہے (میزان طہ)۔
حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت اس طرح مروی ہے کہ فاتحۃ الکتاب کسی رکعت میں نہ چھوڑو امام ہر
کوہے یا نہ کرے (کتاب القراءۃ ص ۳۶ و سنن البکری جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن سند میں لیث بن ابی سلیم ہے۔
حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت گند چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت کتاب القراءۃ ص ۳۶ میں بھی ہے لیکن اس کی سند
میں عبداللہ بن لیسوؓ ہے بحث خراج میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف تھا ان کی ایک روایت
کتاب القراءۃ ص ۱۲ میں ہے لیکن سند میں زہیرؓ ابواسحاقؓ الحسنؓ امام بیہقیؒ امام ابو داؤدؒ علامہ
ذہبیؒ اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ زہیرؓ کی روایت ابواسحاقؓ سے ضعیف اور کمزور ہے (دیکھیے سنن البکری
جلد ۱ ص ۱۰۸، میزان جلد ۱ ص ۳۵۵ و تذیب جلد ۲ ص ۳۵۲ وغیرہ) علاوہ بریں مبرا کسی صاحب لکھتے ہیں
کہ ابواسحاقؓ محتلط تھے اور مدلس بھی تھے اور غفار سے روایت کرتے ہیں تو ان کی سند کیسے صحیح
ہو سکتی ہے؟ تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (ابکار ص ۱۶۶) جلد اول میں اس
کی پوری بحث عرض کی جا چکی ہے۔ ان عرض حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند صحیح نہیں ہے جس سے
یہ ثابت ہو سکے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ بخلاف اس کے ہم جلد اول میں آپؐ کی
تفسیر میں اور آثار حضرت صحابہؓ کرام میں ان کی صحیح سند سے کئی روایتیں اس کے خلاف عرض
کر چکے ہیں۔

قائدہ بدعتیہ بن الاہم کی سند میں ایک روای ہے جس کا نام بشر بن موہبؓ ہے صاحب
اعلام السنن (جلد ۴ ص ۸۸ میں) اس کو مجہول کہتے ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے بشر بن موہبؓ جلیل القدر
محدث تھے علامہ ذہبیؒ ان کو الحدیث الامام اور الثبت لکھتے ہیں امام دارقطنیؒ ان کو ثقہؒ نبیل
کہتے ہیں (المتوفی ۲۸۸ھ تذکرہ جلد ۲ ص ۱۶۹ و ص ۱۶۹)

حضرت ابو الدرداءؓ کا اثر :- ان سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ لا یترک قراءۃ
فاتحۃ الکتاب خلف الامام جہر اول و لم یجہر (کتاب القراءۃ ص ۳۶ و سنن البیہقی ص ۱۶۹)

امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرات نہ ترک کی جائے امام جہر کرے یا آہستہ پڑھے۔

جواب :- سند میں ولید بن مسلم عن الذواہبی الخ ہے، ولید مذکور حدیث ہے ابو سہر کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے راویوں سے بھی تدلیس کر لیا کرتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ اس کے بارے میں یوں فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ جب یہ عمن سے روایت کرے خصوصاً ابن جریرؒ یا ذواہبیؒ سے تو اس کی حدیث کا قطعاً کوئی اعتبار نہ ہوگا (میزان جلد ۳ صفحہ ۲۴۵ و تہذیب جلد ۱۱ ص ۵۳) اور یہ روایت ان کی ذواہبیؒ سے ہے اور جلد اول میں حضرت ابوالدرداءؒ کا بلند صحیح اثر اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے حضرت ابوالدرداءؒ کا اثر ہونے میں فریق ثانی کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حضرت امام بیہقیؒ نے ولید بن مسلم کا ایک متابع بھی ذکر کیا ہے جس کے سہارے یہ مولانا مبارکپوری صاحبؒ نے اس کو اپنا مستدل قرار دیا ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے اس کو

متابع محمد بن کثیر الشافعی ہے اور امام بیہقیؒ نے ان کی روایت کتاب القراءۃ (صفحہ ۶۸ طبع دہلی) میں نقل کی ہے لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ محمد بن کثیر کی اگرچہ بعض حضرات محدثین کو امامؒ نے توثیق کی ہے لیکن امامؒ نے ان کی سخت تضعیف کی ہے اور اسے منکر الحدیث کہا ہے اور نیز انہوں نے فرمایا ہے کہ اس نے ایسی منکر احادیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے امام صالحؒ بن محمد اس کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں، امام بخاریؒ نے بھی اس کو بہت ضعیف بتایا ہے امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں اور کثیر الخطا ہے امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ صدوق اور کثیر الغلط ہے امام ابوالاحد الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ قوی نہیں امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات میں کوئی اس کی متابعت اور تائید نہیں کرتا (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو صدوق کثیر الغلط کہتے ہیں (تقریب ص) جب یہ راوی نہایت ضعیف اور کثیر الغلط ہے تو اس کی روایت اور اس کی تائید سے کیا فائدہ؟ ترجمان الحدیث ماہ جنوری ۱۹۴۵ء ص ۲۸، ۲۵ میں بلاوجہ ایسے راوی کا تذکرہ کر کے اس کی روایت سے سہارا تلاش کیا گیا ہے۔

حضرت عمران بن حصینؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

لا تزكوا صلوة مسلم الا بطله وروكع کسی مسلمان کی نماز مقبول نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ طہارت و سجود و فاتحۃ الکتب و الحمد للہ امام رکوع، سجود اور سورۃ فاتحہ کا اس میں حاصل نہ ہو۔

وغیر الامام رکاب القراءۃ ص ۱۲۱ (۱) اور کے پیچھے ہوا ایک۔

جواب :- اس کی سند میں زیادہ بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن معین اور ابن مدینی اس کو یس بشی کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو متروک کہتے ہیں البزری اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۱) و تہذیب جلد ۲ ص ۲۶۵) مؤلف خیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (ص ۲۶۵) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صدۃ لا بقائمة الکتاب وایتین فصاعدا (کتاب القراءۃ ص ۱۲۱) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں دو تین فصاعدا کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصین سے مرفوعاً ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز عت اور ہاتھ پائی کی ہے؟ غرضیکہ آپ نے ام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایت میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۲۱) علامہ ذہبی ان کے اہل العلم اور علم کا ظہر کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۵) البزری اور ترمذی ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱) امام نووی کہتے ہیں کان بارعافی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ سمجھتے تھے۔ رتذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۱۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو یس بشی ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ ربك الاعلیٰ کی سورت آپ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۲، نسائی جلد ۱ ص ۱۴۱، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۱) چوتھ لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جہود کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآنہ ظہر کی نماز میں کی تھی جو ستری ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گنہگار ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو بہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عامر کا اثر: حمید بن ہلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
 ان ہشام بن عامر قرا فقیل لہ القراءۃ
 خلف الامام قال انا لنفقد رکاب القراءۃ
 مکہ والسنة الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱
 آپ امم کے پیچھے قرأت کرتے ہیں! فرمایا ہاں ہم یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو جہر بہاری ہے اور عرطی کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا دثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ امم ابو جہر کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے و دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸۱ و جلد ۱ ص ۱۸۱ و ثانیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فریق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآنہ خلف الامم کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحاً یفاتحہ الکتاب وقل
 هو اللہ احد واذالسمو تسمع فاتحاً فی
 نفسک ولا تؤذ من عن یمینک ولا من
 عن شمالک السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹
 انہوں نے فرمایا کہ جب امم قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو اللہ احد پڑھا کرو اور جب اس کی قرآنہ نہ سنو تو دل میں پڑھا کرو دائیں اور بائیں پلو والوں کو اذیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجرؒ ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمدؒ واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے زوی ضعیف ہیں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۱۱) وثانیاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہریؒ ہے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ بلج مہریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا یدری من ذاولا من شیخہ بلج مہریؒ اور اس کا استاد ابوشیبہ مہریؒ تہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۱۲ و لسان ص ۲۱۱) وثالثاً اس سند میں علی بن یونسؒ واقع ہے اگر علی بن یونسؒ لجنیؒ ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۱۲ و لسان ص ۲۱۱) اور اگر علی بن یونسؒ مدینیؒ ہے تب بھی ضعیف ہے (ایضاً و ایضاً ص ۲۱۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے ورنہ اس اثر سے نظر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؒ نے صرف ستری نمازوں میں اجازت دی ہے و خامساً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر :- حضرت سالمؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں بن عمرؓ کان ینصت للامام فیما یمس فیہ ولا یقل احد معہ (کتاب القراءة ص ۱۱۲ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۱۲) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ستری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب :- یہ اگر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں آؤگا اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریرؒ ہیں۔ امام دارقطنیؒ علامہ ذہبیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۱۱۲، میزان جلد ۱ ص ۱۱۲، ایکار ص ۲۳۴) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحبؒ ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ انص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا ستری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کرنا تو مفہوم مخالفت پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مفہوم مخالفت حجت نہیں ہے (تعلیق المجملہ ص ۹۲ و اعلام السن جلد ۲ ص ۱۱۲) و رابعاً اگر مفہوم مخالفت کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح ہی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 سہری نمازوں میں اہم کیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے وخامشاً موطا امام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ صحیح ان
 کا یہ اثر نسل کیا جا چکا ہے کہ وہ اہم کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان یمنی عن المقدرة
 خلف الامام (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۳۳) کہ حضرت ابن عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید ندیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعید بن الحدادیؓ، حضرت انس بن مالکؓ، حضرت عمر بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرأت خلف الامام۔ بحوالہ
 ایضاً الادلة ص ۱) اور صحیح اسانید کے ساتھ علماء اہل ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا ندیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محمول مدلس ہیں
 اور خلفہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ ان میں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۳۹) اور مستدرک بڑاں اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 اندازہ روایت منفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب کے حاکم ہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں ولو یام الکتاب اگرچہ ہم القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءۃ ص ۱۴۱ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ الکتاب کے بعد مائتیدہ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کہتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۳۶ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتب کے بعد فزائداً یا فصاعداً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

مسئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما کانوا یرون بائاً ان یقرأ بقلعۃ الکتاب فی نفسه (جزء القراءۃ ص ۳۶) ان سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قرآن کی جائزگی ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی عرج نہیں سمجھتے تھے کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکاؒ ہے ام احمدؒ، ابو داؤدؒ، ابو نعیمؒ اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجندیہؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، اردوبیؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۷۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلم فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ چچا نہیں تقریباً ص ۳۲۳ اور یحییٰ البکاؒ کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے انشاء اللہ جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۲۳) الجواب اں بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جہری نماز میں فاتحہ سے مازد کی نفی مراد لی جائے اور فی تحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۳۲۵ الجواب نہ معلوم یہ حضرات کس روایت کی کس سے تطبیق دے رہے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بلند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیع فرماتے ہیں کہ:-

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبا
 لا صلوة الا بقراءة رسن الکبریٰ جلد ۳۸
 ام یہی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
 قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے۔

ومذهب عبادۃ فی ذلک مشہور (ص ۳۸)
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔
 جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
 پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات
 ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک
 مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور
 حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
 صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
 مسلک ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
 کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
 کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یتیمنی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،
 قیام، رکوع، سجود، تشہد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے
 میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجود کیوں کیا ہے؟
 وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں کئے آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
 ہیں؟ یہ بھی مت بھولیے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ بے خود
 تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا لعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب
 الاعادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
 پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۶۲، انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے ترکیب

ہوئے ہوا و تا تک قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعدداً فقد کفر
 لہذا میری محنت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو حضرت عبادہ وہی جلیل القدر صحابی
 ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
 بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومة لائم (مستدرک وقال صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
 تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
 کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُنھجہ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
 لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)
 مستدرک ص ۳۵۶ اور ابن ماجہ ص ۱۰ وغیرہ مگر جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے
 پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کما حقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
 اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام واجب
 فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
 کوتاہی نہ کرتے اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت عمرو بن ربیع
 مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب کے
 طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحبابی امر سمجھ کر اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کتمان حق سے
 بچتے ہوئے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دوسو قوں کے تقدم و تأخر فی النزول
 کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
 مبارک کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
 بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جبری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
 حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ کو امام
 حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جبری نمازوں میں قرۃ خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
 نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرۃ عبادہ بن الصامت جو لوگ امام کے پیچھے جبری نمازوں میں قرأت کے قائل
 خلف الامام فیما یحرم فیہ بالقراءۃ لذلک تھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جبری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن
ولعديع استثناء النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سرًا وقوله
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسمعه عبادة بن الصامت
والقته واداه واظهره فوجب الرجوع
اليه في ذلك (انتفى بلفظ كتاب القراءة ۴)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادہ بن الصامت نے
سنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نہ سنی سکے اور اس کو حضرت
عبادہؓ نے خوب محفوظ رکھا اس کو اور کیا اور ظاہر کیا سوائے
ہمت کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع المسے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہؓ کی توجہ اپنی طرف مبذول کر لی تھی اللہ یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْبِرْ بِمَا أُوْحِيَ (یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے) مگر بایں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (دبڑا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادہؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادہؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہؓ کرامؓ جو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز از جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیصلہ آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبادہؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پتے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہؓ کرامؓ آپ سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر امام کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے سترائے فرماتے بلکہ جبراً فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو نہ سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوف و ہراس کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بیابانک دہل یہ ارشاد فرمایا ہا لی انا نزع القرآن نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سب نے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہؓ کو اس نے جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیل و قال خلف الامام کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے نزول قول سے ہی غلطی و غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سند ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف بری نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ما تیسر اور فضاء وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے درجہ نذر ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؓ و اتباع تابعینؓ وغیرہم کے آثار اور اقوال کے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت و رسد پھر آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور دعویٰ اور دلیلی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا، حضرات تابعینؓ وغیرہم کے وہ آثار جو بحث و گفت

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نقل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نقل نہیں ہوئے۔

حضرت محول کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جہری نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر اہم خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (بیہقی جلد ۲ ص ۱۶۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور مجہور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو نہ مانا کون ہے ؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتے کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکات اہم میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جہاں اہم کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا مندرجہ اور محبت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عروہ بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لَا تَعْرِضُوا لِرَأْسِ أَحَدٍ مِنَ النَّاسِ لَا يَقْرَأُ بِهَا كَسِي شَخْصٍ كِي كَوْنِي نَازِعًا وَهُوَ فَرَضِي هُوَ يَقْرَأُ اس وقت بِنَافِثَةٍ لِكِتَابِ فَصَاعِدًا مَكْتُوبَةً وَلَا سَبْحَةً تک مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اس میں سورۃ فاتحہ اور اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔ (کتاب القراءة ص ۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکتی کہ یہ کون اور کیسا ہے ؟ وثانیاً اس میں احمد بن حنبل سے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا ۳۳۹ الجواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مولف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اس اثر سے نہیں ہو سکتا جو جلد اول میں لبند صحیح نقل کیا جا چکا ہے مبدل کپوری صاحب لکھتے ہیں۔ سو یہ معارضہ بھی صحیح نہیں

ہے کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہ واقع ہے آخر میں ساقط متغیر ہو گیا تھا (اسہنی بفظم تحقیق ص ۱۰۸)
 جلد ۱ ص ۱۰۸ میں اثر میں خلف الامام کا کوئی لفظ نہیں ہے اور مباحثہ نقل نماز کا لفظ اس امر کا
 قوی قرینہ ہے کہ یہ اثر منفرد کے حق میں ہے کیونکہ عام لفاظ میں جماعت کی کوئی پابندی نہیں ہے ۔
 وخامشاً اگر یہ اثر صحیح اور قابل عمل ہے تو سارا ہی صحیح اور قابل عمل ہوگا اور اس میں فصاعداً
 کی زیادت بھی ہے اس کے علاوہ کتاب القراءة ص ۸۶۱ میں بھی فصاعداً کی زیادت مروی ہے
 حالانکہ فرقہ ثانی فصاعداً وغیرہ کی زیادت پر عمل پیرا نہیں ہے بلکہ ماداد کو جائز ہی نہیں سمجھتا
 سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۰۱ میں بھی یہ روایت ہے اور یہی راوی ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے البتہ اس میں
 فصاعداً کی زیادت نہیں ہے اور روایت کا مضمون بھی اس سے قدسے مختلف ہے کیونکہ اس
 میں اہم اور سکتہ کا ذکر ہے لیکن ایک تو سکتہ کا حکم آپ کو معلوم ہے اور دوسرے ان کے دیگر آثار
 میں فصاعداً کی زیادت بھی نظر انداز نہیں ہو سکتی ۔

حضرت حسن بصریؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے فرمایا :- قرأ خلف الامام فی محل
 صلوٰۃ بفتحۃ . نکتہ اب فی نفسک (کتاب القراءة ص ۱۰۸ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۰۱)
 کے پیچھے ہر نماز میں اپنے دل میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھا کرو ۔

جواب :- اس اثر میں بھی محمد بن العباسؒ ہے معلوم نہیں وہ کون اور کیسا ہے ؛ بخلاف
 اس کے جلد اول میں بسند صحیح و اذوقی القرآن اذیتہ کی تفسیر میں ان کا اثر اس کے برعکس نقل
 کیا جا چکا ہے ۔ چونکہ وہی اثر صحیح ہے اور قرن کریم صحیح احادیث اور مجہد حضرات صحابہ و تابعین کے
 مسند کے عین مطابق ہے لہذا وہی قابل اخذ ہے اس کی یہ تاویل جو مولف خیر الکلام نے (ص ۳۲۳)
 میں کی ہے کہ مقتدی کو اہم کے پیچھے بلند آواز سے پڑھنے اور شور ڈالنے سے منع کیا گیا ہے (مصدر)
 بالکل ان کے قول کی تحریف ہے ۔ کیونکہ حسن بصریؒ اہم کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے وہ تو
 آیت واذقونی توبۃ کو خلف الامام کے بارے میں مانتے ہیں جس میں استماع و انصات کا وجوبی حکم
 ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ جلد اول میں گذر چکا ہے ۔

حضرت امام شعبیؒ کا اثر :- مالک بن مغولؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام شعبیؒ کو سنا حسن القداء
 خلف الامام سنن دکنی جلد ۲ ص ۱۰۸ و کتاب القراءة ص ۱۰۱ کہ وہ اہم کے پیچھے قرأت

کو پسند کرتے تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل احتجاج نہیں اولا اس کی سند میں ابو بکر بھاری ہے اور گذر چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس اثر میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ خاص سورہ فاتحہ سے متعلق ہے امام شعبیؒ کا ایک دوسرا اثر اس طرح مروی ہے انہوں نے فرمایا یعنی یقول اقراء فی خمسین یقول لصلوات کلہا ربہم فی جلد ۲ ص ۱۷۱) پانچوں نمازوں میں قرأت کرتی چاہیے۔ لیکن اس کی سند میں بھی وہی ابو بکر بھاری ہے علاوہ ازیں اس میں اسمعیل بن ابی خالد بھی ہے جن کی نقل ہی کوئی ہونے کے لحاظ سے مؤلف خیر الکلام کے نزدیک صحیح نہیں ہے حکماء اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ بسا اوقات یہ امام شعبیؒ سے ارسال بھی کرتے تھے اسمعیل بن سعیدؒ فرماتے ہیں کہ ان کی مرسل روایتیں محض یقین میں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹) ان کی ایک اور روایت ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھنی چاہیے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۱) اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی صریح ذکر ہے حالانکہ ان کا دعویٰ تمام نمازوں میں قرأت کا ہے اور ما زاد علی الفتحۃ کی قرأت کو وہ جائز ہی نہیں سمجھتا مؤلف خیر الکلام کا اس اثر کو روایت کے مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا دیکھئے ص ۳۷) معنیٰ خیر ہے اور وہ اکثر اسی قاعدہ کے مصداق پر چلتے ہیں فوالسفا

حضرت امام اوزاعیؒ کا اثر :- امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ امام موصوفؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کو سورت فاتحہ کی قرأت کے بعد سکوت کرنا چاہیے تاکہ مقتدی سورہ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر وہ سکوت نہ کرے تو قراءۃ بعد فاتحۃ الکتاب اذا قراہا داسرع القراءۃ ثم ستمع (کتاب القراءۃ ص ۱) اس کے ساتھ ساتھ سورہ فاتحہ کی قرأت کر لی جائے اور عہدی سے قرأت کر چکنے کے بعد پھر استمع اور توجہ یکجہ لے۔

جواب :- اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی سند کیسی ہے؟ اور یہ صحیح بھی ہو تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں یہ کیونکر حجت ہے؟

اور جلد اول کے مقدمہ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ جو حضرات ائمہ کرام امام کے پیچھے ترک قرأت کی وجہ سے نماز کو باطل اور فاسد نہیں سمجھتے تھے ان میں حضرت امام اوزاعیؒ بھی ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کو صرف مستحب سمجھتے تھے وجوب کے قائل نہ تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حضرت مجاہدؒ کا اثر :- امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں :-

قال مجاهد ذالو یقرأ خلف الامام مجاہدؒ نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے قرأت کی تو اس اعاد لصلوۃ (جزء القرۃ ص ۱) کو نماز دھرائی چاہیئے۔

جواب :- حضرت امام بخاریؒ نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بغیر سند کے ایسا سنگین حکم کون سناتا ہے خصوصاً قرنِ کریم اور صحیح احادیث کے متعلق بلکہ میں اور پھر یہ قرأت بھی محض ہے اس میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور جلد اول میں بسند صحیح مجاہدؒ کا اثر اور آیت کا شان نزول اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے۔

حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

کان رجال ثمة یقرؤن خلف الامام کہ بڑے بڑے امام، امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے (کتاب الفرة ص ۱۱۱ جزء القرۃ ص ۱۱۱) تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی حجت نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں اسامہؓ ہے امام احمدؒ ان کو لیس بستی کہتے ہیں نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں ابو حاتمؒ کہتے ہیں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے امام یحییٰ بن سعیدؒ نے ان کو ضعیف سمجھ کر بالآخر مطلقاً ترک کر دیا تھا امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی احادیث کا محدثین نے انکار کیا ہے اور وہ ان کے مناکیر میں شمار کی ہیں امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ جب انہوں نے عطاءؒ کے طریق سے جابرؒ کی یہ روایت مرفوعاً بیان کی منیٰ کلہا منحدر یعنی قربانی چاروں تک جائز ہے اور غیر متقدمین حضرات کا اس پر عمل اس پر راقم الحروف کا رسالہ مسند قربانیؒ کیجئے تو امام یحییٰ بن سعیدؒ نے فرمایا تم گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کی حدیث بالکل ترک کر دی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاریؒ نے اس

کو ترک کر دیا تھا (تذیب التذیب جلد اول) و ثانیاً اس میں سورہ فاتحہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور بغیر اس کے فریق ثانی کا معنی حاصل نہیں ہو سکتا و ثالثاً بتدویم صحیح جلد اول میں حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ جہری نمازوں میں اہم کے بجائے سورہ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

قاریین کو ام۔ آپ نے آثار حضرت تابعینؒ وغیرہم کی حقیقت بھی معلوم کر لی ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر سند کے لحاظ سے ضعیف اور کمزور ہیں اور بعض میں ظہر اور عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور بعض میں فصحاء اور سورت وغیرہ کی زیادت بھی ساتھ ہی موجود ہے اور بعض میں مطلق قرأت کا ذکر ہے مخصوص طور پر سورہ فاتحہ کا ذکر ان میں نہیں ہے اور ان واضح اور غیر مبہم قرآن کے ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ یقیناً باطل ہو جاتا ہے ان آثار کے علاوہ بعض اور بھی ہیں لیکن نہ ان کا سر ہے نہ پاؤں لہذا ایسے بے سرو پا اور بے اصل اور غیر مستند آثار کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس لیے ان کے نقل کرنے اور پھر ان کا جواب دینے کی کوئی حاجت معلوم نہیں ہوتی علاوہ اس یہ ہے کہ جمہور نے جو روایات و آثار اپنے استدلال میں پیش کئے ہیں ان میں پچانوٹھے فیصدی راوی نقصہ ثبت اور حجت ہیں اور تقریباً پانچ فیصدی راوی تکلم فیہ میں لیکن جمہور اکثر جرح و تعدیل ان کی بھی توشیح کرتے ہیں بخلاف اس کے جن روایات اور آثار سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے ان میں تقریباً پچانوٹھے فیصدی راوی کذاب، دہال، مجہول، متروک، مستور، لیس، بشقۃ، لیس، یا تقویٰ، لا یحتج بہ اور کشیں التذیب و زاد رسال وغیرہ اوصاف سے موصوف ہیں اور پانچ فیصدی ایسے ہیں جو ثقہ ہیں مگر جرح سے خالی نہیں ہیں اور یہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جن روایات میں فصحاء، مائیسر، مازاد اور الزداد الامام کی زیادت موجود ہے ان کے علاوہ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام اور الیٰ بغاۃ الکتاب کی قید موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں تو ان ضعیف احادیث سے شریعت کے روستے صحیح نمازیں کیونکر باطل، بیکار، ناقص اور کالعدم ہو سکتی ہیں؟ اور ایسی ضعیف روایات و آثار پر بنیاد رکھ کر مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی فرضیت اور رکعت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ اور حنفیوں کو مفسدین صلوٰۃ کا خسروانہ خطاب کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ اور ان کی بیبیوں سے بغیر ان کے خاوندوں کے طلاق دیے اور عدت گزرنے تک نکاح کیسے درست ہو سکتا ہے؟

چوتھا باب قیاسی دلائل

فریق ثانی نے قرآن کریم کی جن آیات سے اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کیا ہے اس کی حقیقت آپ معلوم کر چکے ہیں کہ ان آیات سے ان کا استدلال تو نہیں ہو سکتا البتہ انہوں نے بعض آیات سے غلط استدلال اور بعض میں تفسیر بالرائے کا ارتکاب ضرور کیا ہے اسی طرح آپ یہ بھی معلوم کر گئے ہیں کہ بغیر ان روایات کے جن میں فصحاء، مامکنہ اور مازاد وغیرہ کی زیادتی اور إِلَّا وَذَلِكَ أَمْرٌ مِّنَ الْمَلَأِ کی استثناء موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلعت الایہام کی قید اور إِلَّا بِفَضْلِ الْكِتَابِ وغیرہ کی استثناء ہے وہ تو انتہائی درجہ کی ضعیف، معطل اور کمزور ہیں اور ان کی اسانید پر جو جرح اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب اسماء الرجال اور فریق ثانی کے مسلم اور طے شدہ قواعد کے لحاظ سے واضح دلائل سے کیا گیا ہے جس سے ان کو کوئی مفہ نہیں ہے نیز آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین وغیرہم پر جو تنقید کی گئی ہے وہ بھی حضرات محدثین کرام اور خاص طور پر فریق ثانی کے عقائد کے عین مطابق ہے اور کوئی بات حوالہ کے بغیر نہیں کہی گئی ہے اب اس باب میں ان کو قیاس اور اجتہاد بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلی قیاسی دلیل

اہم دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ اپنی سند سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں إِنَّ مَامُ مِّنْ فَاَصْنَعُ فَاَصْنَعُوْا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲ و کتاب القنۃ ص ۵۸) امام ضامنؒ ہے جو وہ کرے سو تم بھی کرو اور یہ روایت مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶ وغیرہ میں بھی مذکور ہے امام بیہقیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جبری نمازوں میں ہمارا مشاہدہ ہے اور یہی میں بھی ہیں یقین ہے کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے

اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو تمہارا امام کرے سو وہ تم بھی کرو لہذا ہمیں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنا ہوگی۔

جواب : نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ یہ قیاس صحیح ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں موسیٰ بن شیبہ ہے امام احمد اس کو ضعیف کہتے ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۳ نیزہ منہ فیا کہ احادیثہ من حکیر اس کی روایتیں مسند میں ۲ جلد ۲ ص ۱۸ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں لیکن الحدیث (الضعیف ص ۲۶) کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے اور ثانیاً اس لیے کہ معنی تو یہ ہیں کہ قابل اقتدار امور میں امام کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ جو کچھ وہ کرے سو تم بھی کرو یہ مطلب تو ہرگز صحیح نہیں کہ جو امام کرے وہ تم بھی کرو ورنہ امام نے یہ کیا ہے کہ مقتدیوں کے آگے کھڑا ہو سبے بلند آواز سے تجلیہ کہنا ہے صحیح اللہ لمن حمدہ اور سلام کہنا ہے جبر سے قرأت کرتا ہے اور سورۃ فاتحہ کے بعد کی لمبی لمبی سورتیں پڑھتا ہے تو کیا یہ سب کچھ مقتدی بھی کر سکتے ہیں؟ اس قیاس کے رُوسے مقتدیوں کو چاہیے کہ جیسے امام مقتدیوں کے آگے کھڑا ہو سبے وہ بھی آگے نکل جائیں حتیٰ کہ امام بیچارہ بھی منہ نکٹا رہ جائے اور امام کی طرح مقتدی بھی جبر سے قرأت کریں حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھے اور کان پٹی قرأت نہ سنائی دے اور لطف کی بات یہ ہے ہا زود علی الفاعلہ میں بھی جیسا امام نے کیا ہے ویسا ہی کرنا ہوگا آخر حدیث کے الفاظ ہیں فاصنعوا کما صنع الامام (روکما قال) اس کی مخالفت کون کر سکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس میں قرأت کا کوئی لفظ نہیں بلکہ صنع (صنعت) کا ذکر ہے جو عملی کاروائی پر اطلاق کیا جاتا ہے مطلب یہ ہے کہ امام قیام کرے تم بھی قیام کرو، امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو، امام سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو وغیرہ وغیرہ عملی طور پر اس کی مخالفت نہ کرو، یہی قولی بات تو اس کے متعلق ارشاد یہ ہے اذ قد فاضلتا جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو غرضیکہ اس روایت سے مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت پر استدلال کرنا روایت و روایت باطل ہے۔

دوسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اَلْمُصَلِّيُ تَجْنِبُ رُبَّ نَمَازٍ يَظُنُّ رَبَّهُ مَنَاجَاتٍ كَرْتَابَةٍ۔

اور مناجات نطق سے ہوتی ہے سوکت سے نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
سورت فاتحہ پڑھنی چاہیے (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی ہی ازراہ انصاف فرمائیں کہ کیا یہ مناجات صرف سورۃ فاتحہ کی مختصر سی سنت
آیتوں سے ہی ہو سکتی ہے قرآن کریم کی باقی ایک سو تیرہ سورتوں سے مناجات نہیں ہو سکتی؟ اور کیا خدا تعالیٰ
کی مناجات کا وقت صرف سورۃ فاتحہ کے وقفہ تک محدود ہے اس کے بعد سورۃ بقرہ جیسی طویل سورتوں
کے وقفہ میں خدا تعالیٰ کی مناجات کی ضرورت باقی نہیں رہتی؟ اور یہ آداب مناجات کا کوئی سہلو اور طریقہ
ہے کہ وفد کا امیر اور پارٹی کالیدر (امام) جب قوم کی نمائندگی کرتا ہے تو ہر طرف سے محفل اور مجلس کے ادب
سے قطع نظر کرتے ہوئے وفد کا ایک ایک رکن درخواست کا ایک ایک لفظ دہراتا ہے؟ ہاں یہ ضروری
ہے کہ سب اپنے نمائندہ کی آئین کہتے ہوئے تائید کریں لیکن جس سہی سرکار سے نمازیں مناجات ہوتی ہے
وہ تودلوں کے بھیدوں سے بخوبی واقف ہے اور وہ بے دریا اور مخفی دعا کو زیادہ پسند کرتی ہے اس
لیے امام کی آہستہ آہستہ تائید زیادہ بہتر اور جن ہوگی اور مناجات اور درخواست کے پیش کرنے کے لیے
امام ہی کافی ہوگا۔

تیسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ایک روایت آتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے نماز میں کلام
کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نماز میں گفتگو اور کلام نہیں کرنا چاہیے نماز تو تسبیح
تمجید اور تلاوت قرآن کا نام ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
(سورۃ فاتحہ کی) قرأت کرنی چاہیے۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی کا یہ قیاس بھی مرئوس ہے اولاً اس لیے کہ نماز میں تلاوت قرآن باقاعدہ
ہوتی ہے اور امام قرآن کریم پڑھتا ہے مستدلوں کا فریضہ تلاوت نہیں بلکہ استماع اور انصات ہے
جیسا کہ نص قرآنی اور صحیح احادیث سے معلوم ہو چکا ہے وثانیاً کیا تلاوت قرآن کا اطلاق صرف
سورۃ فاتحہ پر ہی ہوتا ہے اور مازد علی الفاتحۃ میں قرآن کریم کی تلاوت نہیں ہے؟ پھر دوسرے
حضرات عموماً اور حضرت امام بیہقی خصوصاً کیوں یہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مقتدی کے لیے
کسی اور قرأت کی اجازت نہیں ہے اور یہ حدیث فلا تَقْرَؤْا بِشَيْءٍ مِّنَ الْقُرْآنِ کے تحت ممنوع ہے؟

چوتھی قیاسی دلیل

اہم بیہقی فرماتے ہیں کہ اس مضمون کی ایک حدیث آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے دریافت فرمایا تم کس طرح نماز پڑھتے ہو اس نے جواب دیا میں فاتحۃ الكتاب پڑھتا ہوں جنت کا سول کراؤں۔ دوزخ سے پنہاں مانتا ہوں اور مجھے معلوم نہیں آپ کا طریقہ اس میں کیا ہے؟ اہم بیہقی فرماتے ہیں اس میں امام مقتدی کی کوئی قید نہیں لہذا اس سے مقتدی کے لیے بھی قرآن ثابت ہو گئی۔ (کتاب القرآن ص ۷)

جواب :- اگر یہ روایت صحیح ہے تو اتنی طویل مسافت طے کرنے اور چکر کاٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ کیوں نہ ہو جائے کہ یہ روایت صرف منفرہ کے حق میں ہو اور وہ بھی محض نفلی نماز میں جیسا کہ ابو داؤد مہدات ۲۸ وغیرہ ہی کی ایک روایت اس کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلوٰۃ تطوع (نفلی نماز) میں اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّرِّ وَغَيْرِہ پڑھا کرتے تھے، چونکہ اس روایت میں خلف الامام کی کوئی قید نہیں اس لیے یہی بات متعین ہے کہ یہ حکم منفرہ کے لیے ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ اِنَّہٗ یُعِزُّکَ وَیَنْصُرُکَ اِنَّ اللّٰہَ مَعَ الصّٰدِقِینَ۔ (سورہ ابراہیم ص ۲) امام قسطلانی نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ اِنَّہٗ یُعِزُّکَ وَیَنْصُرُکَ اِنَّ اللّٰہَ مَعَ الصّٰدِقِینَ۔ (سورہ ابراہیم ص ۲) امام قسطلانی نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ اِنَّہٗ یُعِزُّکَ وَیَنْصُرُکَ اِنَّ اللّٰہَ مَعَ الصّٰدِقِینَ۔ (سورہ ابراہیم ص ۲)

نہی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم
کہ گفتار قلم باشد ز رفتار قلم پیدا

یہ ہیں وہ قیاسات جو حضرت امام بیہقی وغیرہ نے مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ پڑھنے پر پیش کئے ہیں حضرت امام بخاریؒ نے جو قیاسات کئے ہیں وہ ان سے بھی غیب تر ہیں جن کی پوری تشریح جلد اول میں قرآن کریم کی آیت کے تحت نقل کر کے ان کے جوابات دیے گئے ہیں اور قرآن کریم کی آیات سے جو قیاسات کئے گئے ہیں ان کے جوابات بھی باب اول میں عرض کر دیے گئے ہیں اور باقی جو قیاسات پیش کئے گئے ہیں وہ ضعیف و کمزور اور بے کار ہیں اس لیے وہ قابل التفات ہی نہیں ہیں انحراف حق اور منصور مسلک صرف یہی ہے کہ امام کے پیچھے ستر نمازی ہوں یا جہری کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت ٹکڑا اور سورہ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے قرآن کریم صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرام

و تابعین و اتباع تابعین اور دیگر جمہور اہل اسلام کا یہی مسلک ہے اور ہماری نمازوں میں ترک قرآنہ خلف
 الامام کا مسلک حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر بائع نظر حضرات فقہاء اور محدثین کا متفق علیہ مسلک ہے
 اور فریق ثانی کا یہ دعویٰ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے
 کا عدم ہے، بیجا ہے اور باطل ہے (بلفظہ) قطعاً مردود اور باطل ہے اس دعویٰ پر ان کے پاس
 ایک بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اور اس کے خلاف جمہور علماء کا عموماً اور احناف کا دامن
 خصوصاً احادیث اور دلائل سے مالا مال اور پُر ہے مگر فریق ثانی کا تعصب اور عن دشمنی کہ صحیح حدیثوں
 کو ٹھکراتے ہوئے بھی وہ ائمہ حدیث میں اور ہم لوگ صرف اہل الرائے ہیں اور صرف فقہ اور اماموں کے ٹانے
 والے ہیں تعصب کی اس سے بدترین مثال شاید ہی دنیا میں کوئی اور موجود ہوگی باوجودیکہ فریق ثانی کا دامن
 مستند و زبرد بحث میں دلائل سے یکسر خالی ہے مگر ہم پھر بھی ان کی قدر کرتے ہیں اور کوئی ایسا لفظ جو مومن تکفیر
 ہو کہنے کے لیے تیار نہیں ہے حضرت شیخ السنہ نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کے حق میں کیا ہی خوب
 ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بزبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات مومن
 تکفیر و تفسیق سرگزشت آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ اللہ آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے و لنعلم ما قیل
 اگر خواندی مرا کافر عنی نیست چراغ کذب را بخود فروغی
 مسلمانیت جویم در جوابش و ہم شیرت بجائے ترش دوغی
 اگر خود مومنی نہی و مگر نہ
 دروغ را جزا باشد دروغی (ایضاح الأدلۃ ص ۱۸)

راقم الحروف نے ایک مجلس کی تین طلاقوں پر عمدۃ الاحاث ملحق حکم طلاقات الثلاث
 اور سند تقدید پر الکلام المفید اور اسی طرح "تکذبات و تراویح" اور رفع یدین وغیرہ پر پٹوس معلومات لکھا
 کئے ہیں اور ان کی ترتیب دی جا رہی ہے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کی اشاعت کے اسباب بھی پیدا کرے۔
 آخر میں ہم پھر یہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت امام بخاری، حضرت امام بیہقی، اور امام قسطلی
 وغیرہ کے پیش کردہ دلائل پر جو گرفت کی ہے تو اس سے مقصد صرف ان کے دلائل کی خامی کا اظہار ہے
 ورنہ خدا تعالیٰ شامد ہے کہ ہمارے دل میں ان کی بڑی قدر و منزلت ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے
 علیہم رحمۃ اللہ تعالیٰ یہ کتاب طبع ہو کر حق پر ہی غصہ میں ختم ہوگئی ہے اب طبع سوم کی تیری ہو رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اپنی وسعت اور طاقت کے مطابق احادیث اور دین کی بڑی خدمت کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ معصوم
 صرف حضرت انبیاء کرام علیہم السلام ہی ہوتے ہیں اور فریق ثانی کی خدمت میں نہایت ہی ادب سے
 مخلصانہ اپیل ہے کہ وہ اپنے اس غلو سے باز آجائے اور تمام مسلمانوں کی صحیح فائزوں کو ناقص، کالعدم
 اور باطل نہ ٹھہرائے۔ اللہ تعالیٰ ان کو حق کے قبول کرنے کی توفیق دے اور ہمیں بھی حق پر ثابت قدم رکھے
 یہی دل ناتواں کی دیرینہ آرزو ہے اور اسی پر قائم و قائم رہنے کی دل خواہش ہے۔

یہ دیکھ کر میرا دیدہ نہ کچھ لو خود حالِ قلب مضطر
 کہ ہو گا کس جو کس میں سمندر جو یہ تلاطم بجا ہیں

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد خاتم النبیین و امام الرسل و سید
 ولد آدم و علی آلہ و اصحابہ و جمیع امتہ الی یوم القیمۃ آمین ثم آمین

ابوالنہاد

محمد سرفراز خاں صفدر خطیب جامع گکھڑ
 ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۲ھ ۳ فروری ۱۹۵۵ء



وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 وَكَذَا لَامَامُ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ (الاجماع على انها نزلت في الصلوة) (فتاوى ابن تيمية ۱۳۳)
 (مسلّم ۱۴۴، والبرهان ۱۳۳)
 ۱/۲

مقدمہ

تدقیق الکلام

از: شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سر فراز خان صفدر دام مجسم

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صفدر دام مجسم کے استاذ و معتمد جامع الفضل و
 السبق حضرت مولانا عبد القدیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث مدرسہ تعلیم القرآن
 راجہ بازار راولپنڈی نے سید فاضل حلف الامام پر علمی و تحقیقی کتاب تدقیق الکلام تصنیف
 فرمائی جو دو جلدوں میں کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی نے شائع کی۔ اس سے
 کتاب میں مؤلف حیر الکلام و مؤلف توضیح الکلام کے شکوک و شبہات کا علمی انداز میں
 جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا مقدر حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجسم نے تحریر
 فرمایا تھا۔ اس مقدمہ میں بیان کر دہ حکم کا احسن الکلام کی مباحث سے گہرا تعلق ہے
 جس کی وجہ سے بہت سے اہل علم حضرات نے فرمائش کی کہ اس مقدمہ کو احسن الکلام کے
 ساتھ بھی شائع کیا جائے تو ان حضرات کی فرمائش کا احترام کرتے ہوئے اس مقدمہ کو احسن
 الکلام کیساتھ شائع کیا جا رہا ہے (بشکریہ نامہ تدقیق الکلام)

حافظ عبد القدوس خان قاری

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ،
 اَمَّا بَعْدُ ؟ مذہب اسلام کے مسائل اصولاً دو حصوں میں منقسم ہیں۔ (۱) اصول،
 (۲) فروع۔ اصول دین میں اختلاف انتہائی مذہوم اور قبیح ہے اور اس اختلاف کی وجہ
 آدمی یا تو سرے سے دین ہی سے خارج ہو جاتا ہے اور یا اہل حق سے کٹ اور ہٹ
 کر اہل بدعت کے فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے اور فروع دین میں اختلاف اگر مجتہد سے
 دُعا ہو تو وہ محدود بلکہ مآجور ہوگا اور اگر غیر مجتہد یہ کاروائی کرے اور اس میں تعصب کسی
 بھی شامل ہو تو وہ گنہگار ہوگا۔ حضرات ائمہ دینؒ کے فرعی اختلافات سے جو غاص نہایت
 اور خلوص نیت پر مبنی ہیں۔ کتب فقہ، شرح حدیث اور کتب تفسیر بھری پڑی ہیں۔ ان
 اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرأت خلف الامام کا بھی ہے
 جو حد نبوت سے تاہنوز اختلافی چلا آ رہا ہے۔ ہر فریق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا
 ہے اور کرتا رہے گا۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے اس میں بھی نہایت غلو اور تعصب کا مظاہر
 کیا اور تمام دنیا کے احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعت کو چیلنج کیا اور ان کی نماز کو باطل بلکہ گار
 اور کالعدم قرار دے کر ان کو فی النار والسقر تک کا حکم خسروانہ سنایا ان کے یہ بلال
 دعاوی اور ان کے الفاظ سبب تالیف احسن الکلام میں مذکور ہیں وہاں ہی ان کو
 دیکھ لیا جائے۔ الحمد للہ تعالیٰ احسن الکلام کے مضبوط اور واضح دلائل اور حوالوں کا یہ اثر
 ہوا کہ مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ ہمارا تو یہ مسلک
 ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فروعی اختلافی ہونے کی بنا پر اجتہادی ہے پس جو شخص
 حتیٰ الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا سبزی، اپنی تحقیق

پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ وخیر الکلام ص ۳۳۲ توضیح الکلام ص ۲۵۸) کاش کہ یہ حضرات پہلے ہی اس حق گوئی سے کام لیتے اور اپنے غالی دوستوں کو چیلنج بازی اور احث کی صحیح نماز کے باطل بے کار اور کالعدم ہونے کے ناروا فتویٰ سے باز رکھتے تو ہمیں احسن الکلام لکھنے کی سسرے سے ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ بفضلہ تعالیٰ یہ احسن الکلام کے ٹھوس اور محکم دلائل ہی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے ترک القراءت خلف الامام کرنے والوں کی نماز کے باطل نہ ہونے کا اقرار کیا۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کبھی کھلے لفظوں میں اپنی شکست فاش کو تسلیم نہ کرتے اور نہ یہ ان کا شیوہ اور عادت ہے۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن آیات اور احادیث کو وہ قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ نقص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر دال نہیں ہیں ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کہنا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے جی تو یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا احناف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے اس لیے کہ لیول ان حضرات کے احناف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔ بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجوزین حضرات اپنے اجتہادی رنگ میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس احناف نقص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے مقتدی کا وظیفہ ترک القراءت خلف الامام بتاتے ہیں جیسا کہ پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں اس کی محققانہ و علمانہ بحث کی گئی ہے۔ لہذا مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام کا چند آیات و احادیث کو پیش کر کے احناف پر یہ طعن و الزام قائم کرنا کہ ہمارے پاس تو یہ یہ دلائل ہیں اور احناف ان کے قائل نہیں محض تفسیر وقت اور سمع خراشی ہے اس لیے کہ وہ تو ان کے نزدیک بھی ان کے مدعی پر نقص قطعی نہیں۔ ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی کبھی نہ کہتے :

ہ نکل جاتی ہو سچی بات جس کے منہ سے سستی میں فقیہ مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

مؤلف توضیح الکلام کی لائمی اور نئے خبری

موصوف لکھتے ہیں کہ امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے۔ وہ بے نماز ہے وغیرہ (توضیح الکلام ص ۴۳) بجائے اس کے کہ ہم طویل راستہ اختیار کریں اختصاراً صرف دور حاضر کے بعض غیر مقلدین حضرات کی چند کتابوں کے حوالے ہی عرض کرتے ہیں۔ غور فرمائیں کہ انھوں نے کیا کہا؟

(۱) پہلے باب میں احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد پڑھنا واجب ہے بغیر الحمد پڑھے اسکی نماز درست نہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲۱) ظاہر بات ہے کہ جب نماز درست نہ ہوئی تو باطل ہی ٹھہرے گی ورنہ جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی تصور ہوگا۔

(۲) سوال: فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب ہے؟
الجواب: فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الشیخ محمد عبدالغنی غفرلہ۔ سید محمد نذیر حسین، سید محمد ابوالحسن، سید محمد عبدالسلام غفرلہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۹ و فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۳) سوال: جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ؟

الجواب: بغیر سورۃ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں ہوتی۔ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی اس کو دہرانا چاہیے۔ الخ حررہ محمد عبدالحق ملتان، سید محمد نذیر حسین۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۹، فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۴) خلاصہ تمام مضمون کا یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بامر اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو فرمایا میرے پیچھے سورۃ فاتحہ ضرور پڑھا کرو ورنہ تمہاری نماز باطل ہو جائے گی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۴۸۹)

سوال: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے متعلق آپ کی تحقیق از روئے قرآن و حدیث کیا ہے؟ کیا فاتحہ کے بغیر نماز ہو جاتی ہے؟

الجواب: میں سورۃ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری جانتا ہوں۔ از روئے قرآن و حدیث میری تحقیق ہے کہ فاتحہ کے بغیر منفرد ہو یا مقتدی، کسی کی نماز نہیں ہوتی۔ (تفسیر ثنائی ۱۵ جولائی ۱۹۳۸ء و فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۵۵)

صاف عیاں ہو گیا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے، اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(۵) سوال: سورۃ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا ان الفاظ میں ثابت کر دیا جائے کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو یہ ارشاد فرمایا ہو کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھا کرو؟

جواب: کتاب القراءت بیہقی ص ۴۷ میں یہ حدیث ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔ یعنی جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیجئے جن الفاظ کا آپ نے سوال کیا ہے۔ ان سے بھی یہ سخت ہیں کیونکہ آپ نے اس کا سوال کیا ہے اور یہاں سرے سے نماز ہی کی نشی ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث عبداللہ روپڑی ص ۱۲۲ و تنظیم اہل حدیث جلد ۱۵ شمارہ ۲ بحوالہ فتاویٰ طحطائی حدیث ص ۱۱۱)

جب سرے سے نماز ہی نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(نوٹ) اس روایت میں خلف الامام کا جملہ بعض روایت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ ہو فصل الخطاب ص ۷۹

(۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے: "نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جس نے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی" اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کو نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تنہا ہو یا امام یا مقتدی، بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے کسی کی کوئی نماز نہیں ہوتی، خواہ فرض ہو یا نفل ہر ایک میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے کیونکہ حکم عام ہے۔ (از مولانا عبدالسلام بقتوی مدرس مدرسہ ریاض العلوم دہلی۔ اخبار اہل حدیث دہلی جلد ۹، شمارہ ۲۳)

بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ۱۲۲۔

مؤلف توضیح الکلام ہی از روئے انصاف و دیانت را اگر ان کے نزدیک انصاف و دیانت نامی کوئی چیز ہے اور اس کی ان کے ہاں قدر بھی ہے) یہ فرمائیں کہ کیا یہ تمام محققین علمائے اہل حدیث امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کو بے نماز نہیں کہہ رہے اور کیا اسکی نماز کو باطل نہیں کہہ رہے؟ یہ احسن الکلام کے حکم براہین و ادلہ ہی کا نتیجہ اور اثر ہے کہ مؤلف خیر الکلام و توضیح الکلام عدم بطلان کے فیصلہ پر مجبور ہوئے ہیں۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کا فیصلہ اور فتویٰ یہی ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز باطل ہے اور وہ بے نماز ہیں اور بے نماز کا ٹھکانہ ہی سقر ہے۔

استاذ محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا عبد القدیر صاحب دامت برکاتہم نے دہر تقریباً ساٹھ سال تک علوم نقلیہ اور عقلیہ کے کامیاب مدرس رہے ہیں۔ ڈابھیل میں بھی استاد حدیث رہ چکے ہیں اور اب بھی مدرسہ تعلیم القرآن داولپنڈی میں شیخ الحدیث ہیں) انکے اور علی انداز میں ترک القرائت خلف الامام کے دلائل پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں بیان فرمائے ہیں۔ علمائے کرام کے لیے یہ انمول موتی ہیں اور ایسے انداز سے پیش کیے ہیں جو حقیقت کی خوب خوب گرہ کشائی کرتے ہیں اور خیر الکلام میں نقل کردہ دلائل کا باحوالہ تانا بانا بھی روشن کیا گیا ہے اور بعض مقامات پر نام لے کر توضیح الکلام میں نقل کردہ دلائل کا بھی خوب تعاقب کیا ہے مگر زیادہ تر یہ خیر الکلام کے ضمیمات کی کٹی گئی ہے۔ کیونکہ توضیح الکلام، خیر الکلام کا علی سرقہ اور اسی کا چہرہ ہے۔ جب اصل کا رد ہو گیا تو فرع کا خود بخود ہو جاتا، قارئین کرام کو تدقیق الکلام میں بعض بعض مقامات میں تکرار بھی نظر آئے گا۔ مگر کہیں بھی تکرار قائمہ سے خالی نہ ہوگا۔ پڑھنے والے اہل علم حضرات اس کا بخوبی اندازہ لگالیں گے۔ اس مسئلہ کے جن جن گوشوں کو حضرت شیخ الحدیث دامت برکاتہم نے اُجاگر کیا ہے اور جن دلائل کو علمی اور تحقیقی طور پر روشن کیا ہے بلا خوف و ہمت لائے یہ کہا سکتا ہے کہ وہ انہی کا حصہ ہے اور اسی ہی کتاب میں آپ پر وہ حیاں ہوں گے۔ غیر مقلدین حضرات کو اس سے ناگواری تو ضرور ہوگی مگر ٹھنڈے دل سے اس کتاب کو اول سے آخر تک ایک بار پڑھ لیں، چھوڑیں نہیں۔

سہ رٹھا ہے وہ مجھ سے مجھے منظور ہے لیکن

یلو اسے سمجھاؤ میرا شہر نہ چھوڑے

غیر مقلدین حضرات کے تعصب اور خیانیوں کو تدقیق الکلام میں جس طرح نمایاں کیا گیا ہے اور ان کی علمی غلطیوں کو واشگاف کیا گیا ہے وہ اسی کتاب کا خاصہ ہے۔ عیاں را چہ بیاں مصنف خیر الکلام اور ان کے شاگرد رشید مؤلف توضیح الکلام پر جو علمی تنقید کی گئی ہے اور ان کی سو قیادت، در غیر عالمانہ زبان سے اظہار کیا گیا ہے وہ کتاب کی قدر و قیمت کو اور دوبالا کر دیتا ہے۔ دونوں مؤلفوں نے اپنے عوام کو اندھیرے میں رکھنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے اور محقق اقبال کو محض تاریک بکوت قسم کے شبہات سے روک کرنے کی نامحسوس کوشش کی ہے۔ مؤلف توضیح الکلام کا کتاب میں اکثر یہی طریقہ اور وسیعہ ہے مثال کے طور پر بعض باتیں ملاحظہ ہوں:

اول: حضرت امام مالکؒ مؤطا امام مالکؒ ۲۹ طبع مجتبائی دہلی میں الامر عندنا فرما کر یہ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں طے شدہ بات اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ امام کے پیچھے ساری نمازوں میں قرأت کی جائے مگر جہری نمازوں میں نہ کی جائے۔ (محصلاً)

اس عبارت کو کاٹنے کے لیے مؤلف توضیح الکلام ۶۵ میں تفسیر قرطبی ج ۱۱ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں اور ایک قول امام مالکؒ کا یہ ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کے لیے ضروری ہے... الخ اور لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبی فقہ مالکی کے مسلمہ امام ہیں۔ ان کے کلام کو بلا دلیل رد کرنا بہت بڑی جسارت ہے۔

کیوں جناب؟ حضرت امام مالکؒ جو بلا اختلاف مجتہد مطلق اور مسلم امام ہیں، اور وہ الامر عندنا فرما کر اپنا فیصلہ خود سناتے ہیں اور طبقہ اولیٰ کی کتاب مؤطا امام مالکؒ میں یہ موجود ہے ان کے اس فیصلہ کو ساتویں صدی کے محمد بن احمد بن ابی بکر الاندلسی القرطبی (متوفی ۴۰۵ھ) بقول مؤلف توضیح الکلام مسلمہ امام کے بلا سند منقول ایک قول سے رد کرنا کون سا انصاف و دیانت ہے؟ کیا یہ اس کا مصداق نہیں کہ: **عمر** میں وہ جہاں ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

دوم : احسن الکلام میں ہم نے حضرت امام شافعیؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی : و نحن نقول كل صلاة صليت خلف الامام والامام يقرأ لا يسمع فيها قرأ فيها (کتاب الام ۱۵۳) یعنی ہم کہتے ہیں کہ تمام شری نمازوں میں مقتدی قرأت کرے۔ (حجری میں ذکر ہے)

اس کے جواب میں مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام نے جو جو شکوکے چھوڑے اور پاپڑیلے ہیں وہ قابلِ حیدر فی ہیں۔ (۱) یہ کہ کتاب الام کے مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ معارف السنن ۱۸۶ میں ہے کہ یہ عبارت مطبوعہ نسخہ سے گر گئی ہے۔ (۲) فلاں اور فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (۳) کتاب الام کے نام سے جو مجموعہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں امام شافعیؒ کے مختلف رسائل بھی آگئے ہیں۔ یہ عبارت امام شافعیؒ کے دوسرے رسالہ اختلاف علیٰ وجہ اللہ کی ہے جنہیں کتاب الام کو حصہ شمار کرنا ظلم و عقل کا ماتم کرنا ہے۔ (محصلاً توضیح الکلام ۲۵ تا ۲۷)

الجواب : غیر مقلدین حضرات کے ان وکیلوں نے جس بہانہ سازی اور حیلہ دری کا ثبوت دیا ہے وہ صرف انہی کا خاصہ لازمہ ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ ہوں :

(۱) مشہور تو یہی ہے کہ النقد خیر من الفسیدۃ کہ نقد ادھار سے بہتر ہے ہم نقد حوالہ بتاتے ہیں اور آپ اس کو سینہ زوری سے ملنے کے لیے بہانہ سازی سے کام لیتے ہیں کہ عبارت کتاب الام سے ساقط ہو گئی ہے یہ وہ مہمودہ عبارت نہیں ہے جناب ! یہی وہ مہمودہ عبارت ہے جس کا حضرت امام شافعیؒ نے وعدہ فرمایا ہے : لا تریب فیہ۔ جو حضرات اس کو مسقوطہ اور گرہی ہوئی فرماتے ہیں وہ خود وہم کا شکار ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ مہمودہ عبارت صلوٰۃ کے باب میں ہوگی جو جلد اول میں ہے مگر چونکہ یہ عبارت ساتویں جلد میں ہے اس لیے ان کا ذہن اس طرف نہیں گیا۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کی اپنی مرتبہ اور واضح عبارت کو چھوڑ کر دوسروں کا سہارا لینا جو قول قدیم کے چکر میں پڑ کر خود غلطی کا شکار ہیں۔ کہاں کا انصاف ہے ! حضرت امام شافعیؒ

کا مسلک سمجھنے کے لیے خود انکی اپنی عبارت ہی واضح اور کافی و دافی ہے۔

(۳) کتاب الام متداول کتاب ہے اور تمام اہل علم جانتے ہیں کہ اس کی سات جلدیں ہیں اس میں قطع و برید اور اختلاط کا دعویٰ کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کہ درافض قرآن کریم کے بارے یا منکرین حدیث کتب حدیث کے بارے کرتے ہیں لیکن ایسے لایعنی دعویٰ اور قول سے ان پر کیا زد پڑتی؟ یا پڑ سکتی ہے؟ کتاب الام فقہ کی کتاب ہے اس میں کسی مقام پر کسی کے اختلاف کا ذکر ہے اور کسی دوسرے مقام میں کسی اور سے اختلاف کا تذکرہ آجاتا ہے۔

خود مؤلف توضیح الکلام نقل کرتے ہیں کہ ۲۸۳ تا ۲۹۳ میں سیر الادوائی اختلاف علی و عبد اللہ، اختلاف العراقرین اور اختلاف مالک و شافعی کے مباحث ہیں (محلہ توضیح الکلام ص ۱) علاوہ ازیں ذیل کے حوالے بھی ملاحظہ کریں:

(۱) کتاب الام ص ۶۳ میں ہے باب فی العمری من کتاب اختلاف مالک و الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۲) ص ۶۹ میں ہے: فی اختلاف مالک و الشافعی اللقطۃ

(۳) ص ۶۶ میں ہے و ترجمہ فی کتاب اختلاف علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۴) ص ۶۶ میں ہے و ترجمہ فی اختلاف مالک و الشافعی باب المنبوذ و غیر ذلک۔

کیا ہر مقام پر یہ نارواد دعویٰ کیا جائے گا کہ کتاب الام میں ان کے مختلف رسائل کا اختلاط ہو گیا ہے اس لیے کتاب الام قابل اعتبار نہیں؟ ماشا وکلا کہ کسی بھی ذی علم کے ذہن میں یہ شیطانی دوسرہ آتا ہو۔ سبھی ہی جانتے ہیں کہ کتاب الام حضرت امام شافعیؒ کی اپنی تالیف ہے اور اس میں درج شدہ تمام مسائل کتاب الام ہی کے ہیں ایسی لایعنی باتوں سے نہ تو درافض قرآن کریم پر سے اعتماد اٹھا سکے ہیں اور نہ منکرین حدیث کتب حدیث سے اور نہ غیر مقلدین کتب فقہ اور کتاب الام پر سے اعتبار اٹھا سکتے

ہیں اور نہ کوئی ایسی بیہودہ گوئی کو تسلیم کرتا ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ
يَهْدِي السَّبِيلَ۔ اللہ تعالیٰ سب کو سمجھ عطا فرمائے۔

۔ دل بیسنا بھی کر خدا سے طلب
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

سوم: مؤلف توضیح الکلام ص ۵۴ میں خود امام محمد کی اپنی کتاب مؤطا ص ۹۴
اور کتاب الآثار ص ۱۲۲ کے حوالہ سے ان کا یہ مسلک نقل کرتے ہیں لا قرأۃ خلف
الامام فیما یجہر فیہ ولا فیما لم یجہر وہو قول ابی حنیفہؒ
اور معنی یہ کرتے ہیں امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے خواہ امام باوازل بلند قرأت
کرتا ہو یا آہستہ امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہے:

اس کے بعد مؤلف توضیح الکلام نے ص ۵۴ تا ۶۴ تک متعدد حضرات کے حوالے
درج کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے ص ۶۴ کہ امام محمدؒ (بلکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی) سڑی
نمازوں میں فاتحہ پڑھنا محض اور جائز کہتے ہیں۔ (مجلس) مگر یہ صرف دفع الوقتی اور مغالطہ
آفرینی ہے کیونکہ جب حضرت امام محمدؒ جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ
راست شاگرد ہیں اور خود اپنی کتابوں میں بابائے دہل و اشکاف الفاظ میں اپنا اور حضرت
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک بتاتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے
نہ تو جہری نمازوں میں قرأت ہے اور نہ سڑی نمازوں میں۔ تو ان کے اپنے قول اور
ارشاد کے مقابلہ میں فلاں نے یہ کہا اور فلاں نے یہ کہا کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تمام
مصلحت مند اس کے قائل ہیں کہ توجیہ القول بعبا لا یرضوا ببہ قائلہ ناپسندیدہ
امر ہے اور مشہور ہے کہ صاحب البیت ادری لبعافیہ۔

غرضیکہ مؤلف توضیح الکلام اور ان کے استاد محرم شیخ الحدیث گرامی قد نے آیات
اور صحیح و صریح احادیث اور اقوال راجحہ کو تعصب کی بنا پر ترک کے محتمل معانی ضعیف
اور غیر صریح احادیث اور اقوال مرجوحہ پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور بلاوجہ غیر متعلق
حوالے اور اقوال درج کر کے اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ ہم بھی

دلائل سے یس ہیں۔ لیکن بحمد اللہ تعالیٰ کتاب تدقیق الکلام کو پڑھنے والے قوی و ضعیف
 دلائل اور راجح و مرجوح اقوال کا اچھی طرح سے موازنہ کر سکیں گے اور مسئلہ قرأت خلف اللام
 کی پوری حقیقت انشاء اللہ العزیز ان پر منکشف ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شیخ الحدیث
 و امام مجتہد مولف تدقیق الکلام کو اُمت مسلمہ کی طرف سے جزائے غیر عطا فرمائے کہ انھوں
 نے خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلہ کی حقیقت واضح کی ہے اور اس کتاب کو اللہ تعالیٰ
 علماء کے لیے استفادہ کا ذریعہ اور موصوف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین ثم
 آمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خاتم الانبياء والمرسلين وعليهم
 وعلى آله واصحابه وازواجه واتباعه الى يوم الدين۔

احقر العباد

ابوالزاہد محمد سرفراز

مدد مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ و خطیب مرکزی جامع مسجد گکھڑ

۲ ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

۱۳ نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خزان السنن

مع مقصد دفائن السنن

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقریروں کا مجموعہ جو شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سرفر از خان صفدر ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے جن کو عزیزم المولوی الحافظ القاری شید الحق خان عابد سابق مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ نے مرتب کیا اور کئی مقامات پر اصل عبارت کے ساتھ قابل بری محنت کے ساتھ اتم الحروف نے کیا اور بعض اغلاط کی تصحیح کی مگر پھر بھی طبع اول میں کتابت اور بعض حوالہ جات کی اغلاط رہ گئی تھیں طبع دوم کے لیے حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدم نے بیماری پیرائے سالی اور گونا گوں مصروفیات کے باوجود خود ان اغلاط کی تصحیح فرمائی اور فن حدیث اور سند سے متعلق ضروری اصطلاحات پر مشتمل نہایت علمی مقدمہ کا اضافہ فرمایا۔ شاہیقین علم حدیث کے لیے یہ تعاریر اگر انقدر علمی ذخیرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس سے مستفید ہونے کی توفیق بخشے۔ آمین

حافظ عبد القدوس خان قاری

مدرس مدرسۃ العلوم، گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزان السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ فاتحہ عقبہ الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیا عائلیہ پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تعلیم پر مدلل بحث	ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہِ سنت رد و جوابات پر لا جواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء مہینہ	طاقفہ منصورہ اجابت پانچواں گروہ کی غلطی	ارشاد الشیعہ غیر نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علویہ ہندی مہارات پر ۳۰ صفحات کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عقائد کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بھاری شریف کی ابتدائی ابحاث	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی سراج النجم کے ارد میں گامیانی اور گروہ کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر اساتذہ کرام کا رد	مقالہ ختم نبوت فرانسیسیات کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد امجد علی دہلوی کے حالات اور گروہ میں ہونے والی اصلاحات کے حالات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	سناج غیر مقلد عالم مولانا نظام رسول کے رسائل تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انعام البہان روایت صحیح البیان	علیہ المسلمین ادامی کا مسئلہ	توضیح المرام نیزول مسکا علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الحاموی سادات کے لئے ذکاوت وغیرہ کی مدلل بحث	ملا علی قاری مسئلہ علم غیب پر حاضر و ناظر	المسلک المنفرد	الشہاب المسبین بجواب اشعاب الثقب
ثبوت حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	افکار حدیث کی روشنی مکرمین حدیث کا رد	سورودی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	اختفاء الذکر ذکر اہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم العیب	اطیب الکلام مخلص احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق امری صاحب مہودا دانا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزان السنن جلد دوم کتاب السنن	بخاری شریف غیر مقلدین کی تقریریں	حمید یہ مناظرہ کی کتاب و شیعہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب حامی الارواح کا اردو ترجمہ
علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ		تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ		امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع